

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę M.F. oraz T.F. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą: Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. M.F., T.F. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Sierakowice, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „SZELBRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Puzdrowie, P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usług Ogólnobudowlane „SZELBRUK” P.S.,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.F. oraz T.F. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą: Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. M.F., T.F. i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę M.F. oraz T.F. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. M.F., T.F. tytułem wpisu od odwołania, kwotę

300 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

zasądza od wykonawcy M.F. oraz T.F. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. M.F., T.F. na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1792/26

UZASADNIENIE

Gmina Sierakowice (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Rozbudowa dróg gminnych ul. Leśna, ul. Okrężna i ul. Majkowskiego w Sierakowicach oraz remont częściowy nawierzchni bitumicznych. Numer referencyjny: SUE.271.18.2026”. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00162987/01.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca M.F. oraz T.F. prowadzący spółkę cywilną pod nazwą Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. M.F., T.F. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołujących dla części I zamówienia oczywistej omyłki polegającej na omyłkowym wpisaniu przez Odwołujących w miejsce „słownego opisu ceny brutto” kwoty netto zamówienia podanej liczbowo oraz zaniechanie ewentualnego wezwania Odwołujących do złożenia wyjaśnień, z daleko zaś idącej ostrożności procesowej art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołujących dla części I zamówienia innej omyłki polegającej na omyłkowym wpisaniu przez Odwołujących w miejsce „słownego opisu ceny brutto” kwoty netto zamówienia podanej liczbowo, mimo że jej poprawienie nie prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty oraz zaniechanie ewentualnego wezwania Odwołujących do złożenia wyjaśnień,

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołujących złożonej dla części I zamówienia,

3. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie w prowadzonym postępowaniu równego traktowania wykonawców, naruszenie zasad przejrzystości, możliwość udzielenia zamówienia

wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, udzielenie zamówienia z pominięciem wymogów stawianych przepisami ustawy Pzp, a które to naruszenia doprowadzą do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołujących złożonej dla części I zamówienia;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie poprawy omyłki dokonanej przez Odwołujących poprzez dokonanie poprawy w części BI. Formularza ofertowego dla części I rubryki cena ofertowa brutto słownie z „451.789,21 ' ' na: „pięćset pięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset i 73/100 złotych” ewentualnie z daleko idącej ostrożności procesowej nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołujących do złożenia wyjaśnień co do rozbieżności ceny brutto podanej liczbowo, a jej opisu słownego podanej dla części I zamówienia;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dalszego badania i oceny złożonych ofert oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W treści uzasadnienia odwołania wskazano, że: „ (...) Odwołujący omyłkowo zamiast opisu słownego ceny brutto zamówienia podali liczbowo kwotę netto, która nie była wymagana przez Zamawiającego. Wskazana omyłka nie wpływa w żaden sposób na ofertę złożoną przez Odwołujących, a co więcej — wskazana omyłka w jednoznaczny sposób potwierdza wysokość złożonej przez Odwołujących oferty. Jak wynika z formularza ofertowego złożonego przez Odwołujących dla części I zamówienia łączna cena ofertowa brutto wynosi 555.700,73 złotych, zaś stawka podatku VAT wynosi 23%. Powyższe prawidłowe wyliczenie potwierdza niewymagana przez Zamawiającego, a podana omyłkowo przez Odwołujących kwota netto tj. 451.789,21 złotych. Kwota VAT w stawce 23% od kwoty 451.789,21 złotych wynosi 103.911,52 złotych, a zatem cena brutto tj. netto plus VAT wynosi 555.700,73 złotych — a więc dokładnie tyle, ile podana w formularzu ofertowym cena.

Powyższe wyliczenie, choć niewymagane przez Zamawiającego, zostało omyłkowo wskazane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Wskazać przy tym należy, iż brak opisu słownego ceny brutto nie wpływa w żaden sposób na złożoną przez Wykonawcę ofertę, tym bardziej, iż przedstawione w formularzu ofertowym kwoty potwierdzają w całości prawidłowość wyliczeń i wysokość złożonej przez Wykonawcę ceny oferty. (...) Jak wynika z prostego działania matematycznego stawka podatku VAT 23% od kwoty brutto wynoszącej 216.775,20 złotych wynosi 40.535,20 złotych. Zatem jeśli od kwoty brutto 216.775,20 odejmiemy się podatek VAT 40.535,20, wówczas otrzymujemy się kwotę netto w wysokości 176.240,00 — czyli kwotę podaną omyłkowo przez Odwołujących w „cenie ofertowej brutto słownie”. Powyższe potwierdza również prosta kalkulacja z wzoru: kwota netto — kwota brutto / 1,23 czyli w tym przypadku $216.775,20 / 1,23 = 176.240,00$. Zamawiający prawidłowo rozpoznał omyłkę dokonaną przez Odwołujących i dokonał jej poprawienia poprzez wpisanie w miejscu cena ofertowa brutto słownie: „dwieście szesnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt pięć złotych 20/100 złotych”. (...) W niniejszej sprawie na podstawie wskazanej ceny brutto oraz podatku VAT możliwe jest jednoznaczne ustalenie wartości netto, która została omyłkowo wpisana w miejscu przeznaczonym na zapis słowny ceny brutto. Dla obu części zamówienia zależność pomiędzy wskazanymi wartościami przedstawia się następująco: cena brutto — podatek VAT cena netto. Wartość wpisana omyłkowo przez Odwołujących w miejscu „opis słowny ceny brutto” odpowiada dokładnie wynikowi powyższego działania, co jednoznacznie potwierdza, że doszło do omyłkowego wskazania ceny netto zamiast słownego zapisu ceny brutto. Tym samym charakter omyłki ma charakter obiektywny, jednoznaczny i identyczny w obu częściach zamówienia. (...) Na marginesie zwrócić należy uwagę, iż Odwołujący nie podali słownego opisu, lecz podali liczby. Logika i doświadczenie życiowe — a także dokonane działania arytmetyczne - wskazują, iż Odwołujący podając dwie kwoty podali kwotę netto i kwotę brutto, a powyższe było niezamierzonym działaniem. (...) Podsumowując, nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający swoim postępowaniem naruszył art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 Pzp, gdyż Zamawiający przyjął odmienne kryteria oceny identycznego rodzaju omyłki, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, a w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołujących, których oferta uzyskałaby najwyższy wynik i mogłaby zapewnić Odwołującym realizację zamówienia. (...)

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 15 kwietnia 2026 r. (przekazanie informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „SZELBRUK” Sp. z o.o., P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „SZELBRUK” P.S. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „SZELBRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Puzdrowie, P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usług Ogólnobudowlane „SZELBRUK” P.S., po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W rozdziale XIV „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY” wskazano, że:

„2. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

2.1. Formularz ofertowy sporządzony wg wzoru Formularzy stanowiących załączniki nr 2 do SWZ oraz kalkulację cenową (dot. cz. II). W przypadku złożenia oferty na innych formularzach niż załącznik nr 2 do SWZ, powinny one zawierać wszystkie wymagane informacje określone w tym załączniku. Oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu.”

W dniu 7 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert. W niniejszym postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców, w tym Odwołujący.

Przy piśmie z dnia 15 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 10 ustawy Pzp w zakresie części nr 1 niniejszego postępowania.

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Na podstawie art. 223 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W art. 17 ustawy Pzp wskazano, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Jak wynika z treści formularza ofertowego, Odwołujący wskazał łączną cenę ofertową brutto: 555.700,73 złotych, następnie jako cenę ofertową brutto słownie podał: 451.789,21 zaś stawkę podatku VAT 23%.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Odwołujący – w zakresie części 1 zamówienia – złożył ofertę zawierającą

alternatywne ceny. Zdaniem Izby doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. Tego rodzaju działanie pozostaje sprzeczne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako oferta niezgodna przepisami ustawy.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1040/21 „Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców.” Opierając się na powyższym, również nietrafny był zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp wskazany w petitum odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, iż wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w trybie przewidzianym przepisami Pzp byłoby w realiach sprawy niedopuszczalne. Należy wskazać, że ceny podane przez Odwołującego były odmienne. Skoro bowiem treść oferty nie pozwalała na ustalenie, która z cen została zaoferowana w sposób definitywny i wiążący, to udzielenie wykonawcy możliwości „wyjaśnienia” prowadziłoby w istocie do dokonania przez niego wyboru jednej z przedstawionych cen już po otwarciu ofert oraz po uzyskaniu wiedzy o cenach zaoferowanych przez konkurencyjnych wykonawców.

Izba poparła twierdzenie Zamawiającego, że nie sposób zgodzić się z stanowiskiem Odwołującego jakoby Odwołujący w dwóch częściach zamówienia popełnił identyczną omyłkę i Zamawiający w odniesieniu do części drugiej dokonał poprawienia tej omyłki, przy jednoczesnym niezasadnym (zdaniem Odwołującego) zaniechaniu dokonania analogicznego poprawienia omyłki w ofercie złożonej w zakresie części pierwszej zamówienia. Pomija bowiem Odwołujący fakt, że dla części drugiej zamówienia Zamawiający wymagał złożenia kalkulacji cenowej ze względu na to, że wybrał formę rozliczenia z wykonawcą na podstawie rzeczywiście zrealizowanych m² i w związku z tym jest w stanie stwierdzić, że doszło do omyłki. Natomiast dla części pierwszej zamówienia wykonawcy podobnej kalkulacji nie przedstawiali – Zamawiający dysponuje tylko i wyłącznie kwotą wskazaną w formularzu ofertowym wykonawcy, nie dysponuje zatem Zamawiający danymi, które pozwoliłyby na uznanie z całą pewnością, że doszło do omyłki pisarskiej czy rachunkowej.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym brak jest podstaw do uznania, iż Odwołujący dopuścił się tożsamej omyłki w odniesieniu do obu części zamówienia, a tym samym – że Zamawiający był zobowiązany do dokonania analogicznego poprawienia treści oferty w zakresie części pierwszej zamówienia. Należy stwierdzić, że Odwołujący pomija istotną różnicę pomiędzy sposobem kalkulacji i oceny ofert w obu częściach postępowania. W odniesieniu do części drugiej zamówienia Zamawiający wymagał bowiem przedłożenia szczegółowej kalkulacji cenowej, co pozostawało związane z przewidzianym sposobem rozliczeń opartym na faktycznie zrealizowanej liczbie m². Dysponując takim materiałem, Zamawiający posiadał obiektywne podstawy do stwierdzenia wystąpienia omyłki oraz jej prawidłowego poprawienia. Odmierna sytuacja zachodziła natomiast w odniesieniu do części pierwszej zamówienia, w ramach której wykonawcy nie byli zobowiązani do przedstawienia analogicznej kalkulacji cenowej. W konsekwencji Zamawiający dysponował wyłącznie kwotą wskazaną w formularzu ofertowym, bez danych umożliwiających jednoznaczne ustalenie, że doszło do omyłki pisarskiej lub rachunkowej.

Należy stwierdzić, że nieprawidłowość w ofercie Odwołującego nie może zostać zakwalifikowana jako oczywista omyłka podlegająca poprawieniu. Przedmiotowa wada oferty nie miała bowiem charakteru oczywistego, tj. możliwego do zidentyfikowania bez potrzeby dokonywania pogłębionej analizy treści oferty czy rekonstruowania rzeczywistej woli wykonawcy. W szczególności brak było podstaw do jednoznacznego i niebudzącego wątpliwości ustalenia, która z podanych przez Odwołującego cen stanowiła cenę właściwą.

Izba uznała, iż treść oferty nie zawierała informacji pozwalających na przyjęcie, że doszło w sposób niewątpliwy do omyłki podlegającej sprostowaniu, ani też danych umożliwiających jednoznaczne ustalenie, która z wskazanych cen stanowi cenę prawidłową. W konsekwencji brak było podstaw do poprawienia oferty w trybie przewidzianym przepisami ustawy Pzp.

W świetle powyższego za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na zaniechaniu poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego w zakresie ceny ofertowej. W okolicznościach sprawy ceny wskazane przez Odwołującego ceny pozostawały ze sobą sprzeczne, przy czym na etapie ewentualnego dokonywania poprawienia Odwołujący posiadał już wiedzę o cenach zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. W konsekwencji brak było podstaw do przyjęcia, że zachodzi omyłka możliwa do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Odnosząc się do powyższego, tego rodzaju wada stanowi natomiast nieusuwalny

błąd oferty, skutkujący obowiązkiem jej odrzucenia również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, tj. jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....