

WYROK

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Roche Diagnostics Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Grifols Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 1785/26

UZASADNIENIE

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Poznaniu (dalej jako Zamawiający, RCKIK), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa testów i akcesoriów oraz dzierżawa aparatów do badań markerów czynników zakaźnych metodami biologii molekularnej”, znak postępowania 27/2025 (dalej także jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej jako PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji: 795784 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 231/2025).

W dniu 17 kwietnia 2026 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Odwołujący, Spółka,) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako GRIFOLS, wykonawca GRIFOLS, Wykonawca);

2) zaniechaniu odrzucenia oferty GRIFOLS.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 239 PZP i art. 16 pkt 1) – 3) PZP poprzez bezzasadny wybór oferty wykonawcy GRIFOLS i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a ponadto, wykonawca ten nie złożył przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że oferowane przezeń dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty GRIFOLS;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert.

Zdaniem Odwołującego „w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza, gdyby nie zaniechanie odrzucenia oferty GRIFOLS), a tym samym Odwołujący został narażony na szkodę” – vide s. 2 odwołania.

Wykonawca GRIFOLS pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W swoim piśmie Wykonawca przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa testów i akcesoriów oraz dzierżawa aparatów do badań markerów czynników zakaźnych metodami biologii molekularnej. RCKIK nie dopuścił składania ofert częściowych – vide Rozdział II ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). SWZ była wielokrotnie modyfikowana przez Zamawiającego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Formularzu nr 1 (Formularz ofertowy) i Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ). Jak wynika z treści OPZ po modyfikacji, Zamawiający w ust. 2 określił wymagania dotyczące urządzeń i oprogramowania:

- a) „w ofercie należy przedstawić wykaz niezbędnych urządzeń służących do automatycznych metod biologii molekularnej oraz archiwizacji materiału badanego. Zamawiający wymaga sprzętu: Linia podstawowa i backup – urządzenia nie starsze niż 2025 Trzecia linia: zestaw nie starszy niż 2019, po pełnej rewitalizacji
- b) w ofercie należy przedstawić system sterowania wymienionymi w pkt. 2 lit. a urządzeniami (niezbędna ilość zestawów komputerowych z niezbędnym oprogramowaniem, drukarkami, materiałami eksploatacyjnymi – tonery, bębny i inne, w ilości zapewniającej dwustronny wydruk wyników zlecanej ilości badań. W poczet materiałów eksploatacyjnych nie należy wliczać papieru formatu A4/A5 do drukarki. Należy wskazać proponowaną organizację aparatury uwzględniając pkt. 1 lit. a.
- c) wszystkie zaoferowane urządzenia muszą być zabezpieczone przed nagłym zanikiem zasilania zasilaczami UPS o minimalnym czasie podtrzymania 30 min.
- d) dodatkowo, niezależnie od konfiguracji systemu do badań NAT należy dostarczyć sieciowe urządzenie wielofunkcyjne z zapasem materiałów eksploatacyjnych – tonery, bębny i inne, do dwustronnego druku wyników, opracowań i raportów, o wydajności druku 30 str. A4/min., wyposażone w skaner z automatycznym podajnikiem. W poczet materiałów eksploatacyjnych nie należy wliczać papieru formatu A4/A5 do drukarki.
- e) oferta Wykonawcy musi obejmować oprogramowanie związane z:
 - e.1) dochodzeniem do wyniku pojedynczej donacji w reaktywnych pulach,
 - e.2) identyfikacją wirusów w reaktywnej donacji,
 - e.3) wydrukiem wyniku w języku polskim, zawierającym: – nagłówek z informacją o laboratorium wykonującym badania – tytuł – nr serii testu – datę ważności testu – nr batcha/partii badań – nr donacji lub kontroli – nr puli – wynik z interpretacją – nr operatora – datę i godzinę wykonania badania – datę i godzinę wydruku – identyfikację aparatury
- f) szczególne warunki serwisu urządzeń:
 - f.1) Wykonawca zobowiązany jest zapewnić bezpłatną walidację wstępną, walidację okresową i po naprawie, jeżeli jest wymagana, wszystkich urządzeń wraz z wyszczególnieniem wszystkich elementów procesu walidacji w ofercie z częstotliwością wymaganą przez producenta urządzeń. Wykonanie każdej walidacji należy potwierdzić protokołem w jęz. polskim. Przed zainstalowaniem urządzeń przedstawić pisemnie plan walidacji z wyszczególnieniem etapów walidacji tj. kwalifikacji projektowej, instalacyjnej, operacyjnej i procesowej. Należy wyznaczyć punkty krytyczne walidacji i sprawdzić poprawność działania walidowanych urządzeń w odniesieniu do punktów krytycznych walidacji. Protokoły walidacji muszą zawierać opis celu walidacji, sposobu jego realizacji oraz stwierdzenie czy cel walidacji został osiągnięty. Do protokołu walidacji należy dołączyć kserokopie dokumentu uprawniającego do przeprowadzenia walidacji dla osoby przeprowadzającej walidację oraz certyfikatów dla urządzeń pomiarowych (w przypadku ich stosowania). Do certyfikatu wydanego w oryginale w innym języku niż polski należy dołączyć tłumaczenie.
 - f.2) należy zapewnić bezpłatne przeglądy serwisowe wszystkich urządzeń w okresie dzierżawy i w przypadku awarii,
 - f.3) należy zapewnić niezwłoczną naprawę wad i/lub awarii urządzeń i/lub ich osprzętu (przez 7 dni w tygodniu).

Na protokole naprawy należy zawrzeć informację o ewentualnej konieczności walidacji i/ lub standaryzacji.

- czas reakcji telefonicznej w języku polskim przez przeszkolonego w zakresie oferowanego aparatu inżyniera, nie dłuższy niż 30 minut,
- usunięcie awarii w czasie do 24 godzin od momentu zgłoszenia,
- w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych, dopuszcza się wydłużenie czasu naprawy do 48 godzin,

f.4) Wykonawca zapewni i pokryje koszty transportu oraz wykonania badań próbek w innym RCKiK w przypadku awarii lub innych nieprzewidzianych okoliczności uniemożliwiających wykonanie badań w siedzibie Zamawiającego. Czas uzyskania wyników nie może przekroczyć 24 godz. od momentu wysłania próbek do badań.

g)urządzenia należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego na koszt Wykonawcy w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Należy zapewnić prawidłowe dostarczenie, wstawienie i montaż urządzeń uwzględniając specyfikę budynku i pomieszczenia. Zamawiający nie wyklucza 2 - (lub więcej, w zależności od ilości niezależnych zestawów aparatury) etapowej instalacji systemu. Wykonawca zobowiązany jest dokonać bezkolizyjnej instalacji wdrażanej aparatury gwarantującej ciągłość pracy Zamawiającego, w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga zapewnienia gotowości do wykonywania badań standaryzacyjnych na pierwszym instalowanym zestawie aparatury, w terminie maksymalnie 7 dni roboczych, licząc od dnia dostarczenia sprzętu. Czas instalacji pozostałych zestawów aparatury każdorazowo nie może przekraczać zadeklarowanego terminu. Zamawiający informuje, że nie ma możliwości przebudowy pomieszczeń (...).

Plan piętra i pomieszczeń dostępnych do instalacji został dołączony do zmodyfikowanego załącznika OPZ. RCKiK w Rozdziale II ust. 13 SWZ przewidział fakultatywną wizję lokalną. Jak wynika z treści dokumentu z dnia 15 grudnia 2026 r. w wizji lokalnej wziął udział wyłącznie przedstawiciel wykonawcy GRIFOLS.

W świetle Rozdziału III ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych: Zamawiający w postępowaniu przewidział dwa kryteria oceny ofert: cena (60 pkt) oraz parametry jakościowe (40 pkt). Szczegóły opis sposobu oceny ofert został zawarty w Rozdziale XV SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału XII SWZ, Zamawiający określił termin składania ofert do dnia 17 lutego 2026 r. do godziny 10:30. Otwarcie ofert miało nastąpić 17 lutego 2026 r. o godzinie 11:30 – vide Rozdział XII ust. 2 SWZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

W dniu 05 marca 2026 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy pismo zatytułowane WEZWANIE DO WYJAŚNIEN PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH. RCKiK po przeanalizowaniu złożonych przez GRIF dokumentów zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie następujących kwestii:

Nadto, Zamawiający w treści swojego wezwania wskazał, że „(...) wzywa do wyjaśnienia powyższych kwestii. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp Państwa wyjaśnienia nie mogą prowadzić do jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Jednocześnie RCKiK wyznaczył Wykonawcy czas na udzielenie wyjaśnień do dnia 12 marca 2026 r. Wymagane dokumenty należało przesłać przez platformę elektroniczną, w postępowaniu 27/2025, w zakładce do korespondencji podpisane zgodnie z postanowieniami SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, GRIFOLS w dniu 12 marca 2026 r. złożył wyjaśnienia.

Kolejno, w dniu 07 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował Ogłoszenie o wyniku postępowania. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta GRIFOLS. Natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu oraz piśmie Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca GRIFOLS.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 239 PZP:

- 1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- 2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wykonawca GRIFOLS w złożonym proponowanym planie organizacji działań w oparciu o przepisy Obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi, a zwłaszcza o przepisy Rozdziału 10 – Badanie czynników zakaźnych przenoszonych przez krew, punkt 10.7 Organizacja badań dawców. Wspomniany punkt zawiera szczegółową regulację dotyczącą organizacji laboratorium wykonującego badania przeglądowe czynników zakaźnych metodami serologicznymi oraz badania NAT w centrach krwiodawstwa.

Po drugie, trzeba zauważyć, że przedmiotem postępowania jest dostawa testów i akcesoriów oraz dzierżawa aparatów do badań markerów czynników zakaźnych metodami biologii molekularnej. Izba zwraca uwagę, że w OPZ RCKIK wielokrotnie posłużył się terminem „donacja”, co jednoznacznie wskazuje, że przedmiotem zamówienia objęte są badania przeglądowe dawców krwi. Powyższe znajduje potwierdzenie w:

- 1)tytułach rozdziałów I i II OPZ, gdzie określono zakresy zamówienia podstawowego i zamówienia opcjonalnego na łączną ilość 800 000 donacji;

- 2)rozdziale II ust. 1, który zawiera wymagania dotyczące systemu. Punkt c i f odnoszą się wprost do donacji;

Termin „donacja” odnosi się do krwi oddanej jednorazowo w objętości 450 ml przez dawcę krwi, czyli osobę, która oddała krew lub jej składniki do celów innych niż diagnostyczne. Zamawiający w żadnym z postanowień SWZ nie zawarł informacji o innym przeznaczeniu przedmiotu zamówienia. Dodatkowo należy zauważyć, że RCKIK w odpowiedzi na pytanie nr 4, która została udzielona w dniu 13 stycznia 2026 r., nie wyraził zgody na propozycję wykonawcy, który zadał pytanie dotyczące badań komercyjnych wykonywanych przez RCKIK. Natomiast Zamawiający w swojej odpowiedzi nie potwierdził tego faktu.

W ocenie Izby z powyższego wynika, że Zamawiający w postępowaniu nie przewidział innych badań niż badania przeglądowe dawców krwi. Ubocznie należy wskazać, że stanowisko pełnomocnika Zamawiającego zgodnie z którym RCKIK w ramach postępowania przewidział inne badania niż badania dawców krwi stoi w sprzeczności z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją postępowania i wyjaśnieniami wykonawcy GRIFOLS.

GRISFOLS wraz ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z wymaganiami SWZ, w tym dokument zatytułowany „Proponowany plan organizacji”, który kwestionowany jest przez Spółkę. Nadto, Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył obszerne wyjaśnienia w zakresie złożonego przez GRIFOLS ww. przedmiotowego środka dowodowego.

Izba wskazuje, że plan piętra i pomieszczeń do instalacji został wprowadzony do dokumentów zamówienia w trybie wyjaśnień do SWZ. RCKIK zamieścił go jako dodatkowy załącznik. Jednocześnie Zamawiający zaniechał podania jakichkolwiek wymiarów wskazujących na ich realną wielkość. Widoczna na rysunku czerwona linia została naniesiona odręcznie, nie jest zwymiarowana, co więcej jest ona nieregularna i ma różną grubość na poszczególnych odcinkach, a w wielu miejscach wychodzi poza zakres obrysu. Tym samym potencjalni wykonawcy nie mogli jej traktować jako wyskalowanej i dokładnej, ponieważ obszar instalacji sprzętu kończyłby się poza ścianami zewnętrznymi pomieszczeń, czyli na zewnątrz budynku albo w sąsiednim pomieszczeniu.

Wykonawca GRISFOLS w złożonym przedmiotowym środku dowodowym przedstawił proponowany plan organizacji działając w oparciu o postanowienia SWZ, informacje jakie pozyskał podczas wizji lokalnej, a także na podstawie rysunku

zamieszczonego do wyjaśnień treści SWZ. Wspomniany rysunek dawał wykonawcom informację w jakich pomieszczeniach mogą rozmieścić dostarczany sprzęt. Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, w SWZ nie podano żadnych wymiarów pomieszczeń udostępnionych do instalacji takich jak długość, szerokość czy wysokość. Zamawiający nie narzucił także sposobu w jaki wykonawcy powinni przedstawić proponowaną przez siebie organizację oferowanych urządzeń. Zgodnie z postanowieniami SWZ mogła być to dowolna forma. RCKIK nie wskazał żadnych dodatkowych wymagań takich jak: rysunek w odpowiedniej skali czy konieczność podania wymiarów poszczególnych urządzeń. Wynika z tego, że wykonawcy mieli pełną dowolność w zakresie przedstawienia proponowanego planu organizacji urządzeń.

GRIFOLS w złożonym przedmiotowym środku dowodowym przedstawił proponowany plan organizacji niezbędnych urządzeń służących do automatycznych metod biologii molekularnej oraz archiwizacji materiału badanego. W świetle Rozdziału II ust. 2 pkt g OPZ po modyfikacji, wykonawca zobowiązany jest do instalacji aparatury w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Takie sformułowanie dowodzi, że propozycje wykonawców nie są dla Zamawiającego ostatecznymi planami instalacyjnymi.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 05 marca 2026 r. wskazał na jego zdaniem kolizję oferowanego przez GRISFOLS sprzętu z obecną aparaturą, jaką dysponuje RCKIK. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w szczegółowy sposób wyjaśnił Zamawiającemu, że na rysunku załączonym do oferty zaznaczono obszar o wymiarach 230 cm x 80 cm opisany: (1) Xpress nr 1+komputer, UPS, drukarka, czytnik kodów. Obszar ten dotyczy opisanej konfiguracji. Kolejno, GRISFOLS wskazał, że pozostałe dwa obszary opisane: (2) Xpress nr 2 + komputer, UPS, czytnik kodów oraz (3) Xpress nr 3 + komputer, UPS, czytnik kodów, nie zawierają drukarki, jak również nie mają przypisanych na rysunku wymiarów. Z tego względu nie można zakładać, że wymiary proponowanych urządzeń znajdujących się po prawej stronie tj. Xpress nr 2 i Xpress nr 3 wynoszą odpowiednio każdy po 230 cm. Nadto, GRISFOLS na planie nie zawarł informacji o wymiarach, tak jak uczynił to w przypadku urządzenia Xpress nr 1. Takie działanie podyktowane było przeprowadzoną przez przedstawiciela Wykonawcy wizją lokalną oraz wykonanymi pomiarami.

Ponadto, wykonawca GRIFOLS wskazał, że „Urządzenie pulujące Xpress ma szerokość 145 cm, stojący obok komputer z monitorem ma szerokość 39 cm (razem 184 cm). Niezbędna przestrzeń dla zestawów: Xpress nr 2+komputer, UPS, czytnik kodów oraz zestawu Xpress nr 3+komputer, UPS, czytnik kodów wynosi 184 cm x 2 = 368 cm, a nie jak twierdzi Zamawiający 460 cm” (...) Mając na uwadze:

- A) schematyczny i orientacyjny charakter obydwu rysunków (tj. rysunku w SWZ i ofercie Grifols),
- B) brak określonego położenia czerwonej linii poziomej z rysunku 6 wobec którejkolwiek ze ścian,
- C) łączny wymiar dwóch zestawów Xpress z osprzętem wynoszący 368 cm,
- D) dane uzyskane w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej,

potwierdzamy jednoznacznie, że żaden z zaoferowanych pulerów Xpress nie zachodzi na obszar wyłączony z użytku dla wykonawców, w którym znajduje się obecny analizator wirusów serologicznych Cobas” – s. 8 – 9 wyjaśnień Wykonawcy. Z powyższego wynika, złożony przez GRIFOLS przedmiotowy środek dowodowy proponowany plan organizacji potwierdza spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Zaproponowany przez Wykonawcę plan organizacji obejmuje określoną ilość konkretnych urządzeń, możliwość ich montażu uwzględniając specyfikę budynku i pomieszczenia oraz dokonanie bezkolizyjnej instalacji wdrażanej aparatury. Urządzenia nie zostały rozmieszczone w sposób kolidujący ze znajdującą się z pomieszczeniach aparaturą Cobas wirusów serologicznych. Zaoferowana przez GRIFOLS aparatura nie przekracza pola powierzchni wskazanej przez Zamawiającego.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego zgodnie z którą „(...) złożony przez Grifols przedmiotowy środek dowodowy – „P-8 proponowany plan organizacji” – nie potwierdza spełniania przez ofertę Grifols, obejmującą określoną ilość konkretnych urządzeń, możliwości ich montażu uwzględniając specyfikę budynku i pomieszczenia oraz dokonania bezkolizyjnej instalacji wdrażanej aparatury (pkt 2.g OPZ)”. – vide s. 4 odwołania. Jednocześnie Spółka nie przedstawia żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. Izba wskazuje, że zasadą w postępowaniu odwoławczym jest, że ciężar dowodu dla wykazania faktów, z których odwołujący wywodzi skutki prawne spoczywa na odwołującym. Tym samym odwołanie, w którym odwołujący nie sprostął ciężarowi wykazania (udowodnienia) podnoszonych przez siebie faktów podlega oddaleniu. Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie.

W ocenie Izby nieuzasadniony jest także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP, zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku, kiedy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wspomniany przepis jest skorelowany z art. 128 ust. 1 PZP oraz art. 107 ust. 1 – 2 PZP. W stanie faktycznym sprawy nie ziszcili się przesłanki określone w tym przepisie, ponieważ GRIFOLS złożył wymagany przez RCKIK przedmiotowy środek dowodowy - proponowany plan organizacji.

Stosownie do art. 552 ust. 1 PZP: Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania

odwoławczego. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP: Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca