

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ATERIS S.A. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy E-Trust sp. z o.o. z siedzibą w Redzie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ATERIS S.A. z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1765/26

UZASADNIENIE

Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: *BUDOWA CENTRUM AUTOMATYZACJI PROCESÓW W RAMACH PROJEKTU PN. „CYFROWA TRANSFORMACJA W NOWOCZESNE TECHNOLOGIE DLA ZDROWIA* (Załącznik postępowania: SZP.2420.15.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00137596.

W dniu 15 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania 2 złożył wykonawca ATERIS S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących czynności Zamawiającego w postępowaniu:

1. Czynności ponownego wyboru oferty wykonawcy E-Trust sp. z o.o. z siedzibą w Redzie (dalej: „E-Trust”) jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2, po uprzednim unieważnieniu wcześniejszej czynności wyboru oraz przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert.
2. Czynności zaniechania odrzucenia oferty E-Trust, pomimo że wykonawca ten, również po uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż przedłożone świadectwo należytego wykonania umowy z dnia 06.03.2026 r. przypisuje zamówieniu referencyjnemu wykonanie analizy procesów klinicznych obejmującej opracowanie koncepcji integracji wdrażanego systemu z systemem HIS Zamawiającego, podczas gdy z dokumentacji źródłowej tego zamówienia nie wynika, aby czynności te były objęte jego przedmiotem; przeciwnie, dokumentacja ta wskazuje, że zamówienie obejmowało wyłącznie dostawę, wdrożenie, konfigurację, instalację, integrację oraz szkolenia, wobec czego referencja ta nie może stanowić skutecznego dowodu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaganego dla Zadania 2 zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ (SWZ, s. 4–5).
3. Czynności błędnego uznania przez Zamawiającego, że przedłożone przez E-Trust uzupełnione podmiotowe środki dowodowe potwierdzają wykonanie usługi wymaganej zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ (SWZ, s. 4–5).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt. b) i c) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty E-Trust pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.
2. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zawartego w pkt. 1, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez wadliwe przyjęcie, że dokumenty złożone po wezwaniu potwierdzają spełnianie warunku udziału, podczas gdy z ich treści oraz z dokumentacji źródłowej dotyczącego referencyjnego zamówienia nie wynika wykonanie usługi wymaganej zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ (SWZ, s. 4–5.).
3. art. 112 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową weryfikację spełnienia przez wybranego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ponowny wybór oferty wykonawcy, który nie

wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

5. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny ofert.
2. Unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty E-Trust jako najkorzystniejszej.
3. Powtórzenie czynności oceny i badania ofert.
4. Odrzucenie oferty E-Trust na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt. b) i c) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp.
5. Dokonanie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł też o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przedstawionym na rozprawie rachunkiem oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 10 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił E-Trust.

Zamawiający pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wartości wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: