

Sygn. akt: KIO 1739/26
KIO 1978/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Climamedic spółka z o.o. sp.k. z siedzibą w Regulach w dniu 13 kwietnia 2026 r. (KIO 1739/26) oraz w dniu 27 kwietnia 2026 r. (KIO 1978/26) w postępowaniu prowadzonym przez Inwestycje Medyczne Łódzkiego sp. z o.o. w imieniu i na rzecz Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi przy udziale wykonawcy A.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie odwołującego w sprawie KIO 1739/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie obydwu odwołań
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Climamedic spółka z o.o. sp.k. z siedzibą w Regulach kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie KIO 1739/26 oraz kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie KIO 1978/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1739/26
KIO 1978/26

Uzasadnienie

Inwestycje Medyczne Łódzkiego sp. z o.o. w imieniu i na rzecz Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „Budowa nowego „Łódzkiego Centrum Neuropsychiatrii” (ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 kwietnia 2026 r. pod numerem 223249-2026, numer wydania: Dz.U. S: 64/2026).

W dniu 13 oraz 27 kwietnia 2026 r. wykonawca Climamedic spółka z o.o. sp.k. z siedzibą w Regulach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) sformułowanej przez Zamawiającego w ww. postępowaniu.

KIO 1739/26

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów, w tym przepisów ustawy z dnia 11 września 2029 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie określonym w pkt VI.1 ppkt A.1 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, a przez to ograniczający uczciwą konkurencję oraz krąg wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia;

2. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnioną rzeczywistą potrzebą weryfikacji zdolności wykonawcy oraz prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, przez wymaganie od wykonawców wykazania się doświadczeniem referencyjnym w realizacji inwestycji z wykorzystaniem minimum modelu 3D BIM w zakresie i skali określonej w pkt VI.1 ppkt A.2 SWZ, pomimo że dokumentacja postępowania przewiduje już odrębny warunek udziału dotyczący osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko Managera BIM oraz odrębne kryterium oceny ofert odnoszące się do doświadczenia tej osoby w realizacji inwestycji z wykorzystaniem BIM, a zatem dodatkowe obciążenie wykonawcy odrębnym warunkiem referencyjnym A.2 prowadzi do nieuzasadnionej, kumulatywnej i nadmiernej weryfikacji tego samego aspektu zdolności wykonawczej;

3. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na ukształtowaniu minimalnego wymogu doświadczenia Kierownika budowy oraz Projektanta w specjalności architektonicznej (koordynatora projektantów wszystkich branż) oraz przez odwołanie się do sztywnego parametru

powierzchni użytkowej, mimo że funkcja ta ma istotne znaczenie dla realizacji zamówienia, a doświadczenie tej osoby może i powinno podlegać realnej ocenie także w ramach kryteriów oceny ofert, natomiast warunek udziału powinien ograniczać się do proporcjonalnego, minimalnego poziomu zdolności zawodowej, nie zaś eliminować wykonawców przez nadmiernie zawężający opis doświadczenia;

4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, polegający na nadmiernym uprzywilejowaniu doświadczenia Managera BIM jako jedynego kryterium osobowego o wadze 20 pkt, mimo że doświadczenie tej osoby jest już objęte warunkiem udziału w postępowaniu, a jednocześnie pominięciu doświadczenia Projektanta oraz Kierownika Budowy, których rola ma zasadnicze znaczenie dla należytego wykonania zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, obejmującego zarówno opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej, jak i realizację robót budowlanych;

5. art. 433 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, ewentualnie także art. 431 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 354 § 1 k.c., poprzez ukształtowanie kary umownej w sposób nieproporcjonalny, oderwany od rzeczywistego wpływu naruszenia na prawidłowe wykonanie umowy, w tym termin końcowy i interes Zamawiającego;

6. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp, ewentualnie także art. 433 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowienia umownego dotyczącego kary umownej w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny i pozostawiający Zamawiającemu nadmierną dowolność interpretacyjną, przez odwołanie się do bliżej nieskonkretyzowanych zaleceń i poleceń oraz do ocennego kryterium „zasad wiedzy technicznej”, bez jednoznacznego określenia trybu, podstawy i granic wydawania takich poleceń, co prowadzi do zachwiania równowagi kontraktowej stron i umożliwia arbitralne naliczanie kar umownych;

7. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień umownych w sposób nieproporcjonalny, prowadzący do wielokrotnego sankcjonowania tego samego albo istotnie tożsamego naruszenia obowiązków Wykonawcy, mimo że projektowane postanowienia umowy nie powinny przewidywać kar w sposób nadmierny względem prawidłowego wykonania Umowy.

Odwołujący wskazał w szczególności na następujące przypadki dublowania podstaw naliczania kar umownych:

a. § 37 ust. 1 lit. u) i § 37 ust. 1 lit. aa),

b. § 37 ust. 1 lit. bb) i § 37 ust. 1 lit. ff);

c. § 37 ust. 1 lit. b) zdanie drugie i § 37 ust. 1 lit. v),

d. § 37 ust. 1 lit. b) zdanie drugie i § 37 ust. 1 lit. w),

e. § 37 ust. 1 lit. b) zdanie drugie i § 37 ust. 1 lit. c),

f. § 37 ust. 1 lit. b) zdanie drugie i § 37 ust. 1 lit. x);

oraz wynikające z blankietowego charakteru klauzuli ogólnej:

g. § 37 ust. 1 lit. h) w relacji do lit. d), e), g), p), q) oraz x).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób szczegółowo wskazany w treści odwołania.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w części - na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne z uwagi na utratę bytu przez pierwotnie zaskarżone postanowienia SWZ wskutek modyfikacji SWZ z dnia 16 kwietnia 2026 r. – brak substratu zaskarżenia – dotyczącej zarzutów:

a) Zarzut 1 - warunek A.1: Brak substratu w zakresie, w jakim modyfikacja zmieniła pierwotny warunek A.1 lub usunęła kwestionowane powiązanie z doświadczeniem projektanta. W pozostałym zakresie zarzut do oddalenia.

b) Zarzut 2 - warunek A.2 BIM: Co do zasady brak podstaw do umorzenia, jeżeli warunek A.2 został utrzymany. Zarzut do oddalenia. Stanowisko Szpitala: BIM wynika z PFU, jest elementem sposobu realizacji zamówienia, a warunek obejmuje jedną inwestycję i jest proporcjonalny.

c) Zarzut 3 - warunki B.1 i B.2: Brak substratu w zakresie objętym modyfikacją B.1/B.2 lub usunięciem albo zmianą uwagi. W zakresie utrzymanych wymagań zarzut do oddalenia.

2. oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów:

a) Zarzut 4 - kryterium Managera BIM: Brak substratu tylko w razie modyfikacji kryteriów. Jeżeli kryterium Managera BIM pozostało bez zmian, zarzut do oddalenia. Zamawiający nie ma obowiązku punktować wszystkich osób

kluczowych.

b)Zarzut 5 - § 37 ust. 1 lit. b PPU: Brak substratu w zakresie, w jakim modyfikacja ograniczyła, doprecyzowała albo usunęła kwestionowany fragment. W pozostałym zakresie zarzut do oddalenia.

c)Zarzut 6 - § 37 ust. 1 lit. t PPU: Brak substratu w zakresie doprecyzowania formy i podstaw poleceń albo procedury wezwania. W pozostałym zakresie zarzut do oddalenia.

d)Zarzut 7 - rzekome dublowanie kar: Brak substratu w zakresie, w jakim modyfikacja wprowadziła regułę zbiegu kar albo zmieniła konkretne litery § 37. W pozostałym zakresie zarzut do oddalenia.

3. Uznanie odwołania w części dotyczącej zarzutu dublowania się kary opisanej w § 37 ust. 1 lit. u oraz lit. aa — nadzór autorski

KIO 1978/26

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp:

1.art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie w dniu 16.04.2026 r. zmiany SWZ na podstawie art. 137 Pzp i określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w pkt VI.1 ppkt A.1A.3 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadniony rzeczywistą potrzebą weryfikacji zdolności wykonawcy, a w konsekwencji prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, przez:

–oparcie warunków wyłącznie na parametrach kubatury i powierzchni użytkowej, z pominięciem wartości inwestycji jako równoważnego miernika skali przedsięwzięcia, oraz

–wprowadzenie wymogu łącznego spełnienia kilku odrębnych i wysokich warunków doświadczenia (obejmujących jednocześnie doświadczenie w realizacji inwestycji szpitalnej, inwestycji kubaturowej oraz inwestycji realizowanej z wykorzystaniem BIM),

–co – mimo formalnego rozbicia warunków i częściowego obniżenia progów – materialnie utrzymuje nadmierny próg wejścia i zawęża krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia;

2.art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących personelu kluczowego w pkt VI.1 ppkt B.1 oraz B.2 SWZ w sposób nieproporcjonalny i nadmiernie formalistyczny, polegający na uzależnieniu możliwości wykazania doświadczenia Kierownika Budowy oraz Projektanta wyłącznie od spełnienia parametru powierzchni użytkowej, z pominięciem wartości inwestycji jako równoważnego i adekwatnego miernika skali oraz złożoności przedsięwzięcia;

3.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w pkt IX.2 SWZ w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, prowadzący do wyboru oferty niekoniecznie najkorzystniejszej ekonomicznie, przez:

–nadmierne uprzywilejowanie doświadczenia Managera BIM (20 pkt), oraz

–całkowite pominięcie w kryteriach oceny ofert doświadczenia Projektanta oraz Kierownika Budowy, mimo ich kluczowego znaczenia dla realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób szczegółowo wskazany w treści odwołania.

Pismem z dnia 9 maja 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)w pierwszej kolejności - pominięcie jako spóźnionych tych twierdzeń i zarzutów, które nie dotyczą nowych albo zmienionych postanowień SWZ wynikających z modyfikacji z dnia 16.04.2026 r., lecz stanowią ponowienie zarzutów wobec założeń dokumentacji znanych Odwołującemu już z pierwotnej treści SWZ;

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Zamawiający przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 25 maja 2026 r. dokonał publikacji modyfikacji SWZ na stronie postępowania oraz w dniu 21.05.2026 r. otrzymał informację o publikacji ogłoszenia przedmiotowej modyfikacji w dniu 26.05.2026 r. Wskazał, że przedmiotowa modyfikacja dokonuje dalszych zmian warunków udziału i w sposób istotny poszerza krąg potencjalnych wykonawców.

Mając na uwadze treść dokonanej modyfikacji Zamawiający wniósł o:

1.umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wobec tego, że wydanie orzeczenia stało się zbędne wskutek utraty substratu zaskarżenia – w zakresie zarzutów dot. postanowień:

a.Rozdziału VI.1 pkt 4) lit. A1, A2 i A3 SWZ;

b.Rozdziału VI.1 pkt 4) lit. B1 i B2 SWZ;

c.Rozdziału IX.2 SWZ;

2.podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w części dot. zarzutu naruszenia:

a.ukształtowaniu § 37 ust. 1 lit. b) Projektowanych Postanowień Umowy w sposób nieproporcjonalny, poprzez zastrzeżenie kary umownej; Strona 2 z 32 „(...) a także w przypadku naruszenia jakiegokolwiek terminu wskazanego w Harmonogramie – za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień”, bez powiązania tej kary z rzeczywistym wpływem naruszenia na prawidłowe wykonanie umowy, w tym termin końcowy i interes Zamawiającego.

b.ukształtowaniu § 37 ust. 1 lit. t) Projektowanych Postanowień Umowy w sposób nieprecyzyjny, nadmiernie szeroki i pozostawiający Zamawiającemu arbitralną możliwość ingerencji w sposób realizacji robót, poprzez zastrzeżenie kary umownej w przypadku, gdy roboty są prowadzone niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej lub gdy Wykonawca nie realizuje zaleceń albo poleceń wydanych przez Zamawiającego, pomimo że postanowienie to odwołuje się do niedookreślonych i ocennych przesłanek naliczenia kary;

c.ukształtowaniu § 37 Projektowanych Postanowień Umowy w sposób prowadzący do niedopuszczalnego, a co najmniej rażąco nieproporcjonalnego dublowania podstaw naliczania kar umownych za to samo albo istotnie tożsame uchybienie, przy jednoczesnym zastrzeżeniu możliwości ich sumowania, co prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością kontraktową niewspółmierną do rzeczywistej wagi naruszenia oraz jego wpływu na prawidłowe wykonanie Umowy.

3.zgodnie z odpowiedzią na odwołanie z dnia 26.04.2026 r. Zamawiający uznał zarzut w części dotyczącej zarzutu dublowania się kary opisanej w § 37 ust. 1 lit. u oraz lit. aa — nadzór autorski

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie.

Odwołujący wskazał, że dokonane przez Zamawiającego w dniu 25 maja 2026 r. zmiany SWZ odpowiadają zarzutom i żądaniom Odwołującego. Modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. objęła postanowienia kwestionowane w odwołaniach wniesionych w sprawach o sygn. akt KIO 1739/26 oraz KIO 1978/26. W zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający zastąpił zakwestionowane postanowienia nową treścią, odpowiadającą żądaniom Odwołującego, co zostało szczegółowo wykazane w uzasadnieniu pisma oraz w tabeli stanowiącej Załącznik nr 1. W zakresie zarzutów dotyczących § 37 projektowanych postanowień umowy, podniesionych w sprawie KIO 1739/26, Zamawiający uwzględnił zarzuty jedynie częściowo. W pozostałej części Odwołujący wycofał zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego, tj. zarzuty nr 8 lit. b–d oraz nr 9. Odwołujący następnie wskazał:

1. Zarzuty dotyczące warunków A.1–A.2 z odwołania KIO 1739/26

W odwołaniu wniesionym w sprawie KIO 1739/26 Odwołujący zakwestionował warunki udziału w postępowaniu oznaczone jako A.1–A.2. Po modyfikacji SWZ z dnia 25 maja 2026 r. Zamawiający zmienił treść zakwestionowanych warunków. Dotychczasowe brzmienie warunków A.1-A.2, wobec którego skierowane były zarzuty odwołania, zostało zastąpione nową treścią A.1.- A.3. Wskutek tej zmiany, zarzuty dotyczące nr 1 i 2 odwołania w sprawie KIO 1739/26 nie odnoszą się już do aktualnie obowiązującej treści SWZ. Zamawiający usunął z dokumentacji postępowania postanowienia kwestionowane w odwołaniu, a więc w tym zakresie cel odwołania został osiągnięty.

2. Zarzuty dotyczące warunków B.1–B.2 z odwołania KIO 1739/26

Odwołujący w sprawie KIO 1739/26 zakwestionował również warunki oznaczone jako B.1–B.2, dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia. Modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. objęła także te postanowienia. Zamawiający zmienił wymagania dotyczące personelu i zastąpił zakwestionowane brzmienie warunków B.1–B.2 nową treścią. W konsekwencji postanowienia, wobec których Odwołujący sformułował zarzut nr 3, nie obowiązują już w dotychczasowym kształcie. W tym zakresie dalsze prowadzenie sporu jest nieuzasadnione.

3. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert z odwołania KIO 1739/26

W odwołaniu Odwołujący zakwestionował sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert, zarzucając Zamawiającemu nadmierne znaczenie kryterium BIM oraz brak uwzględnienia doświadczenia osób kluczowych dla realizacji zamówienia. Zamawiający po modyfikacji z dnia 25 maja 2026 r. zmienił strukturę kryteriów oceny ofert.

Aktualnie SWZ przewiduje następujące kryteria:

- cena — 60 pkt,
- BIM — 5 pkt,
- gwarancja i rękojmia — 25 pkt,

- doświadczenie Projektanta — 5 pkt,
- doświadczenie Kierownika Budowy — 5 pkt.

Zmiana ta odpowiada zasadniczym żądaniom Odwołującego – Zamawiający ograniczył wagę kryterium BIM Managera oraz wprowadził do oceny ofert doświadczenie Projektanta i Kierownika Budowy. Tym samym usunął wadę wskazywaną przez Odwołującego w zakresie zarzutu nr 4, polegającą na pominięciu doświadczenia osób kluczowych oraz nieadekwatnym znaczeniu kryterium BIM.

4. Zarzuty dotyczące § 37 PPU z odwołania KIO 1739/26

Odwołujący zakwestionował także postanowienia § 37 PPU dotyczące kar umownych. Zamawiający uwzględnił te zarzuty częściowo — w zakresie dublowania kar umownych odnoszących się do nadzoru autorskiego, tj. relacji § 37 ust. 1 lit. u oraz lit. aa. W pozostałym zakresie, obejmującym m.in. § 37 ust. 1 lit. b, § 37 ust. 1 lit. t oraz pozostały zarzut nakładania się podstaw naliczania kar, Zamawiający nie dokonał zmian odpowiadających żądaniom Odwołującego. Odwołujący cofa zarzuty dotyczące § 37 PPU w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. dotyczące zarzutów nr 8 lit. b-d oraz nr 9.

5. Zarzuty dotyczące warunków A.1–A.3 oraz B.1–B.2 z odwołania KIO 1978/26

Odwołanie w sprawie KIO 1978/26 zostało wniesione po zmianie SWZ z dnia 16 kwietnia 2026 r. i dotyczyło utrzymanych na nieproporcjonalnie wysokim lub ponownie ukształtowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, oznaczonych jako A.1–A.3 oraz B.1–B.2. Modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. ponownie zmieniła te postanowienia. Oznacza to, że treść warunków, wobec których skierowano zarzut nr 1 odwołania KIO 1978/26, została zastąpiona nową treścią. W konsekwencji zarzuty dotyczące warunków A.1–A.3 oraz B.1–B.2 z odwołania KIO 1978/26 utraciły aktualny przedmiot. Zamawiający nie utrzymuje już w SWZ postanowień, które były kwestionowane w tym odwołaniu.

6. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert z odwołania KIO 1978/26

Odwołanie KIO 1978/26 obejmowało, w zakresie zarzutu nr 2, zarzuty oraz żądania w zakresie podobnym do ust. 3 niniejszego pisma w odniesieniu do zmiany SWZ z dnia 16 kwietnia 2026 r. Po zmianie SWZ z dnia 25 maja 2026 r. Zamawiający przyjął model kryteriów obejmujący cenę, BIM, doświadczenie Projektanta oraz doświadczenie Kierownika Budowy. Wprowadzenie kryteriów dotyczących Projektanta i Kierownika Budowy oraz ograniczenie wagi BIM odpowiada żądaniom Odwołującego. W tym zakresie modyfikacja SWZ konsumuje zarzuty odwołania KIO 1978/26.

Odwołujący stwierdził, że modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. doprowadziła do następującej sytuacji procesowej:

- zarzuty dotyczące warunków A.1–A.3 oraz B.1–B.2 z obu odwołań odnoszą się do postanowień, które zostały zastąpione nową treścią odpowiadającą żądaniom Odwołującego;
- zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert zostały uwzględnione przez Zamawiającego poprzez zmianę modelu kryteriów, w tym ograniczenie znaczenia BIM oraz dodanie kryteriów doświadczenia Projektanta i Kierownika Budowy;
- zarzuty dotyczące § 37 PPU zostały uwzględnione tylko częściowo, a w pozostałej części są cofane przez Odwołującego.

W ocenie Odwołującego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp, a ewentualnie pomocniczo art. 568 pkt 2 Pzp - Zamawiający dokonał zmian odpowiadających zarzutom Odwołującego w zakresie warunków udziału oraz kryteriów oceny ofert, a Odwołujący cofa zarzuty nieuwzględnione, dotyczące § 37 PPU.

Odwołujący wniosł o:

- umorzenie postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1739/26 oraz KIO 1978/26 na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołań w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, przy jednoczesnym cofnięciu przez Odwołującego zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego;
- ewentualnie, gdyby Izba uznała, że modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. nie stanowi uwzględnienia zarzutów w rozumieniu art. 522 Pzp, umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne wobec zastąpienia zakwestionowanych postanowień SWZ nową treścią;

- z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia wniosków wskazanych w pkt 1– 2 wyżej, przyjęcie oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołań w zakresie niezbędnym do umorzenia postępowania oraz umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp w zw. z art. 568 pkt 1 Pzp;
- rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego z uwzględnieniem, że modyfikacja SWZ z dnia 25 maja 2026 r. odpowiada zarzutom i żądaniom Odwołującego w zakresie warunków udziału oraz kryteriów oceny ofert.

Stanowisko Izby:

Izba uznała, że wobec dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji SWZ, które stanowią zadośćuczynienie żądaniom Odwołującego, modyfikacji SWZ, które skutkują utratą substratu zaskarżenia, oświadczenia Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutów oraz oświadczenia Odwołującego o częściowym wycofaniu zarzutów, postępowanie odwoławcze podlega w obydwu sprawach umorzeniu – na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów art. 522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w sprawie KIO 1739/26 oraz na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów art. 522 ust. 4 oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w sprawie KIO 1978/26.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz odpowiednio stosowanych przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: