

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: „**Wodociągi i Kanalizacja**” sp. z o.o. z siedzibą w **Krapkowicach**,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwolującego – wykonawcy **Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W dniu 8 kwietnia 2026 r. wykonawca **Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (dalej jako „**Odwolujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez „**Wodociągi i Kanalizacja**” sp. z o.o. z siedzibą w **Krapkowicach** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie w trybie podstawowym z możliwością negocjowania ofert (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp) pn.: „*Świadczenie usług ratownictwa wodnego w krytej pływalni przy ul. Wrzosów 2 w Krapkowicach*”, (znak sprawy: 2/01/2026), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00082252 w dniu 22.01.2026 r.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) „*naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz odpowiednich postanowień rozdziału VIII SWZ – poprzez zaniechanie wykluczenia Fundacji D.T. Sport z postępowania i zaniechanie odrzucenia jej oferty, mimo że wykonawca ten w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności przez wielokrotne nienależyte wykonywanie wcześniejszych zamówień publicznych, potwierdzone dokumentami pochodzącymi od innych zamawiających oraz orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej;*
- 2) „*naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz odpowiednich postanowień rozdziału VIII SWZ – poprzez zaniechanie wykluczenia Fundacji D.T. Sport z postępowania i zaniechanie odrzucenia jej oferty, mimo że wykonawca ten z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszych umów w sprawach zamówień publicznych, co doprowadziło do wypowiedzenia lub rozwiązania tych umów oraz do nałożenia kar umownych;*
- 3) „*naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz odpowiednich postanowień*

rozdziału VIII SWZ – poprzez zaniechanie wykluczenia Fundacji D.T. Sport z postępowania i zaniechanie odrzucenia jej oferty, mimo że wykonawca ten, składając oświadczenia dotyczące braku podstaw wykluczenia, przedstawił informacje niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w niniejszym postępowaniu;

- 4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz odpowiednich postanowień rozdziału VIII SWZ – poprzez zaniechanie wykluczenia Fundacji D.T. Sport z postępowania i zaniechanie odrzucenia jej oferty, mimo że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiał informacje wprowadzające w błąd lub zatajał informacje istotne dla oceny podstaw wykluczenia, co mogło mieć wpływ na decyzje Zamawiającego;
- 5) naruszenie art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp – poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że brak jest podstaw do wykluczenia Fundacji D.T. Sport, mimo że wykonawca ten nie wykazał skutecznego samooczyszczenia w rozumieniu ustawy Pzp, a z dostępnych dokumentów wynika, że składane przez niego wyjaśnienia i dokumenty samooczyszczenia były oceniane jako niewystarczające;
- 6) naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty Fundacji D.T. Sport jako najkorzystniejszej, mimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać pominięta jako oferta wykonawcy podlegającego wykluczeniu i odrzuceniu.”

Odwołujący wniósł o

- 1) „unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno, jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie dotyczącym oferty Fundacji D.T. Sport oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Fundacji D.T. Sport z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod numerem referencyjnym 2/01/2026;
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 25 maja 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed

otwarcie rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: