

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika po stronie zamawiającego w Warszawie w dniu 26 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026r. przez **odwołującego:** Opal House sp. z o.o. ul. Żmigrodzka 41/49, 60-171 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie ul. Rybacka 1, 70-204 Szczecin **z udziałem przystępującego:** CKW-Serwis Z., Brożek Sp. J. ul. Tama Pomorzańska 1A, 70-030 Szczecin **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** Opal House sp. z o.o. ul. Żmigrodzka 41/49, 60-171 Poznań, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1573/26

Uzasadnienie

Przedmiot zamówienia: „Usługi w zakresie konserwacji systemów klimatyzacyjnych oraz systemów chłodniczych w obiektach Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie ”. Wewnętrzny identyfikator: DZP.275.12.2026
Ogłoszenie o zamówieniu: Biuletyn Zamówień Publicznych; Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00131886; data ogłoszenia: 2026-02-27.

Odwołujący składając odwołanie zaskarżył następujące czynności, zaniechania czynności Zamawiającego oraz na ich kanwie sformułował następujące zarzuty pod adresem Zamawiającego i wniósł następujące żądania pod adresem Zamawiającego:

1. Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę CKW Serwis Z. Brożek spółka jawna z siedzibą w Szczecinie [dalej: „CKW”];
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW;
- 3) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 4) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że usługa została wykonana należyście;
- 5) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia;
- 6) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy K.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Klimax Elektromechanika i Chłodnictwo K.C.” [dalej: „Klimax”] do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

2. Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

arzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
aruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
aruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW, podczas gdy zawiera błąd w obliczeniu ceny;

wentualnie - zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
wentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że usługa została wykonana należycie;
arzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW, podczas gdy została złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca podał nieprawdziwe informacje na temat spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osoby skierowanej do realizacji zamówienia;
wentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia;
arzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Klimax do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

3. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

akazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

akazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

drzucenia oferty wykonawcy CKW;

wentualnie - wezwania wykonawcy CKW do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

wentualnie - wezwania wykonawcy CKW do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że usługa została wykonana należycie;

wentualnie - wezwania wykonawcy CKW do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia;

wezwanie wykonawcy Klimax do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

bciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 10 kwietnia 2026r. Wykonawca wybrany przedstawiając w przystąpieniu stanowisko merytoryczne w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 kwietnia 2026r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której w części uwzględnił odwołanie.

alając w imieniu Zamawiającego, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, oświadczam, że Zamawiający:

zględnia zarzuty odwołania w części - w zakresie zarzutu:

nr 4 odwołania tj. zarzutu:

entualnie - zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

r 5 odwołania tj. zarzutu:

entualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że usługa została wykonana należycie;

r 6 odwołania tj. zarzutu:

zut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CKW, podczas gdy została złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca podał nieprawdziwe informacje na temat spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osoby skierowanej do realizacji zamówienia;

r 7 odwołania tj. zarzutu:

entualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy CKW do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia;

/nosi o oddalenie odwołania w pozostałej części,

3. Wnosi o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, zgodnie z rachunkiem przedłożonym wraz z odrębnym pismem złożonym przed rozprawą.

W uzasadnieniu wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3, 8 Zamawiający przedstawił stanowisko merytoryczne.

Na posiedzenie Izby Wykonawca wybrany Przystępujący CKW-Serwis Z., Brożek Sp. J. w Szczecinie nie stawił się prawidłowo zawiadomiony w dniu 12 maja 2026r. o terminie wyznaczonym na rozpatrzenie odwołania (potwierdzono odbiór powiadomienia w dniu 14 maja 2026r. - akta sprawy), a co decyduje o możliwości wniesienia sprzeciwu, co do częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. W powyższym stanie faktycznym Izba uznaje

brak stawienia na posiedzenie Izby za rezygnacją Przystępującego CKW-Serwis Z., Brożek Sp. J. w Szczecinie z wniesienia sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Na posiedzeniu Izby w dniu 26 maja 2026r. pełnomocnik Odwołującego w granicach umocowania (pełnomocnictwo z dnia 7 kwietnia 2026r. – akta sprawy) cofnął odwołanie w zakresie pozostałych czyli nie uwzględnionych zarzutów odwołania przez Zamawiającego to jest zarzutów oznaczonych numerami 1,2,3,8.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania spełnione zostały przesłanki o których mowa w art.522 ustawy Pzp (Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art.522.”). W tym miejscu Izba przywołuje dyspozycję art.522 ust.3 ustawy Pzp w myśl której w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze pod warunkiem, że wykonawca który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów (zarzuty nr 4,5,6,7).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 (uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego) znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały wycofane przez odwołującego, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W z powyższym Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 złotych, to jest w wysokości należnego wpisu od odwołania. Izba również w związku z powyżej cytowaną regulacją § 9 ust. 1 pkt 2) lit .b) w/w Rozporządzenia nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego z tytułu zastępstwa procesowego, w związku z przedłożoną fakturą VAT nr 21/05/2026 z dnia 12 czerwca 2026 roku i uprzednim wnioskiem w odpowiedzi na odwołanie o zasądzenie kosztów postępowania od Odwołującego.

Przewodniczący: