

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny Im. L. Zamenhofs w Białymstoku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2318/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny Im. L. Zamenhofs w Białymstoku (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Usługa odbioru, transportu wraz z załadunkiem i rozładunkiem oraz unieszkodliwiania odpadów medycznych z grupy 1801 (kod 180102*, 180103*, 180104*, 180106*, 180108*180109*, 180182*)”.

Postępowanie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 76/2026 pod numerem 268567-2026.

W dniu 15 maja 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp polegające na nieudzieleniu wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę przejrzystości.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu udzielenia wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób jednoznaczny i niepozostawiający wątpliwości co do etapu postępowania o udzielenie zamówienia, na którym zamawiający będzie weryfikował przestrzeganie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia „zasady bliskości” wynikającej z art. 20 ustawy

z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach.

Jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 18 maja 2026 r. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 21 maja 2026 r. oświadczył, iż uwzględni odwołanie oraz w dniu 5 maja 2026 r. udzielił odpowiedzi na wniosek odwołującego dotyczący treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, podtrzymując zapisy zawarte

w projektowanych postanowieniach umowy oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, z których jednoznacznie wynika, że będzie stosował zasadę bliskości przy realizacji umowy.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....