

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę GMP DEFENCE Sp. z o.o. z/s w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach z udziałem wykonawcy SECThor Sp. z o.o. z/s w Krakowie, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego GMP DEFENCE Sp. z o.o. z/s w Warszawie kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2255/26 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Opracowanie ekspertyzy budowlanej oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa serwerowni w budynku E KWP w Katowicach” numer referencyjny: ZP-2380-46/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00157857/01 z 2026-03-17.

Odwołujący: GMP DEFENCE Sp. z o.o. Warszawa wniósł 11 maja 2026 r. odwołanie od czynności Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, w szczególności:

- wyboru oferty ofert złożonej przez SECThor Sp. z o.o., w Krakowie (SECThor),
- zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez SECThor,
- zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu osób w zakresie rzeczoznawcy budowlanego,
- zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu usług,
- zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia Certyfikatu Systemu

Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – zgodny z normą PN-EN ISO/IEC 27001, - zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawcy SECThor.

W dniu 05.05.2026 r., w którym otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę SECThor.

VI. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa:

1. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (ZNK) przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do utrzymania dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przez wykonawcę SECThor jako tajemnica przedsiębiorstwa, choć Wykonawca ten nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego jako podlegające udostępnieniu,

2. art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przez wykonawcę SECThor jako tajemnica przedsiębiorstwa.

3.art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która nie została wybrana zgodnie z kryteriami oceny ofert, gdyż Zamawiający nie zweryfikował należycie kryterium ceny, a nawet więcej, uniemożliwił wykonanie takiej weryfikacji przez pozostałych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, w tym Odwołującemu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, zaś samo zamówienie zostało udzielone wykonawcy z pogwałceniem przepisów ustawy Pzp.

4.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu osób w zakresie rzeczoznawcy budowlanego – przedłożony wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

5.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu usług projektowych – przedstawione usługi nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

6.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia Certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – zgodnego z normą PN-EN ISO/IEC 27001 – przedstawione certyfikat nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

7.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 1-4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SECThor z uwagi na przyjęcie modelu realizacji zamówienia, który nie gwarantuje rzeczywistego wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego oraz przyjęciu niezgodnego z warunkami zamówienia sposobu realizacji zamówienia. Ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu czynności, których zaniechanie zarzucił.

W związku z czynnościami Zamawiającego dokonanymi w dniu 21 maja 2026 r., Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

21 maja br. Zamawiający przesłał Odwołującemu zawiadomienie o cofnięciu wyboru najkorzystniejszej oferty i powrocie do badania i oceny ofert. Zamawiający poinformował w piśmie, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy bowiem czynności już nieistniejących. Z uwagi na powyższe oraz ekonomikę postępowania odwoławczego, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie oraz zniesienie terminu posiedzenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej.

Skład orzekający izby ustalił, że w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez

zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....