

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 25 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez odwołującego: Baxter Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 4 Wojskowy Szpital Kliniczny

z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2242/26

Uzasadnienie

4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa produktów leczniczych, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.117.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 02 stycznia 2026 r. pod numerem: 1034-2026.

11 maja 2026 r. wykonawca Baxter Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie dotyczące niezgodnych

z prawem czynności oraz zaniechań Zamawiającego w zakresie Części nr 28 Postępowania, tj.:

1. czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Baxter jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Baxter jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a w szczególności obejmuje zaoferowanie produktu leczniczego w stężeniu 20 mg/ml - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP;
2. zaniechania dokonania przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Baxter oczywistej omyłki pisarskiej, podczas gdy omyłka, która wystąpiła w ofercie Baxter była łatwo zauważalna i weryfikowalna (np. za pomocą publicznego dostępnego Rejestru Produktów Leczniczych), co powinno doprowadzić do wprowadzenia korekty oczywistej omyłki pisarskiej przez Zamawiającego w ofercie Baxter - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2:

3. zaniechania dokonania przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Baxter innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, podczas gdy omyłka, która wystąpiła w ofercie była omyłką niepowodującą istotnych zmian w treści oferty i mogła zostać skorygowana przez Zamawiającego - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy PZP;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2 i 3:

4. zaniechania wezwania Baxter do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, podczas gdy wezwanie Baxter przez Zamawiającego do wyjaśnień przyczyniłoby się do skorygowania nieintencyjnej pomyłki Baxter dokonanej w ofercie i w konsekwencji zapobiegłoby odrzuceniu jego oferty - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP;

5.dokonania niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w pakiecie nr 28 mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP;

22 maja 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: