

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 roku przez Odwołującego Larix J.P. spółka komandytowo – akcyjna (ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko – Biała) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 3 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Larix J.P. spółka komandytowo – akcyjna (ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko – Biała) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2224/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 3 Regionalna Baza Logistyczna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – buty specjalne dla Wojsk Specjalnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 04 lutego 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 82360-2026 OJ S 24/2026.

11 maja 2026 roku Odwołujący Larix J.P. spółka komandytowo – akcyjna wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę GAJA, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanych butów ćwiczebnych tropikalnych WS, które w dolnej sekcji systemu sznurowania posiadają trzy pary zamkniętych uchwytów na sznurowadła bez systemu klinowania - zamiast wymaganych czterech par uchwytów na sznurowadła tego rodzaju, co w konsekwencji oznacza, że obuwie to posiada łącznie siedem par uchwytów na sznurowadła zamiast wymaganych ośmiu par - czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy GAJA jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w tym zadaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1, odrzucenia oferty wykonawcy GAJA, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1.

25 maja 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: