

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym przy ul. Usługowej 4 (43-392 Międzyrzecze Dolne) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Rzęsce przy ul. Krakowskiej 1 (30-901 Kraków)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Metalzbyt-Hurt spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1995/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Rzęsce zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Zakup i dostawa elektronarzędzi i narzędzi pneumatycznych oraz wyposażenia warsztatu na rok 2026*, o numerze referencyjnym: 4/SAM/26, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00083984.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

27 kwietnia 2026 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2). Odwołujący wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- odrzucenia oferty odwołującego, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;
- unieważnienia postępowania, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;
- zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 16 pkt 1) Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to przez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, jak również przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

2) art. 18 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty, z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia w postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w postępowaniu, w zakresie drugiej

części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

4) art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

5) art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego

z warunkami zamówienia w postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

6) art. 255 pkt 3) Pzp przez unieważnienie postępowania, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

- ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

7 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający poinformował, że uwzględnił:

- zarzut nr 2: art. 18 ust. 1 przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego, z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego

z warunkami zamówienia w postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania;

- zarzut nr 5: art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego

z warunkami zamówienia w postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2) objętego przedmiotem postępowania.

Zamawiający stwierdził, poza tym w przedmiotowym piśmie, że w związku z powyższym uwzględnieniem zarzutów 29 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania z 22 kwietnia 2026 r. i przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert zmierzającej do zakończenia postępowania.

22 maja 2026 r. zamawiający złożył kolejne pismo, w którym wskazał, że 29 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania z 22 kwietnia 2026 r. Ponadto 22 maja 2026 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający wyjaśnił, że przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert zmierzając do zakończenia postępowania.

Izba ustaliła, że na stronie internetowej, na której publikowane były dokumenty zamówienia pojawiły się:

- zawiadomienie z 29 kwietnia 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1 oraz czynności unieważnienia w części nr 2. Z zawiadomienia wynikało, że zamawiający unieważnił czynność unieważnienia zamówienia w części nr 2

w postępowaniu i przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert zmierzającej do zakończenia postępowania;

- zawiadomienie z 22 maja 2026 r. o unieważnieniu czynności odrzucenia ofert w części nr 1

i 2 z 22 kwietnia 2026 r. Z zawiadomienia wynikało, że zamawiający unieważnił m.in. czynność odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania nr 2 i przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert zmierzających do zakończenia postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że*

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty

przedstawione w odwołaniu w części dotyczącej zarzutów z pkt 2 i 5 *petitum* odwołania, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w powyżej wskazanej części.

Ponadto skład orzekający ustalił, że zamawiający w piśmie z 22 maja 2026 r. wskazał, że unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego w części drugiej zamówienia i dokona ponownego badania i oceny ofert w tej części. Tym samym Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie tj. wychodzącym poza zakres umorzenia dokonanego na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie składu orzekającego odwołanie wniesione 27 kwietnia 2026 r. dotyczyło przede wszystkim czynności unieważnienia postępowania w części drugiej zamówienia oraz odrzucenia oferty odwołującego w tej części. Czynności dotyczące podniesionych zarzutów zostały unieważnione, co ostatecznie doprowadziło Izbę do przekonania, że odwołanie nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 (zarzuty nr 2 i 5) oraz art. 568 pkt 2 Pzp (pozostałe zarzuty).

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 Pzp, art. 574 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: