

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Bartosz Stankiewicz
Agnieszka Trojanowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MGGP S.A. (Tarnów, Polska), Drees & Sommer SE (Stuttgart, Republika Federalna Niemiec), Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), MGG Aero Sp. z o.o. (Tarnów, Polska) w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Uczestnik po stronie odwołującego

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ARTELIA Société par actions simplifiée (Francja), ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée (Francja), DOHWA Engineering Co., LTD (Seul, Republika Korei), Nippon Koei Co., Ltd. (Tokio, Japonia), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Gdańsk, Polska), B-Act S.A (Bydgoszcz, Polska), zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1984/26

Uczestnicy po stronie zamawiającego

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hill International

Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), Hill International Inc. (Philadelphia, USA), Hill International N. V. (Amstelveen Holandia), Egis Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1984/26

B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), TYLin Spain S.L. (Barcelona, Hiszpania), T.Y. Lin International (San Francisco, Kalifornia, USA), PIG Architekci Sp. o.o. (Warszawa, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1984/26

C.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o. (Kraków, Polska) Jacobs U.K. Limited (Londyn, Wielka Brytania), Jacobs Engineering Ireland Limited (Dublin, Irlandia), Jacobs Project Management Co. (USA), Jacobs Civil Consultants Inc. (New York, USA) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1984/26

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....
.....

Sygn. akt KIO 1984/26

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego”, nr referencyjny: FZA.2510.17.2025/ML/30.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 lipca 2025 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 139/2025, numerem publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

27 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego

6, 33-100 Tarnów, Drees & Sommer SE, Obere Waldplätze 13, 70 569 Stuttgart, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa, MGGP Aero Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, złożyli odwołanie na czynności zamawiającego, podjęte w toku postępowania, to jest wybór oferty najkorzystniejszej, zaniechanie odrzucenia ofert konsorcjum Hill, Jacobs i Dar, a także zarzuty ewentualne: wezwania do wyjaśnień, uzupełnienia dokumentów, uznania

za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie:

- po stronie odwołującego:

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ARTELIA Société par actions simplifiée (Francja), ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée (Francja), DOHWA Engineering Co., LTD (Seul, Republika Korei), Nippon Koei Co., Ltd. (Tokio, Japonia), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Gdańsk, Polska), B-Act S.A (Bydgoszcz, Polska),

- po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hill International

Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), Hill International Inc.(Philadelphia, USA), Hill International N. V. (Amstelveen, Holandia), Egis Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska),

B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), TYLin Spain S.L. (Barcelona, Hiszpania), T.Y. Lin International (San Francisco, Kalifornia, USA), PIG Architekci Sp. o.o. (Warszawa, Polska),

C.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o. (Kraków, Polska) Jacobs U.K. Limited (Londyn, Wielka Brytania), Jacobs Engineering Ireland Limited (Dublin, Irlandia), Jacobs Project Management Co. (USA), Jacobs Civil Consultants Inc. (New York, USA).

15 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów określonych w pkt I ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 10, ppkt 11 oraz ppkt 12

na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ 14 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do badania i oceny wszystkich ofert, obejmującego w szczególności ponowną weryfikację dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawców w toku postępowania oraz dokonanie czynności zmierzających

do uzyskania wyjaśnień i uzupełnień w zakresie złożonych ofert. Zamawiający wniósł także o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu określonego w pkt I ppkt 4 (uznania za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpił

do ponownego badania i oceny ofert. Odwołujący zarzut 4 w pkt I odwołania

(uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny) sformułował jako ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu (w pkt I ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 10, ppkt 11 oraz ppkt 12), a zarzut 4 w pkt I odwołania odwołujący sformułował jako ewentualny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku

na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....