

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Bartosz Stankiewicz
Agnieszka Trojanowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hill International Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), Hill International Inc. (Philadelphia, USA), Hill International N. V. (Amstelveen, Holandia), Egis Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska) w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ARTELIA Société par actions simplifiée (Francja), ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée (Francja), DOHWA Engineering Co., LTD (Seul, Republika Korei), Nippon Koei Co., Ltd. (Tokio, Japonia), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Gdańsk, Polska), B-Act S.A (Bydgoszcz, Polska), zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1972/26

B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), TYLin Spain S.L. (Barcelona, Hiszpania), T.Y. Lin International (San Francisco, Kalifornia, USA), PIG Architekci Sp. o.o. (Warszawa, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1972/26

C.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP S.A. (Tarnów, Polska), Drees & Sommer SE (Stuttgart, Republika Federalna Niemiec), Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), MGGP Aero Sp. z o.o. (Tarnów, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1972/26

D.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o. (Kraków, Polska) Jacobs U.K. Limited (Londyn, Wielka Brytania), Jacobs Engineering Ireland Limited (Dublin, Irlandia), Jacobs Project Management Co. (USA), Jacobs Civil Consultants Inc. (New York, USA) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1972/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....
.....

Sygn. akt KIO 1972/26

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego”, nr referencyjny: FZA.2510.17.2025/ML/30.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 lipca 2025 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 139/2025, numerem publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

27 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hill International Sp. z o.o., ul. Żłota 59, 00-120 Warszawa, Hill International Inc., Dover, USA, główne biuro w One Commerce Square, 2005 Market Street PA 19103, Philadelphia, USA, Hill International N.V., Amsterdam, Holandia, główne biuro Amstelveen przy ul. Prof.

W.H. Keesomlaan 1, 1183DJ, Amstelveen, Holandia, Egis Poland sp. z o. o., ul.Marynarska 15, 02-674 Warszawa, złożyli odwołanie na czynności zamawiającego, podjęte w toku postępowania, polegające na nie przyznaniu odwołującemu ilości punktów w ramach oceny jakościowych kryteriów oceny ofert, która wynika z podanych kryteriów oceny ofert (zaniżona ilość punktów).

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego:

- A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ARTELIA Société par actions simplifiée (Francja), ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée (Francja), DOHWA Engineering Co., LTD (Seul, Republika Korei), Nippon Koei Co., Ltd. (Tokio, Japonia), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Gdańsk, Polska), B-Act S.A. (Bydgoszcz, Polska),
- B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), TYLin Spain S.L. (Barcelona, Hiszpania), T.Y. Lin International (San Francisco, Kalifornia, USA), PIG Architekci Sp. o.o. (Warszawa, Polska),
- C.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP S.A. (Tarnów, Polska), Drees & Sommer SE (Stuttgart, Republika Federalna Niemiec), Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), MGGP Aero Sp. z o.o. (Tarnów, Polska),
- D.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o. (Kraków, Polska) Jacobs U.K. Limited (Londyn, Wielka Brytania), Jacobs Engineering Ireland Limited (Dublin, Irlandia), Jacobs Project Management Co. (USA), Jacobs Civil Consultants Inc. (New York, USA).

15 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ 14 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do badania i oceny wszystkich ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....