

WYROK

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r.:

- przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu
 - przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie,
- w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach,
przy udziale wykonawców po stronie zamawiającego:

- 1) X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie w sprawie o sygn. akt KIO 1951/26
- 2) Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w sprawie o sygn. akt KIO 1952/26,

orzeka:

KIO 1951/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego - Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach,

2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu na rzecz zamawiającego - Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

KIO 1952/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego - Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach,

2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie na rzecz zamawiającego - Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1951/26, KIO 1952/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu drukującego: drukarek 3D, skanerów 3D wraz z akcesoriami w ramach projektu pn. AKCJA TRANSFORMACJA”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 30/2026 w dniu 12 lutego 2026 pod numerem 102763-2026.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły dwie oferty, złożone przez odwołującego wykonawcę w sprawie o sygn. KIO 1951/26: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu za cenę brutto 322 876,88 zł oraz przez odwołującego wykonawcę w sprawie o sygn. KIO 1952/26: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie za cenę brutto 177 082,20 zł.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp uznając, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

KIO 1951/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, dalej: odwołujący Future Technology, wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady przejrzystości i proporcjonalności, przy czym:

a) niezachowanie zasady przejrzystości polegało na niejasnym sformułowaniu postanowienia zawartego w Rozdziale VII Opis sposobu przygotowania oferty pkt 3 ppkt 1 - 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, który w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych (pkt 3 ppkt 4) nie wymagał wprost opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zaś w pozostałych punktach tego postanowienia (pkt 3 ppkt 1, 2, 3) wymóg ten został wskazany, zatem postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia są w tym zakresie niejasne i wewnętrznie sprzeczne (Rozdział VII pkt 3 ppkt 1 SWZ i Rozdział XVI pkt 13 i 14);

b) niezachowanie zasady proporcjonalności polegało na odrzuceniu oferty odwołującego Future Technology z powodu nieopatrzenia przedmiotowych środków dowodowych (certyfikatów CE) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podczas gdy:

- wymóg opatrzenia tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie wynikał z treści Rozdziału VII pkt 3 ppkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia,

- odwołujący Future Technology nie jest autorem treści powyższych dokumentów, zatem wymóg złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego na dokumentach, nie pochodzących od odwołującego jest nieprawidłowy i wprowadza nadmierny formalizm,

- dokumenty te zostały przesłane za pośrednictwem platformy zakupowej rejestrującej tożsamość wykonawcy (odwołującego Future Technology), co należy uznać za wystarczające do ustalenia, że treść kopii deklaracji zgodności CE jest zgodna z oryginałem,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego Future Technology i niezasadne uznanie, że odwołujący Future Technology w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że:

a) deklaracje zgodności CE potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały przekazane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego i potwierdzały wymagania Zamawiającego,

b) dokumenty te zostały przesłane za pośrednictwem platformy zakupowej rejestrującej tożsamość wykonawcy (odwołującego Future Technology), co wskazuje, że wymóg zamawiającego opatrzenia dokumentu dodatkowym

podpisem był zbyt formalistyczny i pozbawiony racjonalnego uzasadnienia,

c) specyfikacja techniczna urządzeń, złożona w postępowaniu, została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz stanowiła w pełni wystarczający przedmiotowy środek dowodowy, potwierdzający spełnianie warunków postępowania,

d) wymóg opatrzenia tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie wynikał z treści Rozdziału VII pkt 3 ppkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia,

3. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych, poprzez opatrzenie ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pomimo faktu, że pierwotne wezwanie do przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych nie zawierało precyzyjnego wskazania, że deklaracje zgodności CE i specyfikacje techniczne/karty katalogowe wymagają opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

4. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania na skutek niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego Future Technology, czyli pomimo tego, że postępowanie nie powinno zostać unieważnione, ponieważ oferta odwołującego Future Technology nie podlegała odrzuceniu,

5. art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego Future Technology do złożenia wyjaśnień, w związku z wystąpieniem wątpliwości w odniesieniu do technicznej formy ich uwierzytelnienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący Future Technology wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania,
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego Future Technology,
- 4) nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej 1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Future Technology argumentował, że posiada interes do wniesienia odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej prowadzonej poza siecią sklepową, straganami i targowiskami, produkcji komputerów i urządzeń peryferyjnych, produkcji elementów elektronicznych i elektronicznych obwodów drukowanych, w tym sprzedaży urządzeń, takich jak drukarki 3D, skanery 3D, akcesoria i materiały eksploatacyjne oraz świadczenia usług w zakresie instalacji, konfiguracji i pierwszego uruchomienia urządzeń, szkolenia nauczycieli przedmiotu z obsługi dostarczonego rozwiązania, wsparcia technicznego w okresie gwarancji i serwisu gwarancyjnego dostarczonych urządzeń. Odwołujący Future Technology złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty odwołującego Future Technology i unieważnienia postępowania, narażają odwołującego Future Technology na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

KIO 1952/26

W dniu 27 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, dalej: odwołujący X3D, wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego X3D w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia,
2. art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp polegające na uznaniu, że w zakresie drukarki TYP 6: producent X3D model VZ330-HT „nie zostało potwierdzone dokumentacją producenta w zakresie parametrów technicznych, zgodności CE oraz standardowej obsługi serwisowej” podczas gdy odwołujący X3D jako producent przedłożyła kartę katalogową oferowanego urządzenia (maszyny) oraz dedykowaną dla niego deklarację CE. Ponadto polegające na twierdzeniu, iż przedmiotowe środki dowodowe winny zostać przedłożone w celu wykazania warunków określonych w Rozdziale I ust. 17-19 Specyfikacji Warunków Zamówienia, podczas gdy zgodnie z Rozdziałem I ust. 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia: „Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ, wymienionymi w załącznikach nr 5 do SWZ”, a treść OPZ (Załącznika nr 5 do SWZ) nie obejmowała wymogów innych niż parametry techniczne oferowanego urządzenia, tj. nie obejmowała zagadnień wynikających z brzmienia Rozdziału I ust. 17-19 SWZ,
3. art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp polegający na nieproporcjonalnemu rozróżnieniu pozostałych elementów przedmiotu zamówienia względem urządzenia zaoferowanego dla pozycji Drukarki TYP 6 przejawiającemu się w postaci przyjęcia, iż drukarka X3D model VZ330-HT jest sprzętem niespełniającym wymagań zamówienia, gdyż „nie zostało wykazane, że jest to produkt seryjny w rozumieniu SWZ”.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący X3D wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. w zakresie części LOT-0001 nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego X3D z dnia 17 kwietnia 2026 r.,
3. w zakresie części LOT-0001 nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 17 kwietnia 2026 r.,
4. w zakresie części LOT-0001 nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części LOT-0001, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego X3D.

Odwołujący X3D argumentował, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego X3D i wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, iż oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza w zaskarżonej części. Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach o sygn. KIO 1951/26 i KIO 1952/26 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiadają interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołań.

Do postępowań odwoławczych zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosili skuteczne przystąpienie:

- 1) X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie w sprawie o sygn. akt KIO 1951/26 (dalej: przystępujący X3D),
- 2) Future Technology and Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w sprawie o sygn. akt KIO 1952/26 (dalej: przystępujący Future Technology).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestników postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu spraw Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi na odwołania, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępujących, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 5 maja 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia: dalej SWZ:

Rozdział I:

„9. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ, wymienionymi w załącznikach nr 5 do SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe powinny potwierdzać w szczególności zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami technicznymi, funkcjonalnymi, jakościowymi oraz eksploatacyjnymi określonymi w OPZ.

10. Przedmiotowymi środkami dowodowymi mogą być karty katalogowe lub specyfikacje techniczne producenta, wydruki ze stron internetowych producenta, broszury, instrukcje, certyfikaty, oświadczenia producenta lub Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza przedłożenie wymienionych dokumentów sporządzonych w języku angielskim, bez tłumaczenia dokumentu na język polski, o ile treść dokumentu jest jednoznaczna i zrozumiała.

11. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących potwierdzenia spełnienia wymagań Zamawiającego określonych w OPZ (w tym dla oferowanych rozwiązań równoważnych) lub te złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. (...)

17. Zamawiający wymaga, by dostarczony sprzęt był fabrycznie nowy tzn. wyprodukowany nie wcześniej, niż na 12 miesięcy przed dostarczeniem oraz nie był używany w celach wystawowych i pochodzi z legalnego źródła. W wypadku powzięcia wątpliwości co do zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia, w szczególności w zakresie jego legalności, Zamawiający jest uprawniony do zwrócenia się do producenta oferowanego sprzętu o potwierdzenie ich zgodności z umową (w tym także do przekazania producentowi niezbędnych danych umożliwiających weryfikację), oraz

zlecenia producentowi oferowanego sprzętu, lub wskazanemu przez producenta podmiotowi, inspekcji urządzeń pod kątem ich zgodności z umową oraz ważności i zakresu uprawnień gwarancyjnych i licencyjnych.

18. Nie dopuszcza się stosowania urządzeń, systemów, określonych jako prototyp, seria próbna, wersja demonstracyjna lub jako produkcja jednostkowa.

19. Urządzenia, systemy, oprogramowanie sterujące powinny pochodzić od producenta zapewniającego usługi serwisowe i gwarancyjne zgodne z wymaganiami opisanymi w OPZ.”

Rozdz. VII:

„1. Ofertę należy sporządzić na formularzu oferty lub według takiego samego schematu, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

2. Oferta wraz z załącznikami musi być złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl.

3. Wraz z ofertą należy złożyć:

1) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ. Oświadczenie składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym),

2) pełnomocnictwo ustanowione do reprezentowania Wykonawcy ubiegającego się (wykonawców ubiegających się) o udzielenie zamówienia publicznego.

Pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku, gdy pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z pełnomocnictwem w postaci papierowej, może dokonać mocodawca (osoba/osoby wystawiające pełnomocnictwo) lub notariusz,

3) oświadczenie Wykonawcy dotyczące rozporządzenia sankcyjnego zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ. Oświadczenie składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym),

4) Przedmiotowe środki dowodowe. (...)

9. W procesie składania oferty, w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, **kwalifikowany podpis elektroniczny** Wykonawcy składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu”.

Rozdział XVI:

„8. Oferty, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

9. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 8 niniejszego rozdziału SWZ, przekazywane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. (...)

17. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

18. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”.

Zgodnie z Opisem Przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ:

DRUKARKA TYP 6	Technologia druku: FDM / FFF Obszar drukowania (S×G×W): Nie mniejsza niż 360 x 300 x 300 mm Maksymalna temperatura dyszy: Nie mniejsza niż 420°C Maksymalna temperatura stołu: Nie mniejsza niż 140°C Grzana komora: Tak Maksymalna temperatura komory: Nie mniejsza niż 70°C Średnica filamentu: 1.75 mm Prędkość druku: co najmniej 300 mm/s Wbudowana kamera: Tak Łączność: USB, Ethernet Oprogramowanie: dedykowane oprogramowanie z licencją wieczystą umożliwiające przygotowanie modeli do druku 3D (m.in. cięcie modeli na warstwy, dobór parametrów wydruku, zarządzanie materiałem) Urządzenie posiada deklarację zgodności CE Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna (dołączona do ofert) Akcesoria do drukarki: Magnetyczna podkładka szt.1 Magnetyczna podkładka PEI Uchwyt ochronny: tak Rozmiar: min. 400 x 300 mm Dysza kompatybilna szt.1 Gwint: MK8 Materiał: mosiądz Średnica dyszy: 0.4mm
-----------------------	--

Z ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 63 ust. 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Art. 105 ust. 1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.

Art. 106 ust. 1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Art. 107 ust. 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Art. 226 ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

- a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; (...)
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;
- 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;
- 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

4) w przypadkach, o których mowa w art. 248 ust. 3, art. 249 i art. 250 ust. 2, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie lub koszcie;

5) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

7) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;

8) w trybie zamówienia z wolnej ręki negocjacje nie doprowadziły do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452):

§ 6 ust. 2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

§ 7 ust. 1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

§ 11 ust. 2. Użycie środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 1, wymaga udostępnienia przez zamawiającego zainteresowanym wykonawcom informacji na temat specyfikacji połączenia, formatu przesyłanych danych oraz szyfrowania i oznaczania czasu przekazania i odbioru danych.

§ 12 ust. 1. Środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie służące do odbioru dokumentów elektronicznych zawierających oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oraz informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w § 11 ust. 1, umożliwiają identyfikację podmiotów przekazujących te dokumenty elektroniczne oraz ustalenie dokładnego czasu i daty ich odbioru.

1951/26

Odwołujący Future Technology nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający w dniu 01 kwietnia 2026 roku wezwał odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych dla oferowanych urządzeń:

1. Drukarka TYP 1 – 1 szt.

Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna

Deklaracja zgodności CE dla urządzenia

2. Drukarka TYP 2 z modułem lasera, CNC w obudowie – 1 szt.

1Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna

Deklaracja zgodności CE dla urządzenia

3. Drukarka TYP 3 – 1 szt.

Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna

Deklaracja zgodności CE dla urządzenia

4. Drukarka TYP 4 – 1 szt.

Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna

Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
5. Drukarka TYP 5 – 2 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
6. Drukarka TYP 6 – 1 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
7. Drukarka TYP 7 – 1 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
8. Drukarka TYP 8 – 1 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
9. SKANER TYP 1 – 2 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia
10. PLOTER TYP 1 – 1 szt.
Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna
Deklaracja zgodności CE dla urządzenia.

Zamawiający pouczył odwołującego Future Technology, że przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć niezwłocznie, jednak nie później niż do dnia 9 kwietnia 2026 roku oraz, że niezłożenie w przewidzianym terminie ww. przedmiotowych środków dowodowych będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący Future Technology złożył przedmiotowe środki dowodowe: deklaracje zgodności wystawione przez producentów oraz zbiorczą specyfikację techniczną dla wszystkich wymienionych w wezwaniu urządzeń. W specyfikacji technicznej przy opisie każdego z urządzeń zawarta była adnotacja o posiadaniu deklaracji zgodności CE. Specyfikacja techniczna została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, deklaracje zgodności - nie.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego Future Technology na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp uzasadniając, że oferta została złożona przez wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Złożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą było wymagane przez zamawiającego zgodnie z zapisami w rozdziale I ust. 9 oraz rozdziale VII ust. 3 pkt 4 SWZ. Zamawiający pismem z dnia 1 kwietnia 2026 roku wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ taką możliwość przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ. Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe, jednak weryfikacja przeprowadzona przez zamawiającego wykazała, iż przedmiotowe środki dowodowe nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający potraktował jako brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku, gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały (zgodnie z rozdziałem XVI ust. 13 i 14 SWZ) należy traktować jak niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Powyższe koreluje z wyrokiem KIO 1539/25 z dnia 16 maja 2025 roku, w którym Izba stwierdziła, że „Przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający skorzystał z powyższej możliwości i wezwał odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Izba wskazuje, że podobnie jak w przypadku wezwania z art. 128 ustawy Pzp, w przypadku wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania. Wobec powyższego, nie było możliwe kolejne wezwanie odwołującego do złożenia lub uzupełnienia tego samego przedmiotowego środka dowodowego”.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego. Wskazał, że informacja o posiadaniu przez dane urządzenie deklaracji zgodności CE została zawarta w odniesieniu do każdego z urządzeń w treści Specyfikacji technicznej z dnia 7 kwietnia 2026 r., opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powinno prowadzić do uznania, że złożenie tego dokumentu jest wystarczające do stwierdzenia, że oferta jest zgodna z treścią SWZ. Ponadto, treść SWZ jest niejasna i wewnętrznie sprzeczna w zakresie omawianego wymogu. Z jednej strony, w rozdziale VII ust. 3 pkt 1 – 3 SWZ,

Zamawiający w każdym z podpunktów wskazuje obowiązek opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym poszczególnych dokumentów, nie wskazując na to w ust. 3 pkt 4 SWZ, który zawiera przedmiotowe środki dowodowe. Następnie, dopiero w rozdziale XVI, w pkt 13 – 14, wskazuje na obowiązek opatrzenia dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Taki sposób sformułowania wymogów jest wewnętrznie sprzeczny, niejasny i powoduje wprowadzenie wykonawców w błąd. Odwołujący jako wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji z powodu niejasnego sformułowania treści SWZ. Zamawiający jest odpowiedzialny za to, aby opracować treść SWZ w taki sposób, żeby nie budziła wątpliwości interpretacyjnych. Wątpliwości interpretacyjne powinny być rozstrzygane na korzyść Odwołującego, zaś w tym przypadku doprowadziły do odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne między stronami jest to, że przedmiotowe środki dowodowe (deklaracje zgodności), nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Samo opatrzenie zbiorczej specyfikacji technicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym w zaistniałej sytuacji nie jest wystarczające, gdyż wymagane przedmiotowe środki dowodowe (deklaracje zgodności) zostały złożone jako odrębne dokumenty nieopatrzone wymaganym podpisem. Specyfikacja techniczna zawiera jedynie wzmiankę, że oferowane urządzenia posiadają deklarację zgodności, jednakże podpis samej specyfikacji technicznej nie obejmuje deklaracji zgodności.

Jak wynika z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) w postępowaniach o wartości powyżej progów unijnych przedmiotowe środki dowodowe muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jeżeli są dokumentami niewystawionymi przez upoważniony podmiot albo stanowią cyfrowe odwzorowanie dokumentu papierowego.

Ponadto brzmienie SWZ, a konkretnie rozdział VII pkt 9, w myśl którego w procesie składania oferty, w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu, przesądza o tym, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustanowił wymóg opatrzenia przedmiotowych środków dowodowych kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sformułowanie: „kwalifikowany podpis elektroniczny” zostało dodatkowo wyboldowane. Trudno w zaistniałej sytuacji podzielić argumentację odwołującego Future Technology, że zapisy SWZ nie były precyzyjne i wprowadzały w błąd.

Podkreślenia wymaga również fakt, że odwołujący Future Technology nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, więc zamawiający prawidłowo wezwał odwołującego do ich uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący jednakże wykonał wezwanie w sposób nieprawidłowy, albowiem złożył deklaracje zgodności nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Możliwość wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wynikająca z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ma charakter jednokrotny w odniesieniu do tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Powołany przepis przewiduje możliwość wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, o ile zamawiający przewidział taką możliwość w dokumentach zamówienia. Zatem jeżeli po pierwszym wezwaniu wykonawca nadal nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, albo złożył go niekompletnie, to zamawiający zmuszony jest ocenić skutki działania wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga fakt, że jeżeli wykonawca – mimo wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – nie złożył przedmiotowych środków dowodowych albo nie uzupełnił ich skutecznie, zamawiający nie ma już swobody „innej oceny” tego zachowania, jak odrzucenie oferty. O naruszeniu zasady proporcjonalności wynikającej z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp można by było mówić wyłącznie wtedy, gdyby zamawiający mógł zachować się inaczej. Tymczasem obowiązujące przepisy nie pozwalają zamawiającemu w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone, na inne działanie, jak odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie nie doszło również do naruszenia art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. Powołany przepis uprawnia zamawiającego do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Czym innym jednak jest możliwość wezwania do wyjaśnienia treści, a czym innym wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. Gdyby zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał odwołującego Future Technology do złożenia wyjaśnień w celu uzupełnienia deklaracji zgodności o kwalifikowany podpis elektroniczny, naruszyłby wyrażoną na gruncie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie jest bowiem uprawnione „ratowanie” oferty poprzez wykorzystanie procedury wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych do ich uzupełnienia przez wykonawcę w sytuacji, gdy zamawiający wykorzystał już procedurę z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, a wykonawca z tej szansy nie skorzystał.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, że brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku, gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały jest równoznaczne z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego. W zaistniałej sytuacji nie istniała normatywna podstawa, w oparciu o którą zamawiający mógłby po raz kolejny wezwać odwołującego Future Technology do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o kwalifikowany podpis elektroniczny.

1952/26

Odwołujący X3Dw Formularzu oferty zaoferował dostawę Drukarki TYP 6, wyprodukowanej przez X3D, nazwa urządzenia: VZ330-HT.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego X3D na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp uznając, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu zamawiający podkreślił, że Wykonawca zaoferował sprzęt nie spełniający wymagań określonych w dokumentach zamówienia, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaoferował bowiem drukarkę TYP 6: producent X3D, model VZ330-HT. Oferowane urządzenie: 1. nie zostało wykazane jako produkt seryjny w rozumieniu SWZ, 2. stanowi wynik indywidualnej integracji i istotnych modyfikacji projektu open source, 3. nie funkcjonuje jako jednoznacznie zidentyfikowany model rynkowy, 4. nie posiada cech powtarzalności produkcyjnej oraz standaryzacji właściwej dla wyrobów seryjnych, 5. nie zostało potwierdzone dokumentacją producenta w zakresie parametrów technicznych, zgodności CE oraz standardowej obsługi serwisowej. W konsekwencji oferowany produkt należy zakwalifikować jako rozwiązanie jednostkowe / niestandardowe / custom build, a tym samym jako niezgodne z wymaganiami SWZ, w szczególności zapisami w rozdziale I ust. 17, 18 i 19, zgodnie z którymi nie dopuszcza się urządzeń, systemów lub rozwiązań mających charakter prototypu, serii próbnej, wersji demonstracyjnej albo produkcji jednostkowej. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący X3D, który oświadczył, że oferowane urządzenie o numerze modelu VZ330-HT jest produktem seryjnym. Fakt ten wynika już z samego oznaczenia, jak i przedstawionej w toku postępowania deklaracji zgodności CE. Wykorzystanie projektu open-source zdaniem odwołującego X3D nie wyklucza seryjności produktu. Liczne urządzenia komercyjne powstają w oparciu o projekty open-source, które następnie są rozwijane, stabilizowane i wdrażane do produkcji seryjnej. Zaoferowane urządzenie stanowi więc zidentyfikowany model rynkowy, co wynika z przedłożonych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, takich jak karta katalogowa i deklaracja CE. Dodatkowo odwołujący X3D złożył dowody w postaci Faktury VAT WDT 2025/04/000006z dnia 24 kwietnia 2025 r. z dwoma przelewami bankowymi potwierdzającymi jej zapłatę na okoliczność tego, że dwa egzemplarze drukarki VZ330-HT zostały sprzedane jednemu nabywcy oraz wydruk ze strony internetowej prusa3d na okoliczność produkowania urządzeń komercyjnych w oparciu o projekty open-source.

Zamawiający złożył dowód w postaci opinii wydanej przez Urbicum sp. z o.o. Polskiego Producenta drukarek 3D z siedzibą we Wrocławiu na okoliczność tego, że drukarka VZ330-HT wykazuje dalekie podobieństwo do projektu o nazwie VzBot 330. VzBOT 330 jest projektem niedrogiej drukarki 3D, który pozwala na stosowanie zamienników i nie standaryzuje komponentów. W przypadku produkcji seryjnej standaryzacja parametrów, wybór dostawców i sprawdzony łańcuch dostaw są krytyczne dla zachowania powtarzalności i bezawaryjności kolejnych egzemplarzy.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podkreślił, że model VZ330-HT nie został zidentyfikowany jako standardowy, seryjnie produkowany wyrób rynkowy. Nazwa tego urządzenia nie występuje w publicznie dostępnych katalogach producentów, oficjalnych kartach produktowych ani w powszechnie dostępnej ofercie handlowej. Z dostępnych informacji wynika, że urządzenie to odnosi się do projektu VzBot 330 dostępnego pod adresem: <https://docs.vzbot.org/>. Projekt VzBot 330 ma charakter otwartej platformy konstrukcyjnej przeznaczonej do samodzielnej budowy, rozbudowy i indywidualnych modyfikacji. Nie stanowi on jednego, zamkniętego produktu seryjnego o jednoznacznie określonym producencie i standaryzowanej konfiguracji, lecz bazę konstrukcyjną umożliwiającą dobór komponentów z różnych źródeł oraz ich dalszą integrację według indywidualnych założeń. W konsekwencji zaoferowane urządzenie nie jest seryjnym wyrobem producenta, lecz konstrukcją o charakterze jednostkowym, niestandardowym lub składanym z różnych komponentów, tj. tzw. „składakiem” /rozwiązaniem typu custom build. Taki charakter produktu pozostaje sprzeczny z postanowieniami rozdziału I pkt 17, 18 i 19 SWZ, zgodnie z którymi nie dopuszcza się urządzeń, systemów lub rozwiązań mających charakter prototypu, serii próbnej, wersji demonstracyjnej albo produkcji jednostkowej. W sytuacji, gdy dla oferowanego modelu brak jest oficjalnej karty katalogowej producenta, oświadczenie samego wykonawcy lub sporządzona przez niego własna karta techniczna nie mogą być uznane za wystarczające i obiektywne potwierdzenie zgodności urządzenia z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia. Oferowane urządzenie wykazuje

cechy tzw. „składaka” (DIY / custom build), co odpowiada produkcji jednostkowej, której zamawiający jednoznacznie zakazał w SWZ. Zaoferowane urządzenie różni się od standardowego projektu VzBot 330 w sposób istotny z punktu widzenia konstrukcyjnego. W szczególności deklarowane przez wykonawcę parametry wskazują na zmianę wymiarów pola roboczego oraz na zastosowanie rozwiązań wykraczających poza bazową konfigurację projektu. W przypadku drukarki 3D takie zmiany nie mają charakteru prostych modyfikacji konfiguracyjnych. Wymagają one ingerencji w kluczowe elementy konstrukcyjne urządzenia, takie jak: rama, prowadnice, stół roboczy, układ napędowy, elektronika sterująca, system chłodzenia i izolacji. Oznacza to, że oferowane urządzenie nie stanowi standardowego wariantu jednego modelu, lecz rozwiązanie opracowane indywidualnie, dostosowane do określonych założeń technicznych. Tego rodzaju cechy przemawiają za uznaniem urządzenia za konstrukcję niestandardową, a nie seryjny produkt katalogowy. Stanowisko zamawiającego potwierdza dowód w postaci opinii wydanej przez Urbicum sp. z o.o. Polskiego Producenta drukarek 3D z siedzibą we Wrocławiu.

Stanowisko zamawiającego jest zbieżne ze stanowiskiem przystępującego Future Technology, który w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego również akcentował brak seryjności urządzenia VZ330-HT i charakter „custom build” oraz brak potwierdzenia parametrów i serwisu. Na potwierdzenie powyższego przystępujący Future Technology złożył: zrzuty ekranu z oficjalnej strony producenta oraz wyniki wyszukiwania w wyszukiwarce Google na dowód niewystępowania modelu VZ330-HT w stałej ofercie sprzedażowej producenta oraz braku przypisania mu unikalnych parametrów rynkowych właściwych dla produkcji seryjnej oraz dokumentację projektów open source, tj. materiały techniczne wykazujące, że urządzenie bazuje na rozwiązaniach społecznościowych i stanowi wynik indywidualnej integracji, co klasyfikuje je jako produkt niestandardowy/jednostkowy, wraz z tabelą porównawczą: zestawienia wymagań Rozdziału I ust. 17-19 SWZ z faktycznymi cechami modelu VZ330-HT na potwierdzenie naruszenia zakazu oferowania prototypów i produkcji jednostkowej. Przystępujący Future Technology wskazał, iż oferta odwołującego X3D nie zawiera rzetelnego potwierdzenia deklarowanych parametrów przez producenta. Zaoferowany sprzęt nie posiada standardowej dokumentacji technicznej ani ustandaryzowanej obsługi serwisowej. Ponadto brak jest dowodów na przejście przez urządzenie jako całość pełnej procedury certyfikacji CE wymaganej dla wyrobów seryjnych wprowadzanych do obrotu. Dopuszczenie prototypowego urządzenia VZ330-HT w ocenie przystępującego Future Technology realnie zagraża celom projektu, gdyż rozwiązania typu custom build nie gwarantują identycznych efektów wydruku na wszystkich dostarczonych jednostkach, a brak testów seryjnych i ustandaryzowanych komponentów uniemożliwia zapewnienie bezawaryjnej pracy urządzeń w długim terminie.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Sprzedaż dwóch egzemplarzy drukarki VZ330-HT w ramach jednej transakcji nie przesądza ani o jego powtarzalnej produkcji, ani nie potwierdza trwałej oferty rynkowej. Zwłaszcza, że nazwa tego urządzenia nie występuje w publicznie dostępnych katalogach producentów, oficjalnych kartach produktowych ani w powszechnie dostępnej ofercie handlowej.

Zamawiający w rozdziale I pkt 17, 18 i 19 SWZ, w sposób wyraźny i jednoznaczny, zakazał oferowania urządzeń, systemów lub rozwiązań mających charakter prototypu, serii próbnej, wersji demonstracyjnej albo produkcji jednostkowej. Odwołujący X3D wykazał natomiast, że urządzenie było już przedmiotem obrotu, ale nie to, że nie jest produkcją jednostkową.

W postępowaniu nie doszło również do naruszenia art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający w rozdziale I ust. 9 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, wymienionymi w załącznikach nr 5 do SWZ. Zapis ten nie uprawnia jednak do ignorowania zapisów SWZ umieszczonych w rozdziale I ust. 17-19 SWZ. Nie sposób więc podzielić toku rozumowania odwołującego X3D, że jeżeli zaoferowane urządzenie spełnia wymagania zamawiającego określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia pod względem parametrów technicznych, to nieproporcjonalne w kontekście art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp jest wymaganie, by urządzenie spełniało także wymagania wynikające z rozdziału I ust. 17-19 SWZ, bądź by zamawiający badał ofertę pod kątem spełniania tych wymagań. Podkreślenia wymaga także fakt, że odwołanie kwestionuje sens zapisów SWZ, wobec treści której nie zostało złożone odwołanie. Tym samym na obecnym etapie postępowania zarzuty odwołania wywiedzione z art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, sprowadzające się do kwestionowania zapisów SWZ są spóźnione, przez co nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec faktu, że złożone oferty podlegały odrzuceniu, zamawiający prawidłowo unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu

o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: