

WYROK

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego działa Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie, w jakim odwołanie dotyczy części 5 oraz 7 zamówienia.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1938/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie, którego celem jest zawarcie umowy dla zadania pn.: „Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Warszawie w podziale na 7 części – umowa ramowa”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 grudnia 2025 r. pod numerem 837070-2025.

27 kwietnia 2026 r. wykonawca Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych z pominięciem oferty odwołującego pomimo przewidzenia w SWZ możliwości wyboru jako najkorzystniejszych 10 wykonawców;
2. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez odwołującego polegających na błędnym uznaniu, że odwołujący podlega wykluczeniu i w związku z tym oferta odwołującego powinna zostać odrzucona;
3. błędnym uznaniu, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4. zaniechaniu samodzielnego zbadania przez zamawiającego istnienia przesłanek do wykluczenia odwołującego z postępowania i oparcie się w tym zakresie wyłącznie na ocenie dokonanej przez innego zamawiającego;
5. odrzuceniu oferty odwołującego;
6. zaniechaniu wyboru jako jednej z najkorzystniejszych oferty odwołującego;
7. zaniechaniu przez zamawiającego żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia:

1. art. 109 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 253 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że z przyczyn leżących po stronie odwołującego nie wykonał on lub nienależycie wykonał on istotne zobowiązanie wynikające z umowy

w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia umowy podczas gdy:

- a. nie doszło do odstąpienia od umowy nr D1.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawartej pomiędzy odwołującym a zamawiającym (dalej: umowa), albowiem złożone oświadczenie jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone przez

osobę nie posiadającą uprawnień do składania oświadczeń woli przez pozwanego;

b.odwołujący wykonał całość prac przewidzianych dla 9 z 10 części objętych umową. Natomiast częściowo wykonał prace w zakresie Części 27 – Kanał Ostrowo-Gopło, co wynikało z natrafienia w trakcie realizacji umowy na istotne utrudnienia w postaci występowania na obszarach, na jakich prace były przewidziane do wykonania gatunków chronionych zwierząt oraz ich siedlisk a tym samym wobec odwołującego nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, gdyż odwołujący jedynie z niewielkiej części nie wykonał przedmiotu umowy, co było spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi i nie doszło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy z tej przyczyny, ani do odszkodowania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującego, a ponadto zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty odwołującego i nie uzasadnił ich wystąpienia;

2.art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw.

z art. 111 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwości, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w sytuacji, gdy częściowe ograniczenie realizacji Części nr 27 umowy wynikało z przyczyn niezależnych od odwołującego, a zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty odwołującego powołując się w tym zakresie wyłącznie na wynik innego postępowania i nie uzasadniając wystąpienia tej przesłanki wykluczenia w jakikolwiek inny sposób;

3.(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz ust. 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego w sytuacji, gdy ze złożonych przez odwołującego wyjaśnień wynika, że wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, albowiem pomimo sporu jaki wyniknął pomiędzy odwołującym a zamawiającym na gruncie umowy odwołujący z powodzeniem realizował inne umowy w sprawie zamówień publicznych (w tym również dla zamawiającego), co wprost wskazuje na to, że jego sytuacja jest wystarczająca do wykonania zamówienia;

4.(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-3) art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp lub do jego poprawienia lub ponownego złożenia, a także zaniechania przez zamawiającego żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, a w konsekwencji zaniechanie dokładnego ustalenia przez zamawiającego przyczyn ograniczenia zakresu relacji umowy, dokładnego zbadania przez zamawiającego przesłanek pozwalających zamawiającemu na wstrzymanie się z wykluczeniem oraz umożliwienie odwołującemu skorzystanie z procedury samooczyszczenia, a tym samym przedwczesne odrzucenie oferty odwołującego;

5.(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-4) art. 110 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że odwołujący nie wykazał, że podjęte przez niego czynności, o których mowa

w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności działań odwołującego, które miały miejsce

w trakcie realizacji umowy, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on, że spełnione zostały przesłanki wykluczające możliwość wykluczenia go

z postępowania,

6.(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust.

2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co było wynikiem działania zamawiającego będącego w sporze z odwołującym w sposób arbitralny i mający na celu wyeliminowanie odwołującego z rynku zamówień publicznych a w konsekwencji niedokonanie wyboru oferty odwołującego jako jednej z ofert najkorzystniejszych, pomimo iż była ofertą niepodlegającą odrzuceniu

i jedną z 10 najkorzystniejszych zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wniosł o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
- b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

c) wybór oferty odwołującego jako jednej z najkorzystniejszych.

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO, zgodnie z zestawieniem kosztów i załącznikami do niego,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, które zostały załączone do pisma.

Zamawiający w piśmie z 14 maja 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości ze względu na bezzasadność podniesionych zarzutów, w zakresie w jakim odwołujący złożył ofertę, tj. w odniesieniu do części 1-4 oraz 6.

Zamawiający wyjaśnił, że odwołujący nie złożył ofert na część 5 oraz część 7 postępowania i w tym zakresie, zamawiający, wniósł na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp o odrzucenie odwołania ze względu na brak legitymacji czynnej do złożenia odwołania, gdyż odwołujący nie ma interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia na części, co do których nie złożył oferty/zarzut (zarzut niewłaściwego zakresu zaskarżenia);

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od odwołującego na rzecz zamawiającego według norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego oraz zamawiającego.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 20 maja 2026 r. cofnął następujące wnioski dowodowe zawarte w odwołaniu:

1. pkt 5 wniosków o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej;

2. pkt 6.2.1. z pełnej dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego zawarta została umowa, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia i Opis Przedmiotu Zamówienia.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M.F. (pkt 4 wniosków dowodowych) na okoliczność zakresu współpracy stron, zakresu robót, jakie odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszania występowania tych przeszkód przez odwołującego, braku wydania przez zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, zasadność braku wykonania przez odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo-Gopło oraz

wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu badań, monitoringu o ochrony przyrody (nadzoru przyrodniczego) na następujące okoliczności:

1. czy na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło występowały gatunki chronione, które ograniczały lub wyłączały (choćby częściowo) możliwość wykonywania prac utrzymaniowych przez odwołującego,

2. czy z uwagi na występowanie na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło gatunków chronionych:

- możliwe było wykonanie przez powoda całości prac przewidzianych do wykonania tej części?

- zasadne i konieczne było zaniechanie przez powoda wykonania prac na obszarach, na których występowały gatunki chronione lub na obszarach stanowiących miejsca lęgowe?

- zasadne i konieczne było wyłączenie z prac utrzymaniowych obszarów, na których występowały gatunki chronione, a tym samym zasadne było wykonanie przez powoda jedynie części zleceń prac?

3. czy nadzór przyrodniczy był sprawowany prawidłowo i w odpowiednim terminie?

4. czy karta nadzoru przyrodniczego przekazana pozwanemu była prawidłowa i odpowiadała stanowi faktycznemu?

z uwagi na fakt, iż Izba ocenia wyłącznie czynności zamawiającego poprzedzające decyzję

o wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty w oparciu o przepisy art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, w tym, czy zamawiający odniósł się do wszystkich przesłanek określonych we wskazanych powyższej przepisach. Izba nie ocenia zasadności roszczeń pomiędzy stronami umowy łączącej odwołującego oraz zamawiającego zawartą w wyniku rozstrzygnięcia zamówienia w postępowaniu: D.ROZ.2710.57.2025. Właściwym dla tego rodzaju sporu jest sąd cywilny.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego celem jest zawarcie umowy ramowej dla zadania pn.

„Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Warszawie w podziale na 7 części – umowa ramowa”.

Zamówienie zostało podzielone na 7 następujących części:

- 1.Część 1 - Teren Nadzoru Wodnego w Warszawie (w granicach m, st. Warszawy),
- 2.Część 2 - Teren Nadzoru Wodnego w Warszawie (częściowo w granicach m. st. Warszawy i na pozostałym terenie NW Warszawa),
- 3.Część 3 - Teren Nadzoru Wodnego w Piasecznie,
- 4.Część 4 - Teren Nadzoru Wodnego w Grójcu,
- 5.Część 5 – Teren Nadzoru Wodnego w Garwolinie,
- 6.Część 6 – Teren Nadzoru Wodnego w Mińsku Mazowieckim,
- 7.Część 7 – Teren Nadzoru Wodnego w Górze Kalwarii.

W ustępie 7 SWZ przewidział następujące podstawy wykluczenia:

„7.PODSTAWY WYKLUCZENIA ORAZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

7.1Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawcę, na podstawie:

7.1.3w następujących okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp:

(...)

2) w pkt 5 - który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

3) w pkt 7 - który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.”

W ust. 10 zamawiający przewidział, że wraz z ofertą należy złożyć następujące dokumenty:

„10.OFERTA ORAZ OŚWIADCZENIA LUB DOKUMENTY WYMAGANE W POSTĘPOWANIU

10.2. Oświadczenia lub dokumenty składane razem z ofertą:

10.2.3. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (formularz JEDZ), zgodny w treści

z Załącznikiem Nr 3 do SWZ, aktualny na dzień składania ofert, celem tymczasowego potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, w zakresie określonym w SWZ.

W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, JEDZ składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.”

Odwołujący złożył ofertę na: Część 1, 2, 3, 4 oraz 6 – oferta odwołującego złożona na Formularzu ofertowym – załączniku nr 2 do SWZ – w dokumentacji postępowania.

W Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), złożonym razem

z ofertą, w Części III: Podstawy wykluczenia - C: PODSTAWY ZWIĄZANE

Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZENIAMI ZAWODOWYMI, od oświadczył, że:

- nie jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz
- nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Tym samym wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie do formularza JEDZ odwołujący dołączył dokument oznaczony jako Załącznik – dodatkowa informacja dotycząca wykonawcy informację I [informacja o utrudnieniach przy realizacji umowy], oznaczony jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający poinformował odwołującego – pismo z 6 lutego 2026 r., że postanowił odtajnić przedmiotowy dokument stanowiący plik o nazwie 2026 01 08 - Metru - dodatkowa informacja (1).

Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania oraz odrzucił jego ofertę odpowiednio:

- w części 1 – 16 kwietnia 2026 r. - Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych – w części 1 – Teren Nadzoru Wodnego w Warszawie (w granicach m. st. Warszawy) - w dokumentacji postępowania;
- w części 2 – 17 kwietnia 2026 r. - Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych – w części 2 – Teren Nadzoru Wodnego w Warszawie (częściowo w granicach m. st. Warszawy i na pozostałym terenie NW Warszawa) - w

dokumentacji postępowania;

- w części 3 – 17 kwietnia 2026 r. - Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych – w części 3 – Teren Nadzoru Wodnego w Piasecznie - w dokumentacji postępowania;
- w części 4 – 17 kwietnia 2026 r. - Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych – w części 4 – Teren Nadzoru Wodnego w Grójcu - w dokumentacji postępowania;
- w części 6 – 20 kwietnia 2026 r. - Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych – w części 6 – Teren Nadzoru Wodnego w Mińsku Mazowieckim - w dokumentacji postępowania.

Zamawiający wskazał w ww. Informacjach tożsame uzasadnienie faktyczne i prawne:

„1. Odrzucenie oferty i wykluczenie Wykonawcy METRU Sp. z o.o. (...)”

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Metru Sp. z o.o. (...) w dniu 09.01.2026 r. złożył ofertę w postępowaniu „Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Warszawie w podziale na 7 części – umowa ramowa”. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.01.2026 r.

W Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), złożonym razem z ofertą, w Części III: Podstawy wykluczenia - C: PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIETYTUŁACJĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZENIAMI ZAWODOWYMI, Wykonawca Metru Sp. z o.o. oświadczył, że:

☐ nie jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

☐ nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Tym samym wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie wraz z powyższym oświadczeniem (JEDZ) Wykonawca do oferty załączył informację (w postaci odrębnego dokumentu o nazwie: 2026 01 08 – Metru – dodatkowa informacja (1), (dalej: „Informacja dodatkowa”), z której wynika, że umowa (nr DI.65.2025z dnia 07.07.2025 r.) dotycząca zamówienia pn.: „Usługi związane

z koszeniem i wykaszaniem brzegów rzek, cieków i kanałów na terenie ZZ Inowrocław” w podziale na części; Część 27: Kanał Ostrowo-Gopło” nie została w pełni zrealizowana. W tym miejscu Wykonawca oświadczył również, że przyczyny niezrealizowania umowy leżą po stronie Zamawiającego, tj., Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, podważając jednocześnie skuteczność odstąpienia od części umowy przez Zamawiającego (RZGW

w Bydgoszczy). W przedmiotowym dokumencie ze strony Wykonawcy pojawił się również zarzut, dotyczący niewystąpienia przez Zamawiającego (RZGW w Bydgoszczy) o zapłatę kar umownych.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający przeanalizował posiadaną dokumentację dotyczącą realizacji wskazanego wyżej zadania. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podstawą odstąpienia od części umowy był brak należytego wykonania umowy przez Wykonawcę, w szczególności poprzez niewykonanie znacznej części prac. Jak wynika z dokumentacji (w tym również korespondencji prowadzonej między Stronami umowy na realizację w/w prac) oraz zgodnie z treścią oświadczenia o odstąpieniu od umowy z dnia 12.11.2025 r., w toku realizacji umowy Wykonawca nie wywiązał się z przyjętych zobowiązań w zakresie terminowej i należytej realizacji przedmiotu umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy, prace miały być wykonywane zgodnie z terminem wskazanym dla części nr 27 — Kanał Ostrowo - Gopło oraz w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym. Tymczasem z przesłanych przez Wykonawcę pism dotyczących nadzoru przyrodniczego z dnia 24.10.2025 r. wynika, że nadzór ten był prowadzony niezgodnie z terminem przekazania terenu oraz niezgodnie z terminem wykonania prac, co świadczy o nieprawidłowej i niezgodnej ze stanem faktycznym ocenie środowiska. Ocena inspektora nadzoru przyrodniczego powinna być wykonana po podpisaniu protokołu przekazania terenu prac i przed terminem ich rozpoczęcia. Dodatkowo Zamawiający (RZGW w Bydgoszczy), po analizie przedstawionej przez Wykonawcę karty nadzoru przyrodniczego, nie zaakceptował jej treści (zgodnie z pismem z dnia 24.10.2025 r.) uznając, że dokumentacja nie odpowiada faktycznemu stanowi środowiska na dzień wykonywania prac. Zamawiający (RZGW w Bydgoszczy) dysponował opinią Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 16.01.2025 r., która dopuszczała prowadzenie prac utrzymaniowych w okresie od 15 sierpnia do końca lutego. Zamawiający (RZGW

w Bydgoszczy) nie przyjął również zawiadomienia o zakończeniu prac, z uwagi na brak możliwości uznania ich za należyte wykonane (pismo z dnia 30.10.2025 r.), jednocześnie wzywając Wykonawcę do dokończenia prac zgodnie z umową. Powyższe okoliczności potwierdzały, że Wykonawca nie zrealizował przedmiotu umowy

w sposób zgodny z jej postanowieniami, co skutkowało uzasadnionym zastosowaniem przez Zamawiającego (RZGW w Bydgoszczy) prawa odstąpienia od niewykonanej części umowy. W kwestii zarzutu, dotyczącego niewystąpienia przez Zamawiającego (RZGW w Bydgoszczy) o zapłatę kar umownych, wspomniana wcześniej dokumentacja dotycząca przedmiotowej sprawy zawiera polecenie wystawienia noty obciążeniowej z tytułu naliczenia kary umownej, co w sposób jednoznaczny potwierdza fakt naliczenia kar w wysokości 141.571,59 zł (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych 59/100), które potrącone zostały z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia.

Biorąc zatem pod uwagę omówione powyżej kwestie należałoby sformułować wniosek, iż spełnione zostały przesłanki wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ zachodzą okoliczności, w których mają miejsce zawinione uchybienia wykonawcy, wpływające na jego rzetelność lub też okoliczności, gdzie wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy albo odszkodowania.

W związku z niespójnością informacji zawartych w JEDZ oraz Informacji dodatkowej złożonej przez Metru Sp.

z o.o. wraz z ofertą, Zamawiający (RZGW w Warszawie) wezwał Wykonawcę Metru Sp. z o.o. w dniu 20.03.2026 r., na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 25.03.2025 r. złożył następujące dokumenty:

1. Dokument JEDZ, w którym oświadczył, że:

- jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

- znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym

lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, przy pytaniu o samooczyszczenie wskazał: „pismo w załączeniu”.

2. Protokoły odbioru różnych prac / robót (inne postępowania), z których wynika prawidłowe i terminowe wykonanie prac.

3. Plik o nazwie 2026 03 23 BM – Metru – ZZ w Warszawie – odp na wezwanie z dnia 20.03.2026, dalej: „Odpowiedź na wezwanie”

4. Plik o nazwie 82003102 2412 (2), dalej „Opłata sądowa”

5. Pozew – strony 1, 2 i ostatnia

Metru Sp. z o.o. w części I pkt 1 wyjaśnień „Odpowiedź na wezwanie” wskazuje, że w jego ocenie nie zostały spełnione przesłanki pozwalające na uznanie, że podlega wykluczeniu, co

szczegółowo opisał w Informacji dodatkowej. Dodatkowo w części I wskazano, że: „Jednocześnie w związku ze zgłoszonymi przez Państwa uwagami w załączeniu przesyłamy dodatkowo JEDZ, w którym w Części III JEDZ: Podstawy wykluczenia, sekcja C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, w pozycji: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa

w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa

w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” - została zaznaczona odpowiedź TAK.”

W części II [Podjęte środki zaradcze – self-cleaning] Wykonawca stwierdza, że: „Na wypadek, gdyby Zamawiający uznał, że ww. okoliczności traktować należy jako podstawy do potencjalnego uznania nas jako podmiot podgalaający wykluczeniu z postępowania (czemu zaprzeczamy) wnosimy o zastosowanie względem nas procedury tzw. self-cleaning przewidzianej w art. 110 PZP.” Taka postawa jednoznacznie potwierdza, iż Wykonawca nie potwierdza, iż nastąpiło zdarzenie, które mieści się w przesłance będącej podstawą wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 110 ust 2 ustawy pzp Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zamawiający w ramach art. 110 ust 3 ustawy Pzp ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których powyżej nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W związku z zaistniałą sytuacją, jaką przedstawił Wykonawca oraz na bazie zgromadzonych dowodów dotyczących problemów w realizacji umowy (nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r.) dotyczącej zamówienia pn.: „Usługi związane z koszeniem i wykaszaniem brzegów rzek, cieków i kanałów na terenie ZZ Inowrocław” w podziale na części; Część 27: Kanał Ostrowo-Gopło” Zamawiający dokonuje oceny czy przesłanka dotycząca Wykluczenia zaistniała i czy Wykonawca skutecznie skorzystał z możliwości jaką daje ustawodawca polegającej na samooczyszczeniu.

Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca przedstawiał niespójne informacje od momentu złożenia oferty. Składając ofertę wykazał zdarzenie, którego skutkiem było odstąpienie od części umowy przy jednoczesnym braku odnotowania tego faktu w oświadczeniu JEDZ. Następnie należy przyznać, iż w odpowiedzi na wezwanie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień Wykonawca zniósł oświadczenie, jednocześnie podważając sens poprawionego JEDZ-a, ponieważ w wyjaśnieniach podkreśla, iż nie zostały spełnione przesłanki pozwalające na uznanie, że podlega wykluczeniu. Tym samym nie przyznaje się do deliktu, którego następstwem jest self-cleaning.

Krajowa Izba Odwoławcza niejednokrotnie wypowiedziała się w związku z zastosowaną procedurą self-cleaningu, np. w wyroku KIO 4931/24 z dnia 17 stycznia 2025 r. Izba podkreśliła, że warunkiem skutecznego samooczyszczenia jest przyznanie się do deliktu i udowodnienie podjętych działań naprawczych. Należy zauważyć, że instytucja samooczyszczenia pozwala Wykonawcy na skuteczne oczyszczenie się tylko wtedy, jeśli przyzna, że popełnił delikt. Innymi słowy nie jest dopuszczalne oczyszczenie na tzw. „wszelki wypadek.” Nie jest także dopuszczalne samooczyszczenie w sytuacji, gdy Wykonawca kwestionuje popełnienie deliktu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 czerwca 2025 roku Sygn. akt KIO 1818/25,

KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25 oddaliła odwołania KIO 1818/25 i KIO

1845/25, uznając, że wykonawca nie dokonał skutecznego samooczyszczenia, ponieważ kwestionował istnienie podstaw wykluczenia i nie przedstawił wystarczających środków naprawczych. W sprawie KIO 1853/25, Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zarzutu nieskutecznego samooczyszczenia innego Wykonawcy, wskazując na brak przyznania się do winy i niewystarczające środki naprawcze. Kluczowe jest to, że samooczyszczenie wymaga przyznania się do istnienia podstaw wykluczenia, a nie kwestionowania ich

„z ostrożności”. Nie ma możliwości dokonania samooczyszczenia „z ostrożności” przy jednoczesnym kwestionowaniu istnienia podstaw wykluczenia. Inaczej mówiąc, instytucja samooczyszczenia nie polega na kwestionowaniu istnienia określonej przesłanki wykluczenia wobec wykonawcy, lecz na wykazaniu wiarygodności wykonawcy pomimo zaistnienia tej przesłanki. Nie da się bowiem „z ostrożności” zidentyfikować pewnych nie prawidłowości i im przeciwdziałać, jednocześnie twierdząc, że żadne nieprawidłowości nie wystąpiły (i tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt XXIII

Zs 10/24; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 535/24; z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie o sygn. akt 205/24; z dnia 21 lutego 2024 r.

w sprawach o sygn. akt: KIO 363/24, KIO 364/24).

Jeżeli wykonawca postanowił skorzystać z samooczystczenia, to obowiązany jest wyjaśnić

fakty i okoliczności związane ze swoim nieprawidłowym zachowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, a nie polemizować o niezasadność kary umownej. Takie dywagacje prowadzi się w postępowaniu mediacyjnym i/lub sądowym. Jeżeli jednak wykonawca decyduje się na wyrażenie w samooczystczeniu swojej oceny o braku podstaw do naliczenia kary, musi liczyć się z konsekwencjami w postaci uznania samooczystczenia za nieskuteczne. I tu nie chodzi o przyznanie się do winy (w całości, w części) tylko o wyjaśnienie swojego nieprawidłowego postępowania, a nie nieprawidłowego postępowania zamawiającego.

Brak przyznania się wykonawcy do naruszenia przepisów Pzp w JEDZ uniemożliwia skuteczne samooczystczenie, a wyjaśnienia stanowiące polemikę, a nie przyznanie się do naruszenia, nie spełniają przesłanek skutecznego samooczystczenia. Nie ma możliwości dokonania samooczystczenia 'z ostrożności' przy jednoczesnym kwestionowaniu istnienia podstaw wykluczenia.

Samooczystczenie wymaga wyjaśnienia własnego nieprawidłowego postępowania i szkód, a nie polemiki

o zasadności kar. Kwestionowanie podstaw kary może skutkować nieskutecznością samooczystczenia.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 PZP, wykonawca może uniknąć wykluczenia wyłącznie wówczas, gdy łącznie wykaże, że:

1. naprawił szkodę lub zobowiązał się do jej naprawienia,
2. wyjaśnił w sposób wyczerpujący okoliczności naruszenia,
3. podjął konkretne i adekwatne środki zapobiegawcze.

Mając na uwadze analizę sytuacji i wyjaśnienia Metru Sp. z o.o. należy zauważyć, że Wykonawca, który przyznaje się do podstawy wykluczenia (w odpowiedzi na wezwanie) i składa samooczystczenie, nie może w nim kwestionować swojej odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zamówienia, gdyż to czyni samooczystczenie nieskutecznym. Kwestionowanie przez Wykonawcę potrącenia kar umownych, jako naprawienia szkody sprawia, że jego samooczystczenie jest nieprawidłowe zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp. Czynności wykonawcy, o których mowa w art. 110 ust 2 ustawy pzp nie zostały spełnione łącznie i trudno mówić o skuteczności podjętych działań, skoro sam wykonawca głównie skupił się na kwestionowaniu podstawy naliczenia kary oraz odstąpienia od umowy, tym samym podstawy wykluczenia przy jednoczesnych oznaczeniu/potwierdzeniu w Jedz przesłanki będącej podstawą wykluczenia z postępowania (art. 109 ust 1 pkt 7).

Z odpowiedzi na wezwanie oraz z pozwu wynika jednoznacznie, że Wykonawca METRU Sp. z o.o. kwestionuje skuteczność odstąpienia od umowy i zasadność naliczenia kar umownych. Ponadto METRU Sp. z o.o. wytoczył powództwo o zapłatę przeciwko PGW WP, sprawa jest w toku przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy, uiszczono opłatę sądową 7.654,00 zł.

Zakwestionowanie roszczeń Zamawiającego oraz wszczęcie sporu sądowego nie stanowi naprawienia szkody ani zobowiązania do jej naprawienia w rozumieniu art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP. Złożone wyjaśnienia mają charakter polemiczny i procesowy, prowadzący się do całkowitego zakwestionowania ustaleń Zamawiającego. Wykonawca wskazał m.in. na reorganizację kadrową, wyznaczenie koordynatorów oraz rozbudowę parku maszynowego. Środki te:

- mają charakter ogólny i deklaratoryjny,
- nie zostały poparte dokumentami,
- nie pozostają w bezpośrednim związku z przyczynami wcześniejszego naruszenia.

Te czynności i postawa Wykonawcy spowodowały, że nie skorzystał z możliwości jaką daje ustawodawca wynikającej z art. 110 ust 2 tj. z procedury samooczystczenia. Wykonawca wprawdzie wskazywał, że podjął określone działania, ale nie przedstawił na tą okoliczność żadnego dowodu. Tym samym trudno uznać, że rzekomo podjęte działania zostały w ogóle wdrożone. Wykonawca tylko opisał sposób działania, ale nie udowodnił, że to działanie funkcjonuje w jego organizacji. Tym samym nie spełnił kolejnej z przesłanek samooczystczenia.

Oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit a. co w przedstawionym powyżej stanie faktycznym i prawnym ma miejsce.

Wykonawca wskazał, że jego stanowisko oraz dodatkowe dokumenty należy traktować jako procedurę self-cleaning: „Na wypadek, gdyby Zamawiający uznał, że ww. okoliczności traktować należy jako podstawy do potencjalnego uznania nas jako podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania (czemu zaprzeczamy) wnosimy o zastosowanie względem nas procedury tzw. selfcleaning przewidzianej w art. 110 Pzp”. Zakwestionował wszystkie zarzuty Zamawiającego, nie przyjął żadnej odpowiedzialności.

Ponadto powoływanie się na prawidłowe wykonanie innych umów nie zastępuje obowiązku wykazania skutecznych środków zapobiegawczych odnoszących się do konkretnego zdarzenia.

Wykonawca nie przyjął żadnej odpowiedzialności za niewykonanie umowy, nie wykazał gotowości do współdziałania w celu usunięcia skutków naruszenia. W konsekwencji Zamawiający uznaje, że przesłanki z art. 110 ust. 2 PZP nie zostały spełnione.

Zamawiający wskazuje, że toczące się postępowanie sądowe nie wstrzymuje ani nie wyłącza możliwości zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, a ocena self-cleaning została dokonana na podstawie stanu faktycznego istniejącego na dzień badania oferty.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że okolicznością bezsporną jest również fakt, że Wykonawca został w dniu 17 marca 2026 r. został wykluczony z postępowania pn.: Utrzymanie wód i urządzeń wodnych na terenie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu (umowa ramowa), prowadzonego przez Zamawiającego – RZGW w Bydgoszczy, na podstawie art. 109 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp. W przypadku gdy w stosunku do określonego wykonawcy zostanie zastosowana sankcja wykluczenia z postępowania w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zastosowanie znajdzie przepis art. 111 ustawy PZP, określający okresy przez jakie wykonawca podlega wykluczeniu z wszelkich postępowań o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia wobec niego poszczególnych podstaw wykluczenia. W przypadku ww. podstawy będzie to okres trzech lat wykluczenia od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Powyższe oznacza, że jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na ww. podstawie, będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 ustawy PZP.

Nie oznacza to jednak, że przez cały ten okres wykonawca taki ma zakaz startowania

w postępowaniach. Swoistym "ratunkiem" dla takiego wykonawcy jest skorzystanie

z możliwości, jaką daje art. 110 ustawy PZP. Zgodnie z jego ust. 2, wykonawca nie podlega wykluczeniu

w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem,

w tym poprzez zadośćuczynienie

pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Wskazany przepis wprowadza możliwość tzw. "samooczyszczenia" wykonawcy czyli wykazania przez niego, że pomimo wystąpienia przesłanki wykluczenia podjęte zostały środki niezbędne do wykazania jego rzetelności, a tym samym brak jest podstaw do jego wykluczenia. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył samooczyszczenia w zakresie art. 109 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczące wykluczenia z postępowania prowadzonego przez RZGW w Bydgoszczy. Co więcej jego sposób postępowania podczas składanych wyjaśnień i sama treść wyjaśnień nie daje zamawiającemu przekonania o prawdziwości przeprowadzonych zmian, które mają zapobiec podobnym przypadkom.

Nie ulega jednak wątpliwości, że odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na zaistnienie podstaw do wykluczenia

z dnia 17 marca 2026r. dokonane przez RZGW w Bydgoszczy jest prawomocne. Wykonawca nie zakwestionował dokonanego wykluczenia przez wniesienie środka ochrony prawnej w tamtym postępowaniu. Powyższe oznacza, że dokonane wykluczenie jest ostateczne i nie ma możliwości jego wzruszenia, a co za tym idzie, zastosowanie znajduje art. 111 ustawy Pzp ustanawiający tzw. wykluczenie okresowe. Czas na zwalczanie wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP miał miejsce w postępowaniu, w którym to wykluczenie nastąpiło.

Obecnie natomiast Zamawiający nie ma kompetencji do badania prawidłowości czynności zamawiającego dokonanej w uprzednio prowadzonym postępowaniu.

W obecnie prowadzonym postępowaniu dla skutecznego odrzucenia więc oferty Wykonawcy wystarczającym jest powołanie się przez Zamawiającego na dokonaną uprzednio czynność wykluczenia i zweryfikowanie czy nie upłynął wskazany w art. 111 ustawy PZP okres tzw. „karencji”.

Zamawiający nie ma obowiązku ani uprawnienia do badania czy dokonane uprzednio wykluczenie było prawidłowe. Iżba w tym zakresie w pełni popiera stanowisko wyrażone przez Zamawiającego w szczególności w wyroku KIO

z dnia 22 sierpnia 2023 r., KIO 2298/23.

Wobec powyższego, skoro Wykonawca nie złożył samooczyszczenia względem czynności wykluczenia

z postępowania prowadzonego przez RZGW w Bydgoszczy w pełnym zakresie, to Zamawiający w obowiązku jest dokonać czynności jego wykluczenia, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie drugie w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp co czyni niniejszym zawiadomieniem.

Zamawiający podkreśla więc, że argumentacja Wykonawcy dotycząca wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 podniesiona w self-cleaningu przez Wykonawcę, w żaden sposób nie odnosi się do okoliczności towarzyszących wykluczeniu Wykonawcy postępowania prowadzonego przez RZGW w Bydgoszczy, co przedkłada się na niniejszą sprawę. Dokonane wtedy wykluczenie jest bowiem prawomocne. Wykonawca powinien był podjąć odpowiednie kroki w postępowaniu, w którym czynność wykluczenia miała miejsce lub dokonać samooczyszczenia w obecnym postępowaniu w pełnym zakresie, czego nie uczynił.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 PKT 7 Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wyklucza wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy lub nałożenia sankcji.

Ponadto, zgodnie z art. 109 ust. 1 PKT 5 Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wyklucza wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość,

w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

W ocenie Zamawiającego opisane w niniejszym piśmie sytuacje spełniają wszystkie elementy tych przesłanek, tj.

- dotyczy wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- obejmuje istotne zobowiązania wykonawcy,

- skutkowało odstąpieniem od umowy oraz zastosowaniem sankcji,

- miało charakter zawiniony w rozumieniu Pzp,

a ponadto, nie podjął żadnych czynności dotyczących próby samooczyszczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Metru Sp. z o.o.

z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy PZP, a jego ofertę odrzuca na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 2 lit. a ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne

Art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który

z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP,
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania."

Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwolujący zarzucił, że zamawiający błędnie ustalił, że spełnione zostały przesłanki wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w szczególności na skutek przyjęcia, że z przyczyn leżących po stronie odwołującego nie wykonał on lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy w ocenie odwołującego nie doszło do odstąpienia od umowy nr DI.65.2025 z 7 lipca 2025 r. z uwagi na bezskuteczność oświadczenia o odstąpieniu od umowy, a także z wagi na fakt, że odwołujący nie wykonał części prac w zakresie Części 27 – Kanał Ostrowo-Gopło z uwagi na utrudnienia – występowanie na obszarach, na jakich prace były przewidziane do wykonania gatunków chronionych zwierząt oraz ich siedlisk.

Izba nie zgodziła się z stanowiskiem odwołującego. Zamawiający przeanalizował dokumenty, które otrzymał od zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, dalej: „PGW WP RZGW

w Bydgoszczy” dotyczące realizacji umowy nr DI.65.2025z dnia 7 lipca 2025 r., której przedmiotem były zamówienia „Usługi związane z koszeniem i wykaszaniem brzegów rzek, cieków i kanałów na terenie ZZ Inowrocław” w podziale na części; Część 27: Kanał Ostrowo-Gopło” i stwierdził, że usługi nie zostały w pełni zrealizowane, przeanalizował dokumenty dotyczące realizacji usług, w postaci karty nadzoru przyrodniczego przedstawionego ww. zamawiającemu przez odwołującego (która nie została przez zamawiającego PGW WP RZGW w Bydgoszczy zaakceptowana, ponieważ nie odpowiadała faktycznemu stanowi środowiska na dzień wykonywania prac), ww. zamawiający posiadał opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 16.01.2025 r., która dopuszczała prowadzenie prac utrzymaniowych w okresie od 15 sierpnia do końca lutego. Zamawiający stwierdził również, że zamawiający PGW WP RZGW w Bydgoszczy przesłał do odwołującego noty obciążeniowe z naliczonymi karami umownymi.

Wszystkie powyższe okoliczności w ocenie zamawiającego stanowiły podstawę do stwierdzenia, że wypełnione zostały przesłanki do stwierdzenia, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania w części 1, 2, 3, 4 oraz 6 zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwolujący domagał się przeprowadzenia dowodów w celu wykazania, że napotkał przeszkody w realizacji usług na rzecz zamawiającego PGW WP RZGW w Bydgoszczy.

Izba oddaliła w szczególności wnioski o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka M.F. (pkt 4 z wniosków dowodowych) na okoliczność zakresu współpracy stron, zakresu robót, jakie odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszania występowania tych przeszkód przez odwołującego, braku wydania przez zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać

z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, zasadność braku wykonania przez odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo-Gopłooraz wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu badań, monitoringu o ochrony przyrody (nadzoru przyrodniczego) na następujące okoliczności:

- czy na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło występowały gatunki chronione, które ograniczały lub wyłączały (choćby częściowo) możliwość wykonywania prac utrzymaniowych przez odwołującego,
- czy z uwagi na występowanie na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło gatunków chronionych:
- możliwe było wykonanie przez powoda całości prac przewidzianych do wykonania tej części?
- zasadne i konieczne było zaniechanie przez powoda wykonania prac na obszarach, na których występowały gatunki chronione lub na obszarach stanowiących miejsca lęgowe?
- zasadne i konieczne było wyłączenie z prac utrzymaniowych obszarów, na których występowały gatunki chronione, a

tym samym zasadne było wykonanie przez powoda jedynie części zleceńowych prac?

- czy nadzór przyrodniczy był sprawowany prawidłowo i w odpowiednim terminie?

- czy karta nadzoru przyrodniczego przekazana pozwanemu była prawidłowa i odpowiadała stanowi faktycznemu?

Izba stwierdziła, że pomiędzy stronami istnieje spór sądowy o zapłatę wynagrodzenia za wykonane na podstawie umowy nr DI.65.2025 z dnia 7 lipca 2025 r. prace, jednak ten fakt nie zwalnia zamawiającego od dokonania samodzielnej oceny, czy wystąpiły przesłanki wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Fakt istnienia sporu sądowego pomiędzy stronami nie stanowi również przeszkody dla wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Izba wzięła pod uwagę istotną dla rozpoznania odwołania w powyższym zakresie okoliczność - wykluczenia w dniu 17 marca 2026 r. odwołującego z postępowania prowadzonego przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy w postępowaniu D.ROZ.2710.57.2025, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku tym, że odwołujący nie zrealizował przedmiotu umowy nr DI.65.2025 z 07.07.2025 r. zgodnie z jej postanowieniami, a skutkiem było odstąpienie przez ww. zamawiającego od części umowy na podstawie art. 395 § 1 k.c. Z uzasadnienia czynności wykluczenia odwołującego wynika, że zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważało jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, a powyższe zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17 marca 2026 r. (dowód przedstawiony przez zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie).

Odwołujący nie zakwestionował ww. decyzji o wykluczeniu, która stała się prawomocna (powyższa okoliczność nie została zakwestionowana przez odwołującego również

w odwołaniu, odwołujący wskazywał jedynie, że zdarzeniem, od którego należy liczyć okres wykluczenia jest dzień, w jakim została zakończona realizacja umowy, ale nie wyjaśnił dokładnie tej okoliczności), a w obecnie prowadzonym postępowaniu żądał przeprowadzenia dowodów celem wykazania, że umowa DI.65.2025 z 7 lipca 2025 r. została zrealizowana

w sposób należyty.

Izba uznała, że dowodzenie ww. okoliczności jest na obecnym etapie w związku z wykluczeniem odwołującego w dniu 17 marca 2026 r. bezcelowe.

Wobec powyższych okoliczności zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu błędne przyjęcie, że odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w sytuacji, gdy częściowe ograniczenie realizacji Części nr 27 umowy wynikało z przyczyn niezależnych od odwołującego, a zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty odwołującego powołując się w tym zakresie wyłącznie na wynik innego postępowania i nie uzasadniając wystąpienia tej przesłanki wykluczenia w jakikolwiek inny sposób.

Izba stwierdziła, że okoliczność, że odwołujący został wykluczony z postępowania prowadzonego przez zamawiającego - PGW WP RZGW w Bydgoszczy

17 marca 2026 r. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku tym, że odwołujący nie zrealizował przedmiotu umowy nr DI.65.2025 z 07.07.2025 r. zgodnie z jej postanowieniami, a skutkiem było odstąpienie przez zamawiającego od części umowy na podstawie art. 395 § 1 k.c.- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17 marca 2026 r. (dowód przedstawiony przez zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie), a decyzja zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne – Wody Polskie 17 marca 2026 r. jest prawomocna, nie była sporna.

Izba wskazuje, że w przypadku wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu

o przesłanki, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy Pzp, zastosowanie znajduje przepis art. 111 ust. 4 ustawy Pzp. Ww. przepis określa okresy przez jakie wykonawca podlega wykluczeniu z wszelkich postępowań o

udzielenie zamówienia w razie zaistnienia wobec niego poszczególnych podstaw wykluczenia. W przypadku podstawy z art. 109 ust.

1 pkt 5 ustawy Pzp jest to okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

A zatem skoro odwołujący został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, to podlega on wykluczeniu

na tej samej podstawie z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez okres, o którym mowa w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie jest uprawniony do badania czy decyzja o wykluczeniu wykonawcy w innym postępowaniu była prawidłowa, wystarczy, że powoła się na tę okoliczność przy wykluczeniu wykonawcy w prowadzonym obecnie postępowaniu. Istotne jest przy tym ustalenie, czy nie upłynął, przewidziany w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp okres wykluczenia wykonawcy.

Wobec powyższego decyzja zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz powołaniem się na okoliczność wcześniejszego wykluczenia odwołującego na mocy decyzji zamawiającego - PGW WP RZGW w Bydgoszczy z 17 marca 2026 r. jest prawidłowa.

Podkreślenia wymaga, że w powyższym przypadku wykonawca ma możliwość dokonania tzw. „samooczyszczenia”, o którym mowa w przepisie art. 110 ustawy Pzp, czyli wykazania, że pomimo wystąpienia przesłanki wykluczenia podjęte zostały środki niezbędne do wykazania jego rzetelności, a tym samym brak jest podstaw do jego wykluczenia.

Zgodnie z jego ust. 2, wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych

w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Odwołujący z takiej możliwości nie skorzystał, aby wykazać, że pomimo wykluczenia go

z postępowania podjął środki niezbędne do wykazania swojej rzetelności, a tym samym jego wykluczenie nie jest zasadne.

Wobec powyższego zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że wykluczył odwołującego, pomimo że ze złożonych przez odwołującego wyjaśnień wynika, że wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, albowiem pomimo sporu jaki wyniknął pomiędzy odwołującym

a zamawiającym na gruncie umowy odwołujący z powodzeniem realizował inne umowy

w sprawie zamówień publicznych (w tym również dla zamawiającego), co wprost wskazuje na to, że jego sytuacja jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Izba wskazuje, że przepis art. 109 ust. 3 ustawy Pzp nie znajdzie zastosowania w przypadku, gdy wykonawca został już wykluczony z postępowania i biegnie wobec niego okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

W takim wypadku jak wskazano w uzasadnieniu zarzutu nr 2 wykonawca ma możliwość dokonania tzw. „samooczyszczenia”, o którym mowa w przepisie art. 110 ustawy Pzp, czyli wykazania, że pomimo wystąpienia przesłanki wykluczenia podjęte zostały przez niego środki niezbędne do wykazania jego rzetelności, a tym samym brak jest podstaw do jego wykluczenia.

Zgodnie z jego ust. 2, wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie określone w powyższym przepisie przesłanki.

Zarzut nr 3 podlegał wobec powyższego oddaleniu.

Zarzut nr 4

Zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp lub do jego poprawienia lub ponownego złożenia, a w konsekwencji zaniechanie dokładnego ustalenia przez zamawiającego przyczyn ograniczenia zakresu relacji umowy, dokładnego zbadania przez zamawiającego przesłanek pozwalających zamawiającemu na wstrzymanie się z wykluczeniem oraz umożliwienie odwołującemu skorzystanie z procedury samooczyszczenia, a tym samym przedwczesne odrzucenie oferty odwołującego.

Jak wynika z dokumentacji postępowania zamawiający, zważywszy na treść oświadczenia wykonawcy zawartego w JEDZ w kontekście odstąpienia od części umowy przez zamawiającego - PGW WP RZGW w Bydgoszczy wezwa odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień w zakresie oczywistej niespójności dotyczącej przekazanych przez odwołującego informacji tj. wskazanie jednolitej informacji dotyczącej sytuacji wykonawcy w zakresie braku podstaw do wykluczenia określonych w dokumentach postępowania – pismo zamawiającego z 20 marca 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Izba wskazuje, że stanowisko odwołującego sformułowane w uzasadnieniu zarzutu jest błędne, ponieważ zamawiający nie jest zobowiązany wzywać wykonawcy do złożenia określonych dokumentów lub wyjaśnień aż do osiągnięcia określonego skutku – wykazania przez wykonawcę, że jego oferta jest prawidłowa.

Jeśli chodzi o procedurę samooczyszczenia, to co do zasady powinna ona zostać podjęta

z inicjatywy samego wykonawcy w ten sposób, że we wstępnym oświadczeniu wykonawca informuje zamawiającego, że znajduje się w sytuacji, która uzasadnia jego wykluczenie.

Zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5

Zgodnie z przepisem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca nie podlega wykluczeniu

w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniądze;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,

- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu błędne uznanie, że odwołujący nie wykazał, że podjęte przez niego czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności działań odwołującego, które miały miejsce w trakcie realizacji umowy, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on, że spełnione zostały przesłanki wykluczające możliwość wykluczenia go z postępowania.

Izba biorąc pod uwagę okoliczności sprawy stwierdziła, że zarzut nr 5 odwołania nie jest zasadny.

Odwolujący dopiero wezwanie zamawiającego wskazujące na niespójność treści formularza JEDZ oraz Informacji dodatkowej – Informacji o utrudnieniach przy realizacji umowy złożył ponownie formularz JEZD, w którym w Części III JEDZ: Podstawy wykluczenia, sekcja C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, w pozycji: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje

w związku z tą wcześniejszą umową?” – odwołujący zaznaczył odpowiedź: „TAK.”

W części II [Podjęte środki zaradcze – self-cleaning] odwołujący zaznaczył, że: „Na wypadek, gdyby Zamawiający uznał, że ww. okoliczności traktować należy jako podstawy do potencjalnego uznania nas jako podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania (czemu zaprzeczamy) wnosimy o zastosowanie względem nas procedury tzw. self-cleaning przewidzianej w art. 110 PZP.”

Procedura „self-cleaningu” nie daje wykonawcy możliwości zakwestionowania podstaw wykluczenia, natomiast umożliwia mu udowodnienie, że mimo zaistnienia jednej lub kilku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp podjęte przez niego działania są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Wówczas nawet, gdyby zamawiający stwierdził wystąpienie określonych naruszeń, nie będzie on uprawniony do wykluczenia wykonawcy, który wykazał, że podjął odpowiednie środki w celu wyeliminowania powstania takich naruszeń w przyszłości, jak również w celu naprawienia szkody.

Wobec powyższego, zdaniem Izby, zamawiający prawidłowo ocenił, iż procedura „self-cleaningu” wobec zaprzeczenia podstawom wykluczenia odwołującego i braku wykazania podjęcia odpowiednich środków w celu zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu (jak stwierdził zamawiający: wskazane przez odwołującego środki mają charakter ogólny

i deklaracyjny, nie zostały poparte dokumentami, nie pozostają w bezpośrednim związku z przyczynami wcześniejszego naruszenia) nie była skuteczna.

Odwolujący także w odwołaniu przywołując możliwość skorzystania z instytucji „self-cleaningu”, kwestionował konieczność zastosowania wobec niego którejkolwiek z podstaw wykluczenia (str. 29 odwołania).

Wobec powyższego zarzut nr 5 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 6

Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zarzut nr 6 odwołania jest zarzutem wynikowym. Wobec oddalenia zarzutów 1-5 odwołania, zarzut nr 6 podlegał oddaleniu, ponieważ Izba nie stwierdziła, aby zamawiający prowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, jak również, aby zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, którego wybór był niezgodny z przepisami Pzp.

Należy przy tym podkreślić, że odwołujący nie wskazał, której wybranej oferty zarzut dotyczy i jakie zarzuty w związku z tym wyborem podnosi.

Zarzut nr 6 odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania mając na uwadze

wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....