

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Enerko Energy sp. z o.o. z/s w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie z udziałem wykonawcy RPM S.A. z/s w Lublińcu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Enerko Energy sp. z o.o. z/s w Kielcach kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1921/26 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Realizacja robót budowlanych na dwóch z sześciu odcinków wchodzących w zakres Projektu pn.: Odbudowa różnorodności biologicznej doliny Nidy, poprzez odbudowę korytarzy ekologicznych i zwiększenie retencji gruntowej, realizowanego w ramach Umowy nr FEPW.02.03-IW.01-0002/24 o dofinansowanie Projektu w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 Priorytet FEPW II. Energia i klimat Działanie: 2.3. Bioróżnorodność, tj. na odcinku 1.1 Zwiększenie retencji powierzchniowej i wgłębnej w miejscowości Umianowice oraz na odcinku 1.6 Renaturyzacja delty śródlądowej rzeki Nidy”, znak sprawy K.ROZ.2710.25.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUUE pod nr 271347-2025 z dnia 28.04.2025 r.

Odwołujący: Enerko Energy sp. z o.o. wniósł 24 kwietnia 2026 r. odwołanie, w którym zaskarżył czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu podania uzasadnienia przyznania ofercie Odwołującego określonej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy” (Zamawiający nie przyznał ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium – mimo złożenia przez Odwołującego w formularzu ofertowym wykazu doświadczenia kierownika budowy, który uzasadniał możliwość przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium).

Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert (w ocenie Odwołującego, to oferta Odwołującego winna otrzymać maksymalną liczbę punktów i być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu);
- 2) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 przez zaniechanie podania uzasadnienia przyznania ofercie Odwołującego określonej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy”, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację podjętej przez Zamawiającego decyzji i ewentualne skorzystanie ze środków ochrony prawnej, podczas gdy Odwołujący przedstawił w formularzu oferty informacje dotyczące doświadczenia osoby wskazanej na stanowisk kierownika budowy uzasadniające przyznanie Odwołującemu maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

- dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- dokonania ponownej oceny ofert w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” wraz z przedstawieniem uzasadnienia faktycznego i prawnego przyznanej punktacji, umożliwiającego Odwołującemu weryfikację prawidłowości tej oceny,

Odwołujący: złożył do Prezesa KIO wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wskazał, że 07.05.2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu „nową” informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, gdzie przedstawił argumentację dotyczącą nieprzyznawania punktów ofercie Odwołującego w pozacenowym kryterium oceny ofert.

W związku z tym, Zamawiający wykonał czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Taka sytuacja oznacza, że spełnia się przesłanka wskazana w przepisie art. 568 pkt 2) PZP.

Podkreślić należy, że właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Przypomniał, że Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 14.04.2026 r.; 2)

Odwołujący wniósł odwołanie na tę czynność w dniu 24.04.2026 r.;

Zamawiający dokonał modyfikacji informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 07.05.2026 r. – gdzie przedstawił uzasadnienie zaniechania przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert ofercie Odwołującego (co było zarzutem i żądaniem w odwołaniu).

Nie ma więc czynności, którą kwestionował Odwołujący w treści odwołania.

Skład orzekający izby ustalił, że wobec spełnienia przez zamawiającego żądań podniesionych w odwołaniu, w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia

2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....