

WYROK

Warszawa, 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę:

S.Z. Ścibisz Radcy Prawni sp.p. Poznań KRS: 344009

w postępowaniu prowadzonym przez:

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

Sowisko T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A Poznań KRS: 468551

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia Rozdział 9. Warunki udziału w postępowaniu ustęp 1 poprzez:

- pkt 4) lit. a zastąpienie wartości 360 000 PLN brutto niższą wartością, nie wyższą od tej, za którą świadczona była obsługa prawna na rzecz zamawiającego na przestrzeni ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert,
- pkt 4) lit. b w odniesieniu do możliwości nabycia doświadczenia na podstawie różnych umów zniesienie ograniczenia do umów trwających nieprzerwanie i następujących kolejno po sobie,
- pkt 6) zrównanie wymaganego doświadczenia wszystkich specjalistów do 5 lat oraz odniesieniu do:

specjalista nr 1 oraz nr 2:

ppkt 2), ppkt 3) odpowiednie do zmniejszenia okresu wymaganego doświadczenia zmniejszenie liczby wymaganych warunkiem postępowań,

ppkt 3) zniesienie ograniczenia do postępowań zakończonych wydaniem wyroku,

ppkt 4), ppkt 6) wykreślenie,

i w zakresie specjalisty nr 1 ppkt 7) wykreślenie ograniczenia dotyczącego: „waloryzacji wynagrodzenia (o wartości przedmiotu sporu 2,5 mln PLN)”,

specjalista nr 3:

ppkt 1) uzupełnienie możliwości nabycia doświadczenia w obsłudze prawnej na rzecz podmiotów prywatnych lub publicznych,

ppkt. 2) odpowiednie do zmniejszenia okresu wymaganego doświadczenia zmniejszenie liczby postępowań wymaganych warunkiem, zniesienie wymagania dotyczącego określonych rodzajów roszczeń,

ppkt 3) odpowiednie do zmniejszenia okresu wymaganego doświadczenia zmniejszenie liczby postępowań wymaganych warunkiem,

ppkt 4) zniesienie ograniczenia rodzaju postępowań sądowych w postaci wskazania roszczenia „o przywrócenie do pracy”,

specjalista nr 4

ppkt 1) uzupełnienie możliwości nabycia doświadczenia w obsłudze prawnej na rzecz podmiotów prywatnych lub publicznych,

ppkt 9) wykreślenie,

ppkt 10) usunięcie ograniczenia w postaci „na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym”

ppkt 11) wykreślenie,

specjalista nr 5

ppkt 1) uzupełnienie możliwości nabycia doświadczenia w obsłudze prawnej na rzecz podmiotów prywatnych lub publicznych,

ppkt 2) wykreślenie,

ppkt 3), ppkt 4), ppkt 5), ppkt 6), ppkt 7), ppkt 9) wykreślenie w aktualnym brzmieniu,

specjalista nr 6

ppkt 1) uzupełnienie możliwości nabycia doświadczenia w obsłudze prawnej na rzecz podmiotów prywatnych lub publicznych,

ppkt 2), ppkt 3), ppkt 4) odpowiednie do zmniejszenia okresu wymaganego doświadczenia zmniejszenie liczby umów wymaganych warunkiem;

2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego kryteriów oceny ofert i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia Rozdział 17 Kryteria oceny ofert poprzez usunięcie aktualnego brzmienia

postanowień określających pozacenowe kryteria oceny ofert;

3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

4. kosztami postępowania obciąża zamawiającego w całości i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz koszty zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika i 717 zł 60 gr (siedemset siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu (zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Kompleksowa obsługa prawna Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, numer sprawy: AZ.251.1087.2026, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej prowadzonego postępowania 20 kwietnia 2026 r. (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, wymagania, warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

24 kwietnia 2026r. odwołanie wobec dokumentów zamówienia wniósł wykonawca S.Z. Ścibisz Radcy Prawni sp.p. ul. Wroniecka 17, 61-763 Poznań, KRS: 0000344009 (odwołujący).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Sowisło T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. ul. Fabryczna 9, 61-524 Poznań, KRS: 0000468551 (przystępujący) Izba wobec spełnienia przesłanek art. 525 Pzp uznała przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację Postępowania, złożone dowody z dokumentów oraz stanowiska stron i przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 zd. pierwsze Pzp, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Z przywołanych przepisów w zakresie warunków udziału w postępowaniu wynika, że rolą zamawiającego, będącego gospodarzem postępowania i opisującego warunki udziału jest jednocześnie:

- określenie ich na poziomie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i minimalnym, tak aby zapewnić w postępowaniu jak najszerszą konkurencję,
- określenie ich na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości,
- opisanie ich w sposób nie budzący wątpliwości - jednoznaczny.

Zamawiający musi wyważyć obie opisane wyżej potrzeby i opisać warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zaspokoić każdą z nich.

W tym celu niezbędna jest analiza tego, jakie m.in. doświadczenie wykonawcy, czy kwalifikacje i doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, są niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

„Niezbędność” należy rozumieć jako minimalny poziom wymagań, bez którego wykonawca nie będzie w stanie

wykonać należycie zamówienia. Ocena, co jest niezbędne, musi być dokonana z uwzględnieniem m.in. rodzaju, wartości, zakresu, stopnia skomplikowania, czy sposobu wykonania zamówienia.

Tylko taki opis warunków, który zawiera wymogi rzeczywiście niezbędne w kontekście przedmiotu zamówienia i pozwala zapewnić możliwie szeroką konkurencję jednocześnie zapewniając należyte wykonanie zamówienia będzie zgodny z Ustawą. Warunki nie powinny utrudniać uczciwej konkurencji zapewniając dostęp do zamówienia jak największej liczbie wykonawców z uwzględnieniem uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Potrzeby te zamawiający winien umieć zdefiniować. Zapisy SWZ – warunki nie mogą mieć charakteru uznaniowego ani arbitralnego i być jednoznaczne.

(Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, np. wyrok z 22 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2516/23, w którym stwierdzono: „Izba podziela pogląd wielokrotnie prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie narusza przepisów ustawy Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. (...) Izba wskazuje, że zamawiający posiada swobodę w ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, przy czym warunki muszą odnosić się do konkretnego zamówienia publicznego i jego przedmiotu. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wyrażać je jako minimalne poziomy zdolności, co wymaga uwzględnienia specyfiki danego zamówienia, rodzaju, przedmiotu, zakresu czy ilości. Celem warunków określanych przez zamawiającego jest zapewnienie, aby zamówienie było realizowane przez podmiot dający rękojmię jego należytego wykonania. Jednocześnie wskazać należy, że okoliczność, iż dany wykonawca nie posiada doświadczenia wymaganego przez zamawiającego nie stanowi sama w sobie o ukształtowaniu warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Konkretyzując warunki udziału w postępowaniu zamawiający ma prawo określić warunki w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego, pomimo, że wyklucza on możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku (...)

Warunki udziału w postępowaniu powinny być opisane w sposób umożliwiający dostęp do zamówienia jak najszerzszemu gronu wykonawców, jednak wymóg ten nie stoi ponad uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, które również muszą być zaspokojone. Stąd izba rozpoznając odwołania w niniejszej sprawie wzięła pod uwagę nie tylko trudności, z jakimi mierzą się wykonawcy musząc spełnić określone wymagania, ale także zakres i charakter usługi będącej przedmiotem zamówienia, której właściwa realizacja wymagać może dużego doświadczenia wykonawców, w tym wykwalifikowanego i doświadczonego personelu, który będzie wykonywać usługę. Potrzeby zamawiającego powinny znajdować uzasadnienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 240 Pzp 1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. 2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Zgodnie z art. 241 1. Pzp Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. 2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. 3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Zgodnie z art. 242. Pzp 1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie: 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu; 2) ceny lub kosztu. 2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do: 1) jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników; 2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1; 3) aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia; 4) aspektów innowacyjnych; 5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia; 6) serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji. 3. Ofertę najkorzystniejszą wybiera się wyłącznie na podstawie kryteriów jakościowych, jeżeli, w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy lub decyzje właściwych organów, cena lub koszt są stałe.

Zamawiający zobowiązany jest więc do opisanie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i

zrozumiały, tak aby nie pozostawiały nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty i umożliwiały porównanie poziomu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach dając zamawiającemu podstawę do wyboru oferty wykonawcy gwarantującemu zamawiającemu realizację zamówienia w sposób najpełniej, najlepiej wypełniający kryteria wyboru oferty. „Jednoznaczny opis to taki, który nie pozostawia wątpliwości co do treści opisu kryterium i zasad jego stosowania, a także jego znaczenia. Opis zrozumiały ma zapewniać, że wykonawcy, którzy ubiegają się o zamówienie bez konieczności sięgania po wiedzę wykraczającą poza przeciętną wiedzę profesjonalisty w danej dziedzinie, bez trudu odkodują, co i w jaki sposób będzie oceniane w ramach kryterium. Zarówno kryteria, jak i ich opis (co należy rozumieć m.in. jako opis sposobu dokonywania oceny, gdyż inny, bliżej niezdefiniowany „opis kryteriów” nie jest w ogóle wymagany) muszą być definiowane z zachowaniem zasady ograniczonej swobody w ich stosowaniu. Przepis nie wyklucza więc pewnej ograniczonej i rozsądnej swobody w ocenie cech każdej oferty przez pryzmat kryterium niemierzalnego w sposób matematyczny. Kryterium ma służyć wyborowi oferty najkorzystniejszej, a jego stosowanie może być połączone z koniecznością posiadania profesjonalnej wiedzy o przedmiocie oceny. Jednakże w tej sytuacji co najmniej ogólne reguły oceny, tj. wskazanie, jakie parametry będą w ramach kryterium oceniane wyżej, a jakie niżej, muszą zostać wskazane w opisie sposobu oceny. Całkowitą swobodę (zabronioną) eliminują, co oczywiste, kryteria łatwo mierzalne, ale także te, które są prawidłowo opisane np. przez ustalenie zewnętrznego punktu odniesienia lub wskazanie metodologii ocen, np. przez skorzystanie z opinii biegłego, który porówna proponowane w ofercie i ocenione rozwiązania do rozwiązań rekomendowanych przez niezależne organizacje zajmujące się dziedziną życia, w której lokuje się przedmiot zamówienia.” (vide Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 240 Pzp Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz Opublikowano: WKP 2021). Podobnie ocenić należy normę art. 240 ust. 2, który „wskazuje, że kryteria muszą być obiektywne, przy czym «obiektywność» nie stanowi kategorii bezwzględnej, lecz każdorazowo weryfikowana jest w kontekście konkretnego zamówienia. I tak, uwzględniając charakter zamówienia i jego cel, obiektywne uzasadnione są takie kryteria, które pozwalają realnie na ograniczenie liczby wykonawców i wyodrębnienie tych, którzy dają rękojmię realizacji zamówienia na najwyższym poziomie, równocześnie nie dyskryminując (nie eliminując) tych wykonawców, których oferowany przez nich sprzęt predestynuje do uzyskania maksymalnej ilości punktów, razem z innymi selektywnie wyłonionymi wykonawcami, którzy również są w stanie spełnić te najwyższe standardy. Kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest więc działaniem dowolnym lecz musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej”. Przepisu p.z.p. nie można interpretować w oderwaniu od p.z.p. W tym ostatnim z kolei wprost wskazano na możliwość stosowania kryteriów, które dotyczą etapu realizacji umowy, a tym samym, jeśli przyjąć interpretację odwołującego, nie są weryfikowalne na etapie składania ofert, a jedynie na podstawie oświadczenia zawartego w ofercie wykonawcy. Ustawodawca wprost wymienia i wskazuje jako przykładowe, możliwe do zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, takie kryteria, jak: serwis posprzedażny, pomoc techniczna, warunki dostawy takie jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz termin realizacji” (wyrok KIO z 14.03.2023 r., , LEX nr 3511216).

Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp wydając wyrok, izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie przepisów art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp polegające na sformułowaniu warunków udziału w Postępowaniu w sposób **nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieodzwierciedlający minimalnych poziomów zdolności, dyskryminujący** oraz **ograniczający dostęp do zamówienia wykonawcom**, którzy posiadają doświadczenie obejmujące świadczenie doradztwa prawnego w zakresie wymaganym przez zamawiającego a to:

1. Warunku opisanego Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 a) SWZ, poprzez:

(a) ograniczenie możliwości wykazywania się usługami polegającymi na świadczeniu doradztwa prawnego w zakresie zamówień publicznych **dla podmiotu publicznego, składającego się na system szkolnictwa wyższego i nauki, podczas gdy z uwagi charakter przedmiotu zamówienia warunek ten ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, którzy realizowali dotychczas usługi doradztwa prawnego w zakresie prawa zamówień publicznych dla podmiotów publicznych lub niepublicznych;**

(b) określenie **wartości każdej z umów na poziomie 360 000 zł brutto** podczas gdy wartość poprzednich zamówień na usługi prawne przez okres 12 miesięcy nie przekraczała (w okresach świadczenia usługi przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego) kwoty 280 000 zł brutto, a w ramach obecnie świadczonej kompleksowej pomocy prawnej wynosi 228 000 zł brutto, co za tym idzie wymóg Zamawiającego jest nieproporcjonalny do jego potrzeb;

2. Warunku opisanego w Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 b) SWZ poprzez wymaganie **obsługi prawnej dwóch uczelni publicznych przez okres 5 lat** podczas gdy z charakteru działalności Zamawiającego i ilości uczelni publicznych w Polsce jasno wynika, iż wymóg taki może spełnić bardzo ograniczona liczba wykonawców;

3. Warunku opisanego w Rozdziale 9 pkt 6 SWZ, poprzez:

(a) wskazanie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i potrzeb zamawiającego **doświadczenia specjalistów, tj. specjaliści nr 1 i 2 ds. zamówień publicznych – 10 lat, specjaliści nr 3 ds. prawa pracy -15 lat, specjaliści nr 6 ds. umów – 10 lat** podczas gdy na podstawie doświadczeń Odwołującego uznać można, że rzeczywiste potrzeby Zamawiającego pozwolą na należyte wykonywanie zamówienia z udziałem specjalistów z 5-letnim doświadczeniem zawodowym;

(b) ograniczenie możliwości skierowania do realizacji zamówienia **specjalistów (we wszystkich dziedzinach prawa) posiadających doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotów publicznych**, podczas gdy z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia warunek ten ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom dysponującym odpowiednio wykwalifikowaną osobą która zdobyła doświadczenie w doradztwie (we wszystkich dziedzinach prawa) dla podmiotów niepublicznych;

(c) wskazanie **dwóch specjalistów w dziedzinie prawo zamówień publicznych**, podczas gdy z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia do należytej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wystarczające jest dysponowanie jednym specjalistą z każdej dziedziny prawa;

(d) wskazanie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i potrzeb zamawiającego **doświadczenia specjaliści nr 1 ds. zamówień publicznych w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7, specjaliści nr 2 ds. zamówień publicznych w zakresie pkt 2,3,4,5,6 specjaliści nr 3 ds. prawa pracy w zakresie pkt 2, 3, 4, specjaliści nr 4 ds. nieruchomości i zobowiązań w zakresie pkt 3,4,5,6,7,8,9,10,11, specjaliści nr 5 prawo administracyjne w zakresie pkt. 2,3,5,6,7,8,9,10, specjaliści nr 6 ds. prawo umów i autorskie w zakresie pkt 2,2,4,5** podczas gdy z doświadczenia Odwołującego w obsłudze prawnej Zamawiającego wynika, że postępowania sądowe/administracyjne/wieczystoksięgowe nie są przeciwko Zamawiającemu/z udziałem Zamawiającego prowadzone bądź są prowadzone sporadycznie;

4. **dysponowania polisą OC w wysokości 20 000 000 zł** podczas gdy z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia i funkcję, jaką w obrocie gospodarczym pełni ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej wymaganie to należy uznać za rażąco nieproporcjonalne i służące eliminowaniu wykonawców z postępowania;

2. Naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez **ustalenie kryteriów oceny ofert w zakresie określonym w Rozdziale 17 ust 1 pkt 2,3,4 SWZ w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także poprzez opisanie kryterium oceny ofert w Rozdziale 17 ust 1 pkt 2 w sposób dalece niejednoznaczny, niezrozumiały i subiektywny, pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru (poprzez użycie niedookreślonych zwrotów takich jak „nowatorskie rozwiązania”, „przewyższające podstawowe oczekiwania”), a także zastosowanie nierównomierniej i nielogicznej skali punktowej (0, 1, 2, 5 pkt);**

3. Ewentualnie naruszenie art. 241 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp poprzez zastosowanie w kryterium opisanego w Rozdziale 17 ust 1 pkt 3 **wzoru otwartego**, niemającego górnego limitu wartości, co promuje „wyścig ilościowy” w oderwaniu od realnego przełożenia na jakość realizowanego zamówienia, oraz w kryterium opisanego w Rozdziale 17 ust 1 pkt 2 promowanie **ponad 13-letniego doświadczenia, które przekracza granice obiektywnego wpływu na jakość usługi.**

W związku z przedstawionym zarzutami, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu

1. Dokonania zmiany w **Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 a)** SWZ, poprzez dopuszczenie, aby wykaz usług obejmował wykonanie co najmniej trzech zamówień na rzecz podmiotu publicznego lub jednostki samorządu terytorialnego lub podmiotu niepublicznego o wartości co najmniej 200 000 zł

2. Dokonania zmiany w **Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 b)** SWZ poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy który ma doświadczenie w obsłudze jednej uczelni publicznej przez okres 3 lat.

3. Dokonania zmiany w **Rozdziale 9 ust 1 pkt 6** SWZ poprzez:

- dopuszczenie aby Specjalista nr 1 legitymował się 5-letnim doświadczeniem zawodowym zarówno na rzecz podmiotów publicznych jak i niepublicznych oraz usunięcie wymagań określonych w pkt 2-7.

- usunięcie obowiązku dysponowania przez Wykonawcę Specjalistą nr 2

- dopuszczenie aby Specjalista nr 3 legitymował się 5-letnim doświadczeniem zawodowym zarówno na rzecz podmiotów publicznych jak i niepublicznych oraz usunięcie wymagań określonych w pkt 2-4

- usunięcie wymagań opisanych w pkt 2-11 w przypadku Specjalisty nr 4

- usunięcie wymagań opisanych w pkt 2-10 w przypadku Specjalisty nr 5

- dopuszczenie aby Specjalista nr 6 legitymował się 5-letnim doświadczeniem zawodowym zarówno na rzecz podmiotów publicznych jak i niepublicznych oraz usunięcie wymagań określonych w pkt 2-5

4. Dokonania zmiany w **Rozdziale 21 ust 7 pkt 3)** SWZ poprzez dopuszczenie dysponowania polisą ubezpieczeniową w wysokości 5 000 000 zł.

5. Dokonania zmiany w **Rozdziale 17** SWZ poprzez usunięcie dodatkowych kryteriów oceny ofert opisanych w ust 1 pkt

2, 3, 4 ewentualnie opisanie kryteriów oceny ofert w jednoznaczny i niepozostawiający zamawiającemu swobody w ocenie ofert i według jasnej skali punktowej (kryterium: Oferowana strategia obsługi prawnej”) a także poprzez opisanie poprzez zastosowanie wzoru z górnym limitem wartości (kryterium: „Doświadczenie w przygotowaniu opinii prawnych”).

Odwolujący wskazywał i izba ustaliła we wskazanym poniżej zakresie, że:

- odwołujący a także przystępujący posiada doświadczenie w obsłudze prawnej zamawiającego (przystępujący realizuje umowę na kompleksową obsługę prawną zamawiającego aktualnie za cenę 250 920 zł brutto, odwołujący zawarł i zrealizował na rzecz zamawiającego co najmniej kilka umów o świadczenie usług, w tym umowy o świadczenie kompleksowej obsługi prawnej, w szczególności: umowę nr 5107/AZ/263/2023 na okres od 01.02.2024-31.01.2025 r za wynagrodzeniem 287 820 zł brutto, umowę nr 3628/1/AZ/263/2022 na okres od 01.02.2023 – 31.01.2024 r. za wynagrodzeniem 287 820 zł brutto, umowę nr AOG-263-4/2022 na okres od 01.02.2022 -31.01.2023 r. za wynagrodzeniem 287 820 zł brutto.), umowy na obsługę prawną kompleksową zawierane były na okres 1 roku – powyższe znalazło oparcie w zebranych materiale dowodowym i nie było sporne (protokół z szacowania wartości wraz z załącznikami, umowy z odwołującym, stanowisko zamawiającego z rozprawy)

- przedmiotem ww. umów była kompleksowa obsługa prawna i obejmowała: prawo administracyjne, prawo pracy, prawo zamówień publicznych, prawo gospodarowania nieruchomościami, prawo zobowiązań, dochodzenie wierzytelności oraz spory sądowe, postępowania kontrolne, prawo finansowe czy prowadzenie rejestru spraw. W ramach umowy na kompleksową obsługę prawną wykonawca, w tym odwołujący, zobowiązany był też do świadczenia dyżurów w siedzibie Zamawiającego przez 4 dni w tygodniu w godzinach od 9 do 15. – powyższe znalazło oparcie w zebranych materiale dowodowym i nie było sporne (protokół z szacowania wartości wraz z załącznikami, umowy z odwołującym, stanowisko zamawiającego z rozprawy); izba dodatkowo ustaliła w oparciu o zgodne oświadczenia stron z rozprawy, że uprzednio zawierane umowy na kompleksową obsługę zamawiającego nie obejmowały obsługi rektoratu i senatu, co różni aktualny zakres przedmiotu zamówienia od uprzednich zawieranych z odwołującym oraz że obsługa ta realizowana była odrębnie lub w ramach osobnej części zamówienia (protokół z szacowania wartości wraz z załącznikami, umowy z odwołującym, SWZ zamawiającego z 2024 r., SWZ, stanowiska stron i uczestnika z rozprawy); w Postępowaniu podstawowy przedmiot zamówienia rozszerzony jest względem uprzednio zawieranych z odwołującym umów i prowadzonych postępowań o obsługę rektoratu i senatu z pozostawieniem dotychczas obowiązujących zasad współpracy i wymiaru dyżurów (SWZ i SWZ postępowania z 2024r. umowy na obsługę z poprzednich lat, oświadczenia stron z rozprawy),

- odwołujący posiada doświadczenie w obsłudze prawnej tego konkretnego zamawiającego, zna specyfikę jego działalności i rodzaj prowadzonych przez niego spraw. – powyższe znalazło oparcie w zebranych materiale dowodowym i nie było sporne (protokół z szacowania wartości wraz z załącznikami, umowy z odwołującym, stanowiska stron z rozprawy), dodatkowo izba ustaliła, w oparciu o zgodne oświadczenia stron, że odwołujący realizował usługi w ramach kompleksowej obsługi prawnej na rzecz zamawiającego należycie, co ten potwierdzał wystawiając referencje (stanowiska stron z rozprawy);

- zamawiający oszacował wartość zamówienia w Postępowaniu na kwotę 1.240.000 pln na dwa lata plus prawo opcji o tożsamej wartości, jak oświadczył zamawiający podwyższenie wartości szacunkowej zamówienia wynika z rozszerzenia przedmiotu zamówienia o obsługę prawną rektoratu i senatu świadczoną obecnie w ramach odrębnych zleceń lub odrębnej części zamówienia oraz zmianę cen rynkowych obsługi jaka nastąpiła w ostatnim czasie, dodatkowo zamawiający brał pod uwagę planowane inwestycje i zmiany organizacyjne uczelni, co izba ustaliła w oparciu o protokół szacowania wraz z załącznikami oraz oświadczenie zamawiającego z postępowaniu odwoławczym również w świetle nie kwestionowania wartości szacunkowej zamówienia przez odwołującego)

- zamawiający w poprzednich postępowaniach o udzielenie zamówienia stawiał niższe niż w Postępowaniu warunki udziału w postępowaniu (SWZ oraz SWZ poprzedniego postępowania na 12 miesięcy do lutego 2026 r.) np.: zamówienie podzielone na dwie części kompleksowa obsługa prawna i obsługa rektoratu i senatu: **Dotyczy części nr 1** W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej **Zamawiający określa dwa warunki udziału w postępowaniu, które Wykonawca musi spełnić łącznie.** Pierwszym jest posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji określonych niżej usług, drugim dysponowanie osobami o określonych kompetencjach, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia.

Warunek nr 1 zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje **łącznie obsługę prawną jednostek sektora finansów publicznych polegającą na:**

bieżącej obsłudze prawnej przez okres kolejnych 12 miesięcy (nieprzerwanie) świadczonej na rzecz co najmniej 6 jednostek sektora finansów publicznych,
reprezentowaniu ww. jednostek sektora finansów publicznych w co najmniej 40 sprawach sądowych o zapłatę,
reprezentowaniu ww. jednostek sektora finansów publicznych w co najmniej 10 postępowaniach sądowych, dotyczących rozwiązania lub nawiązania stosunku pracy lub zmiany warunków pracy i płacy.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia **wykazu usług** (załącznik nr 6A do SWZ) z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Warunek nr 2 zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować w okresie wykonywania zamówienia i skieruje do jego realizacji minimum 15 osób (zespół wykonawcy), które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, a które posiadają wpis na listę radców prawnych lub listę adwokatów, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) lub ustawą z dnia 25 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1651) lub posiadają wpis na listę prawników zagranicznych, prowadzoną przez okręgową radę adwokacką lub radę okręgowej izby radców (zgodnie z ustawą (...)). Każda z tych osób musi posiadać co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym zdobyte po uzyskaniu uprawnień zawodowych. Wskazane osoby muszą łącznie wykazać się w okresie ostatnich 3 (trzech) lat doświadczeniem w świadczeniu usług wsparcia prawnego (w ramach stosunku pracy bądź innej dopuszczalnej prawnie formie organizacyjnej) w następującym zakresie:

- najmniej dwuletnie doświadczenie w świadczeniu usług w zakresie prawa pracy,
- racowanie i opiniowanie co najmniej 50 umów/aneksów do umów dla jednostek sektora finansów publicznych,
- orządzanie i opiniowanie umów najmu oraz dzierżawy nieruchomości, sporządzanie opinii prawnych dotyczących stanu prawnego nieruchomości;
- racowania i/lub opiniowania co najmniej 50 specyfikacji warunków zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybach przewidzianych ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
- prezentowanie jednostek w co najmniej 5 postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą.
- najmniej dwuletnie doświadczenie w doradztwie prawnym w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych po stronie Zamawiających,
- prezentowania jednostek sektora finansów publicznych w 50 postępowaniach sądowych o zapłatę.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia **wykazu osób** (załącznik nr 7A do SWZ), skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Dotyczy części nr 2:

W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej **Zamawiający określa trzy warunki udziału w postępowaniu, które Wykonawca musi spełnić łącznie**. Pierwszym jest posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji określonych niżej usług, drugim jest posiadanie doświadczenia w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej, trzecim - dysponowanie osobami o określonych kompetencjach, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia.

Warunek nr 1 zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje łącznie obsługę prawną jednostek sektora finansów publicznych:

- polegającą na bieżącej obsłudze prawnej przez okres kolejnych 12 miesięcy (nieprzerwanie) świadczonej na rzecz co najmniej 2 jednostek sektora finansów publicznych,
- polegającą na reprezentowaniu ww. jednostek sektora finansów publicznych w sprawach sądowych, w tym sądowno-administracyjnych,
- polegającą na reprezentowaniu ww. jednostek sektora finansów publicznych w postępowaniach sądowych z zakresu prawa pracy.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia **wykazu usług** (załącznik nr 6B do SWZ) z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Warunek nr 2 zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje obsługę prawną (w ramach stosunku pracy bądź innej dopuszczalnej prawem formie organizacyjnej) co najmniej dwóch uczelni wyższych publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), zatrudniającej nie mniej niż 1 500 pracowników, w ramach której:

opiniował dokumenty statutowe oraz regulaminy pracy i regulaminy studiów, świadczył co najmniej jedną usługę, zakończoną lub trwającą nadal, polegającą na doradztwie prawnym, doradztwo prawne dotyczące aktów prawnych wydawanych przez organy kolegialne uczelni wyższej, świadczył doradztwo prawne dotyczące wykładni i interpretacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, świadczył stałe doradztwo prawne w ramach dyżurów w siedzibie obsługiwanej jednostki przez co najmniej 1 dzień w tygodniu i co najmniej 4 godziny/dzień, w okresie kolejnych 12 miesięcy.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia **wykazu usług** (załącznik nr 6B do SWZ) z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Warunek nr 3 zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować w okresie wykonywania zamówienia i skieruje do jego realizacji **minimum 1 osobę**, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, a które posiadają wpis na listę radców prawnych lub listę adwokatów, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) lub ustawą z dnia 25 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1651) lub posiadają wpis na listę prawników zagranicznych, prowadzoną przez okręgową radę adwokacką lub radę okręgowej izby radców (zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (t. j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 823). Wskazana osoba musi posiadać co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu usług wsparcia prawnego w następującym zakresie:

pracowanie i opiniowanie co najmniej 50 umów/aneksów do umów dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla uczelni publicznych,

co najmniej dwuletnie doświadczenie w doradztwie prawnym w zakresie stosowania ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,

prezentowania uczelni publicznych w 50 postępowaniach sądowych, w tym z zakresu prawa pracy oraz sądowo-administracyjnych.

Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia **wykazu osób** (załącznik nr 7B do SWZ), skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego będzie wynikało, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy (zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp). „

Zamawiający w poprzednim postępowaniu przewidział jako kryterium oceny oferty cenę oraz kryteria pozacenowe:

„Kryterium oceny ofert numer 2 Nazwa kryterium: **Doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym radcy prawnego/adwokata - posiada 15 osób** Waga kryterium: **15%** Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania: **15 pkt**

Zamawiający przyzna punkty ofercie za doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym radcy prawnego/adwokata **każdej z 15 osób**, które Wykonawca wykazuje na spełnienie warunku udziału w postępowaniu i skieruje je do realizacji zamówienia:

4 pełne miesiące – 0 pkt

5 – 47 pełnych miesięcy – 0,5 pkt

8 i więcej pełnych miesięcy – 1 pkt

Punkty będą przyznawane każdej osobie.

Zamawiający dopuszcza minimalne doświadczenie: 24 pełne miesiące, zdobyte po uzyskaniu uprawnień zawodowych.

W przypadku, kiedy Wykonawca zadeklaruje doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym radcy prawnego/adwokata mniejsze niż 24 pełne miesiące, choćby dla jednej osoby, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje w Formularzu oferty żadnego okresu zdobytego doświadczenia dla danej osoby, oferta otrzyma w tym kryterium 0 punktów, a Zamawiający uzna, że Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę z 24-miesięcznym doświadczeniem zawodowym w doradztwie prawnym.

Kryterium oceny ofert numer 3 Nazwa kryterium: **Doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej radcy prawnego /adwokata - posiada 5 osób** Waga kryterium: **25%** Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania: **25 pkt**

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej każdej z 5

osób, które Wykonawca wykazuje na spełnienie warunku udziału w postępowaniu i skieruje je do realizacji zamówienia:

pełnych miesięcy - 0 pkt

– 12 pełnych miesięcy – 2 pkt

3 – 18 pełnych miesięcy – 4 pkt

9 i więcej pełnych miesięcy – 5 pkt

Punkty będą przyznawane każdej osobie.

Zamawiający dopuszcza minimalne doświadczenie: 6 pełnych miesięcy, zdobyte po uzyskaniu uprawnień zawodowych. W przypadku, kiedy Wykonawca zadeklaruje doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej radcy prawnego /adwokata w okresie krótszym niż 6 pełnych miesięcy, choćby dla jednej osoby, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje w Formularzu oferty żadnego okresu zdobytego doświadczenia dla danej osoby, oferta otrzyma w tym kryterium 0 punktów, a Zamawiający uzna, że Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę z 6-miesięcznym doświadczeniem zawodowym w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej.

Dotyczy części nr 2:

Zamawiający będzie ocenił oferty według następujących kryteriów: **Kryterium oceny ofert numer 1** Nazwa kryterium: **Cena** Waga kryterium: **60%** Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania: **60 pkt**

Zamawiający w tym kryterium oceny ofert przyzna punkty, na podstawie łącznej wartości brutto, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty.

Zamawiający przyzna punkty z dokładnością wyniku do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie ze wzorem: (...) **wartość najniższej ceny w zbiorze ważnych ofert zostanie podzielona przez wartość ceny oferty ocenianej, a następnie pomnożona przez wagę kryterium (60).** Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną liczbę punktów.

Kryterium oceny ofert numer 2 Nazwa kryterium: **Doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej radcy prawnego/adwokata - posiada 1 osoba** Waga kryterium: **40%** Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania: **40 pkt**

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie w obsłudze prawnej jednostki sektora finansów publicznych będącej publiczną uczelnią wyższą osobie, którą Wykonawca wykazuje na spełnienie warunku udziału w postępowaniu i skieruje ją do realizacji zamówienia, przez okres co najmniej:

2 – 26 pełnych miesięcy – 0 pkt

7 – 47 pełnych miesięcy – 20 pkt

8 i więcej pełnych miesięcy – 40 pkt

Zamawiający dopuszcza minimalne doświadczenie: 12 pełnych miesięcy, zdobyte po uzyskaniu uprawnień zawodowych. W przypadku, kiedy Wykonawca zadeklaruje doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej radcy prawnego/adwokata mniejsze niż 12 pełnych miesięcy, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje w Formularzu oferty żadnego okresu zdobytego doświadczenia, oferta otrzyma w tym kryterium 0 punktów, a Zamawiający uzna, że Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę z 12-miesięcznym doświadczeniem zawodowym w obsłudze prawnej publicznej uczelni wyższej.

Zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów, przyjmując zasadę, że 1% = 1 pkt.

Maksymalna łączna liczba punktów, jaką może otrzymać oferta Wykonawcy wynosi 100 pkt. Za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert. „

Odwołujący złożył zawarte przez siebie umowy na kompleksową obsługę prawną zamawiającego, SWZ poprzednich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną zamawiającego, powoływał się na dokumenty zamówienia. Wskazywał, że „warunki udziału w postępowaniu ograniczające doświadczenie wykonawcy jedynie do podmiotów składających się na system szkolnictwa wyższego i nauki, zostały sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, dyskryminujący oraz ograniczający dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie obejmujące świadczenie doradztwa prawnego zdobyte przy obsłudze podmiotów jednostek sektora finansów publicznych czy niepublicznych (wykonawców). Warunek udziału opisany w Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 a) SWZ jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w tym do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i winien zostać zmieniony, zarówno poprzez dopuszczenie wskazanych powyżej podmiotów, jak i poprzez obniżenie wartości każdego zamówienia do wysokości 200 000 zł brutto każde zamówienie. Odwołujący wskazuje, że wymaganie doświadczenia o wartości istotnie przewyższającej wartość zamówienia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w charakterze ani skali zamawianej usługi. Celem warunku doświadczenia jest weryfikacja, czy wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie o określonej wielkości i stopniu skomplikowania. W sytuacji, gdy aktualnie realizowana na rzecz Zamawiającego obsługa prawna opiewa na kwotę ok 228 000 zł brutto, wykazanie

realizacji usług na poziomie odpowiadającym tej wartości (ewentualnie zbliżonym) w pełni potwierdza zdolność wykonawcy do jego wykonania. Wymóg doświadczenia na poziomie 360 000 zł wykracza poza tę funkcję, wprowadzając nieuzasadnioną barierę dostępu do zamówienia. Tak ukształtowany warunek prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w szczególności podmiotów mniejszych lub średnich, które posiadają adekwatne doświadczenie do realizacji zamówienia, lecz nie spełniają wygórowanego kryterium wartościowego. W konsekwencji naruszona zostaje również zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. „

Iżba stwierdza, że odwołujący wykazał, że warunek prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców i jest nieproporcjonalny uznając za niezasadne doświadczenie nabywane w ramach rocznie zawieranych umów, których prawidłowość wykonania nie jest kwestionowana, o wartości szacunkowej zamówień odpowiadającej dotychczasowym cenom u zamawiającego. Zamawiający nie wykazał, że jest inaczej. W szczególności nie świadczy o prawidłowości określenia wartości usługi referencyjnej fakt, podniesienia się aktualnych cen usług prawniczych. Zamawiający nie wykazał również, że zmianie uległ zakres realizowanych u zamawiającego czynności, w tym w stopniu uzasadniającym ustalenie wyższej wartości usługi referencyjnej. Zgodnie z przywołanym warunkiem przepisem ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce zamawiający nie wykluczył doświadczenia przy obsłudze uczelni wyższych innych niż publiczne.

Dalej odwołujący wskazywał, że: „Z nieproporcjonalnie określonym i drastycznie zawyżonym warunkiem udziału w postępowaniu opisanym w Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 a) koresponduje nieproporcjonalny warunek udziału opisany w Rozdziale 9 ust 1 pkt 4 b). Odwołujący stwierdza, że pięć lat obsługi prawnej co najmniej dwóch uczelni publicznych znacząco ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, biorąc chociażby pod uwagę ilość publicznych uczelni w Polsce, jak również fakt, że większość umów o świadczenie usług nie jest zawierana na 5 lat, lecz na okres 1 roku. Jeśli Zamawiający oczekuje doświadczenia w obsłudze uczelni publicznej, to tak określony warunek powinien być przez Zamawiający zmodyfikowany chociażby poprzez dopuszczenie doświadczenia w obsłudze co najmniej jednej uczelni publicznej przez krótszy okres. W ocenie Odwołującego, w województwie wielkopolskim tylko jedna Kancelaria będzie w stanie spełnić oczekiwania Zamawiającego. Odwołujący bierze pod uwagę województwo wielkopolskie chociażby z tego powodu, że usługa ma być świadczona w siedzibie Zamawiającego w Poznaniu, trudno zatem oczekiwać, aby adwokaci czy radcowie prawni zatrudnieni w innym województwie pełnili regularne i stacjonarne dyżury w Poznaniu. Odwołujący zauważa, że w ramach poprzednio prowadzonych postępowań przetargowych Zamawiający również stawiał wymagania zarówno co do dysponowania przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem, czy dysponowania doświadczonego personelem. W aktualnie ogłoszonym postępowaniu, wymagania Zamawiającego zwiększyły się w sposób nie dający się przewidzieć ani uzasadnić. Oczywiście Odwołujący rozumie, że potrzeby Zamawiającego mogły się zmienić, mogła ulec zwiększeniu ilość spraw i poziom ich skomplikowania, jednak nawet jeśli do tego doszło, to z pewnością wzrost ten nie był tak drastycznie wysoki. Odwołujący nie twierdzi, że Zamawiający nie ma prawa zmienić oczekiwań w ogóle, Odwołujący twierdzi, że Zamawiający zmienił oczekiwania w sposób drastyczny, nie zmieniając jednocześnie zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nadal jest uczelnią publiczną z tym samym zakresem spraw, które powierzał w poprzednich latach Odwołującemu.

Dla przykładu Odwołujący wskazuje, że:

- w postępowaniu na kompleksowe usługi prawne nr 3628/AZ/262/2022 Zamawiający wymagał m.in. 4 lat doświadczenia w obsłudze jednostek sektora finansów publicznych oraz doświadczenia w obsłudze jednej uczelni publicznej. W przypadku personelu skierowanego do realizacji zamówienia Zamawiający wymagał dysponowania łącznie 15 osobami, które posiadają 2-letnie doświadczenia z zakresu prawa pracy (obecnie jest to 15 lat), reprezentowanie w co najmniej 5 postępowaniach przed KIO (obecnie jest to 20 postępowań) czy co najmniej 2-letnie doświadczenie w zakresie stosowania Ustawy PZP po stronie Zamawiającego. (obecnie każdy z dwóch specjalistów w zakresie PZP musi legitymować się aż 10-letnim doświadczeniem).

- w postępowaniu na kompleksowe usługi prawne nr AZ.262.4637.2024 Zamawiający wymagał m.in. doświadczenia w obsłudze prawnej co najmniej 6 jednostek sektora finansów publicznych i identycznego doświadczenia personelu jak w postępowaniu nr 3628/AZ/262/2022;

Powyższe wyliczenie ma charakter przykładowy, nie jest celem Odwołującego wskazanie w wszystkich warunków udziału w postępowaniu, jednak chociażby z tego wyliczenia wynika, jak znacząco zmieniły się oczekiwania Zamawiającego w stosunku do oczekiwań z lat poprzednich. Odwołujący ponownie podkreśla, że Zamawiający nie ma obowiązku ogłaszania postępowania z niezmienionymi wymaganiami i zarzutem Odwołującego nie jest fakt, że Zamawiający zmienił wymagania, tylko fakt, że zmienił je w sposób drastyczny i nie uzasadniony, w ocenie Odwołującego, nie zaszła w profilu czy rodzaju działalności Zamawiającego taka zmiana, która uzasadniałaby tak duże zwiększenie oczekiwań wobec wykonawców świadczących usługi prawne. „

Iżba stwierdza, że zarzut w części oparty był na błędnym przekonaniu, że SWZ ogranicza w tym postanowieniu możliwość nabycia doświadczenia przez obsługę uczelni tylko publicznych, co zwiększa liczbę podmiotów. Nie wykazał ograniczenia konkurencji, do jednej kancelarii. Jednocześnie wykazał a zamawiający nie podważył, że dotychczasowe

umowy zawierane są na okres roku i brak uzasadnienia jest dla wymagania ich ciągłości dla nabycia doświadczenia, co Izba uznała za wiarygodne w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego.

Dalej odwołujący wskazywał, że: „**Zarzut dotyczący warunku opisanego Rozdziale 9 ust 1 pkt 6 SWZ**

Odwołujący wskazuje, że wymóg wykazania się doświadczeniem w reprezentowaniu wyłącznie zamawiających (podmiotów publicznych) jest jako taki dyskryminujący. Prawnik reprezentujący wykonawców operuje w tym samym reżimie prawnym a jego wiedza o mechanizmach stosowania ustawy jest często szersza, co czyni go w pełni zdolnym do obsługi również podmiotów publicznych oraz uczelni publicznych. Ograniczenie kręgu podmiotów referencyjnych do jednostek sektora finansów publicznych narusza art. 16 PZP. Zdaniem Odwołującego, wiedza z zakresu prawa zamówień publicznych, prawa pracy czy prawa administracyjnego jest uniwersalna – te same przepisy regulują obowiązki zamawiającego i prawa wykonawcy. Status klienta (publiczny/prywatny/uczelnia wyższa) nie wpływa na stopień skomplikowania doradztwa prawnego w dziedzinach prawa określonych w SWZ. Brak jest przesłanek do czynienia założenia, iż obsługa prawna uczelni czy podmiotu publicznego wymaga „innych” umiejętności niż obsługa wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne. W obu przypadkach prawnik musi znać procedury udzielania zamówień czy zasady wnoszenia środków ochrony prawnej. Dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu kluczowy jest przedmiot i charakter usługi a nie rodzaj podmiotu, na rzecz którego usługa była świadczona. Brak jest także przesłanek do czynienia założenia, że prawo pracy znajduje zastosowanie jedynie w przypadku podmiotów publicznych, ponieważ nie tylko podmiot publiczny może być pracodawcą. Nie tylko podmiot publiczny stosuje prawo autorskie i prawo nieruchomości, nie tylko podmiot publiczny zawiera umowy w formie aktu notarialnego. Odwołujący twierdzi, że zasada proporcjonalności, wyrażona w Ustawie PZP, nie została w niniejszym postępowaniu zachowana. Zasada proporcjonalności wymaga, aby działania Zamawiającego **nie wykaczały poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu**, tj. dla oceny czy wykonawca jest w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający powinien więc za każdym razem dążyć do takiego opisanie warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny oraz w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania. Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. „

Izba podzieliła tutaj stanowisko odwołującego przyjmując je za swoje i uzasadnione także w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Zamawiający nie wskazał ani nie wykazał, że jest inaczej. Że nabycie doświadczenia w zakresie stosowania prawa w odniesieniu do potrzeb zamawiającego, w zakresie uwzględnionych zarzutów, będzie inne, węższe, w przypadku doświadczenia przy obsłudze w zakresie prawa pracy, administracyjnego, autorskiego etc podmiotów innych niż publiczne od podmiotów publicznych (np. uczelni nie publicznej względem publicznej). Izba stwierdziła, że zakres ten, a tym samym doświadczenie, może być różne jeśli chodzi o specjalizację prawo zamówień publicznych - w zależności od tego w jakim charakterze działa podmiot – zamawiającego albo wykonawcy.

Dalej odwołujący wskazywał, że: „Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za nieproporcjonalne. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, pojęcie proporcjonalności oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu **powinny być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia**. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. **wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia** oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Odwołujący wskazuje także, że prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, **który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim**, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jest w tym zakresie jednoznaczne. Przykładowo, w wyroku z dnia 08.02.2023 roku (sygn. akt KIO 224/23) Izba wskazała, że: „*Przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania. Możliwe jest bowiem takie opisanie warunków, by udział w postępowaniu wzięli tylko wykonawcy z doświadczeniem na bardzo wysokim poziomie, dający ponad wszelką wątpliwość rękojmię należytego wykonania zamówienia. Możliwe jest jednak również opisanie warunków w taki sposób, by zapewnić dostęp do zamówienia także innym wykonawcom, być może z innym zakresem doświadczenia, jednak bez uszczerbku dla rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien więc za każdym razem dążyć do takiego opisanie warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Izba*

pragnie przy tym podkreślić, zgadzając się z Odwołującym, że sam fakt, iż określone przedsięwzięcie stanowi przedmiot zamówienia nie oznacza, że wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w realizacji dokładnie takiego samego przedsięwzięcia. Bardzo często doświadczenie zdobyte na innych polach wciąż daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a mimo to, przez błędny opis warunków udziału, legitymowanie się takim doświadczeniem uniemożliwia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia wzięcie udziału w postępowaniu". Jako przykłady naruszenia przez Zamawiającego zasady proporcjonalności Odwołujący wskazuje:

- w przypadku Specjalisty nr 1 - dotyczący dysponowania doświadczeniem w zakresie opiniowania co najmniej 25 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartościach przekraczających progi unijne, dotyczący udziału w co najmniej 20 rozprawach przed KIO, w postępowaniu przed Komisją Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych czy przed Sądem Zamówień Publicznych;
- v przypadku Specjalisty nr 2 – dotyczący sporządzenia co najmniej 2 wniosków z art. 578 ust 1 Ustawy PZP lub dotyczący udziału w postępowaniu sądowym zakończonym pozytywnym rozstrzygnięciem dla Zamawiającego;
- v przypadku Specjalisty nr 3 – dotyczący udziału specjalisty po stronie pracodawcy w co najmniej 5 sprawach dotyczących podmiotów zbiorowych;
- v przypadku Specjalisty nr 4 – dotyczący opiniowania aktu notarialnego dotyczącego zbycia prawa własności za cenę co najmniej 15 000 000 zł czy udziału w postępowaniu sądowym prowadzonym przez OLAF;
- v przypadku Specjalisty nr 5 – dotyczący udziału w postępowaniu przed inspekcją weterynaryjną lub w postępowaniu koncyliacyjnym przed Prokuratorią Generalną;
- v przypadku Specjalisty nr 6 – dotyczący opiniowania umów zawieranych pomiędzy uczelniami publicznymi;

nie weryfikuje zdolności do bieżącej obsługi prawnej Zamawiającego lecz służy do eliminowania wykonawców. Doświadczenie w zakresie sporadycznie stosowanych instrumentów prawnych nie jest niezbędne do należytej obsługi prawnej Zamawiającego. Nie są to warunki określone, zgodnie z wymaganiami Ustawy PZP, na poziomie minimalnym. Zdolności wykraczające poza zakres minimalny, mogłyby być ewentualnie przedmiotem dodatkowych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wskazuje, że w trakcie obsługi prawnej Zamawiającego we wskazanych na wstępie niniejszego uzasadnienia okresach nie prowadził lub prowadził incydentalnie na rzecz Zamawiającego sprawy, które są przedmiotem zarzutów niniejszego odwołania. Odwołujący wskazuje zatem, że wymagania Zamawiającego nie są adekwatne do charakteru prowadzonej przez niego działalności i spraw z nią związanych.

Odwołujący nadmienia, że w dniu 23.04.2026 złożył do Zamawiającego wniosek o udostępnienie informacji publicznej, na który do dnia złożenia Odwołania nie otrzymał odpowiedzi. Odwołujący przedłożył odpowiedź Zamawiającego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Informacja publiczna potwierdziła tezy stawiane przez Odwołującego, iż Zamawiający wymaga od wykonawcy doświadczenia w zakresie takich spraw, które mają charakter incydentalny, lub których wykonawca w rzeczywistości nie będzie prowadził. Jeśli Zamawiający do dnia rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą będzie uchylał się od przekazania Odwołującemu odpowiedzi na wniosek, Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego przez Izbę do przedstawienia powyższych informacji w odpowiedzi na odwołanie.

Abstrahując od nadmiarowości wymagań, Odwołujący zauważa brak konsekwencji w oczekiwaniach Zamawiającego. Zamawiający wymaga bowiem, aby doświadczenie w zakresie opiniowania postępowań nieprzekraczających progów unijnych ograniczało się do ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku doświadczenia w zakresie postępowań przekraczających progi unijne takiego wymagania brak. Odwołujący wskazuje, że takich przypadków jest w wymaganiach Zamawiającego wiele, co wskazuje, że Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób dowolny i nie uzasadniony rzeczywistymi potrzebami. Odwołującemu trudno wskazać obiektywnie uzasadnioną przyczynę i potrzebę dysponowania Specjalistą z zakresu prawa pracy która dysponuje aż 15-letnim doświadczeniem zawodowym oraz Specjalistą z zakresu prawa administracyjnego, dla którego Zamawiający wymaga jedynie 5-letniego doświadczenia zawodowego. Podobnie Odwołujący nie znajduje uzasadnienia, dlaczego, w przypadku Specjalisty nr 1 wartość przedmiotu sporu w przypadku postępowań o waloryzację wynagrodzenia wynosi 2 500 000 zł, a w przypadku Specjalisty nr 4 przedmiotem opinii winien być akt notarialny dotyczący zbycia prawa własności za cenę 15 000 000 zł. W przypadku tego typu umów czy postępowań, wartość przedmiotu sporu czy wysokość wynagrodzenia w akcie notarialnym nie ma znaczenia, jeśli zastosowanie znajdują te same przepisy ustawy PZP lub te same zapisy kodeksu cywilnego o własności. Zdumienie Odwołującego budzi także, w świetle prowadzonej przez Zamawiającego działalności, doświadczenie w postępowaniu przed inspekcją weterynaryjną. Odwołujący z przekonaniem stwierdza, że wymóg ten nie jest wymogiem minimalnym, jeśli wziąć pod uwagę, że Zamawiającym jest uczelnia wyższa. Przykłady te można mnożyć i wskazywać, że Zamawiający wymaga od wykonawcy doświadczenia w przygotowywaniu postępowań prowadzonych „w trybach unijnych” podczas gdy większość postępowań prowadzonych przez Zamawiającego odbywała się w „procedurze krajowej”, jednak podsumowując wskazać należy, że wymagania Zamawiającego zostały znacznie zawyżone. Odwołujący nie zaprzecza, że Zamawiający nie ma prawa oczekiwać od

wykonawcy dysponowania osobami z wiedzą i doświadczeniem, jednak oczekiwane doświadczenie powinno korespondować i być spójne z potrzebami Zamawiającego i być zgodne z zasadami udzielania zamówień publicznych. Z zasadami tymi nie jest zgodne wymaganie od pełnomocnika legitymowanie się doświadczeniem przez Sąd Zamówień Publicznych jako pełnomocnik uczelni wyższej zakończonej pozytywnym rozstrzygnięciem dla zamawiającego

Zarzut dotyczący warunku opisanego w Rozdziale 21 ust 7 pkt 3)

W ocenie Odwołującego, określenie przez Zamawiającego wymogu posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w wysokości 20 000 000 zł pozostaje nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jakim jest świadczenie usług obsługi prawnej. Polisa OC ma charakter zabezpieczający i służy pokryciu ewentualnych szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem działalności zawodowej. Jej celem nie jest eliminowanie wykonawców z rynku poprzez ustanawianie barier o charakterze finansowym, lecz zapewnienie realnej ochrony interesów Zamawiającego na wypadek wystąpienia szkody. W przypadku usług prawniczych ryzyko powstania szkód o tak znacznej wartości jak 20 000 000 zł ma charakter wysoce hipotetyczny i oderwany od realiów rynkowych. Odpowiedzialność prawnika dotyczy przede wszystkim szkód majątkowych wynikających z błędów w świadczeniu usług, które – przy zachowaniu należytej staranności zawodowej – co do zasady nie osiągają tak wysokiego poziomu. W praktyce rynkowej standardem dla podmiotów świadczących obsługę prawną jest posiadanie ubezpieczenia OC na poziomie znacząco niższym, często w granicach kilku milionów złotych. W związku z tym należy uznać, że polisa w wysokości 5 000 000 zł w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego, pozostając jednocześnie adekwatna do skali i charakteru zamówienia. Co więcej, Odwołujący wskazuje, że w poprzednio prowadzonych postępowaniach wymagania Zamawiającego dotyczące ubezpieczenia kształtowały się na dużo niższym poziomie. W trakcie świadczenia usług przez Odwołującego w latach poprzednich nie doszło do żadnej sytuacji, która uprawniałaby Zamawiającego do skorzystania z polisy OC, wobec tego Odwołujący kwestionuje zasadność kilkukrotnego wzrostu wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Wymóg określony przez Zamawiającego narusza zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, gdyż prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w szczególności mniejszych i średnich kancelarii prawnych, które są w stanie należycie wykonać zamówienie, lecz nie dysponują polisą na tak wygórowanym poziomie."

Izba stwierdza, że odwołujący przedstawił argumenty potwierdzające słuszność zastrzeżeń, co do adekwatności wykazania doświadczenia w obsłudze danej dziedziny prawnej wykazaniem doświadczenia w skonkretyzowanego typu świadczeniu, usłudze, umowie, w tym o określonego typu rozstrzygnięciu lub rozstrzygnięciu przez określony organ, wartości, długości trwania, typie umowy.

Za zasadne izba uznała również zastrzeżenia, co do adekwatności rozróżnienia długości doświadczenia w zależności od dziedziny prawnej jako mającej bezpośredni wpływ na doświadczenie w realizacji obsługi prawnej danej dziedziny. Zamawiający nie podważył skutecznie argumentów odwołującego. Nie wyjaśnił przyczyn rozróżnienia oczekiwanego doświadczenia – długości w różnych dziedzinach prawa.

Nie wyjaśnił ani nie wykazał istotności świadczeń, w jakich realizacji wykonawca musi mieć doświadczenie z punktu widzenia zakresu działalności zamawiającego, ani tego, że pewne wymagane cechy, walory świadczeń wpływają lub warunkują nabycie doświadczenia zawodowego w danej dziedzinie prawa.

Odwołujący nie wykazał a zamawiający przedstawił argumenty i dowody przemawiające za istnieniem uzasadnienia dla żądania wyższego do dotychczasowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Dalej odwołujący wskazuje, że; **„Zarzut dotyczący naruszenia art. 240 ust 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 241 ust 1 w zw. z art.16 pkt 1 i 2 PZP**

Zamawiający formułując dodatkowe kryteria oceny ofert jak np. „Strategia” zastosował skalę punktową 0, 1, 2, 5 punktów, oceniając m.in. czy propozycje "przewyższyły oczekiwania Zamawiającego", czy wykonawca proponuje "nowatorskie rozwiązania" (pkt 1) oraz czy wykazuje zrozumienie problemów "w stopniu przewyższającym podstawowe oczekiwania" (pkt 2). Kryterium to ma charakter w pełni subiektywny, a przyjęta skala punktowa (skok z 2 na 5 punktów) i użyte pojęcia niedookreślone gwarantują Zamawiającemu pełną dowolność/samowolę w przyznawaniu punktów. Tym samym szczątkowe wyjaśnienia Zamawiającego, nazwane w SWZ, *Regulaminem oceny kryterium „Strategia”*, przy jednoczesnym braku wskazania, jakie osoby zostaną skierowane do oceny tego kryterium nie są zgodne z przywołanym art. 240 PZP.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 PZP kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. Sposób oceny ofert z zastosowaniem przyjętej przez zamawiającego punktacji, włączając w to algorytm służący proporcjonalnemu przyporządkowaniu punktacji w ramach kryterium, powinien również być jednoznaczny i wyłączać dowolność oceny, zaś sposób oceny ofert powinien wskazywać, za co i ile punktów będzie przyznawane przez zamawiającego. Jest to informacja o podstawowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jej przestrzeganie należy do podstawowych obowiązków zamawiających na etapie oceny ofert. (vide: Wyrok z dnia 7 września 2023 r., sygn. akt: KIO 2496/23). Jak trafnie zauważa KIO, brak jednoznacznego określenia preferencji zamawiającego i bazowanie na subiektywnych odczuciach (jak "nowatorskość" czy

"przewyższanie oczekiwań" – których uprzednio nie zdefiniowano) powoduje, że zamawiający umożliwia sobie całkowicie dowolną ocenę ofert. Wykonawcy przystępujący do przetargu muszą znać "reguły gry", a opis sposobu oceny przy kryteriach niewymiernych musi być wyczerpujący i umożliwiać przygotowanie konkurencyjnej oferty. Użyta skala 0, 1, 2, 5 jest również matematycznie nieuzasadniona i pogłębia dyskryminację wykonawców. Z kolei w przypadku kryterium: Doświadczenie w przygotowaniu opinii prawnych (Dzp - 10%) Zamawiający przyznaje punkty według wzoru, w którym ilość opinii badanej oferty dzieli się przez największą ilość opinii spośród złożonych ofert. Jest to tzw. "wzór otwarty" bez górnego limitu. Brak ustalenia racjonalnego limitu (np. punktowanie maksymalnie 50 opinii) prowadzi do kuriozalnych sytuacji, w których wykonawcy, aby zyskać przewagę, mogą wykazywać setki lub tysiące drobnych opinii, co całkowicie wypacza sens tego kryterium. Innymi słowy, taki sposób oceny promuje ilość, a nie jakość doświadczenia. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku kryterium: Doświadczenie z zakresu prawa pracy (Dpp - 15%) Zamawiający promuje doświadczenie w przedziałach czasowych, przyznając maksimum punktów (15 pkt) za doświadczenie powyżej 156 miesięcy (13 lat). Promowanie 13-letniego doświadczenia narusza wymóg, aby kryterium przekładało się na realną, wyższą jakość świadczenia (art. 241 ust. 1 PZP) (np. KIO 592/23). Po przekroczeniu pewnego progu (np. 5-7 lat) na rynku usług prawnych, każdy kolejny rok doświadczenia nie przynosi już drastycznego skoku w jakości wiedzy merytorycznej z zakresu prawa pracy. Kryterium to służy jedynie budowaniu przewagi dla najstarszych rynkowo kancelarii, dyskryminując równie profesjonalne, kilkuletnie podmioty. (dotyczy to również pozostałych warunków - zamawiający wymaga zespołu z 5 letnim doświadczeniem, a następnie wymaga doświadczenia 10-letniego). Ponadto okresy w kryterium dot. prawa pracy są niezgodne z warunkami 24m w kryterium i min. 5 lat i 15 lat.

Podsumowując, z zapisami ogłoszenia i dokumentów zamówienia w zakresie opisu kryteriów oceny ofert nie sposób się zgodzić. Takie działanie należy uznać za nieprawidłowe, zakłócające uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców i być może faworyzujące jakiegoś konkretnego wykonawcę kosztem Odwołującego. Zamawiający, wydając środki publiczne winien dochować szczególnej ostrożności w toku prowadzonego postępowania, a następnie badania i oceny oferty, z poszanowaniem podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, czego jednak w tym przypadku – zdaniem Odwołującego – nie uczynił. Podkreślić należy, w pierwszej kolejności, że Zamawiający jako gospodarz postępowania, może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom, Zamawiający podlega jednak ograniczeniom wynikającym z określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasad udzielania zamówień publicznych. Jakkolwiek troska Zamawiającego o uzyskanie zamówienia o najwyższej jakości zasługuje na pełną aprobatę, nie może ona stanowić usprawiedliwienia dla promowania produktów pochodzących od konkretnych producentów. (por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2020 r., o sygn. akt KIO/KD 16/20) Na powyższe wskazał również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 4 grudnia 2003 r. (C-448/01), wskazując m.in., że Kryteria oceny ofert wymienione w dyrektywach mają wyłącznie charakter przykładowy, zamawiający może przyjąć również inne kryteria dla wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia, oraz powinny gwarantować zasadę równego traktowania; Zamawiający dysponuje nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. Odnosnie każdego kryterium zamawiający musi określić (i podać do wiadomości oferentom w dokumentacji przetargowej) w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie w tym zakresie przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia oraz zasadę równego traktowania (powinny być stosowane jednakowo do wszystkich oferentów). A zatem, że - **przyjęte kryteria nie mogą ograniczać konkurencji i wprowadzać nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (np. dla dużych firm);** - przyjęte przez zamawiającego kryteria nie muszą konieczne odnosić się wyłącznie do bezpośrednio ekonomicznie wymiernych (finansowych) aspektów ofert, **pod warunkiem jednak, że:** - są związane z przedmiotem zamówienia, - **nie przyznają zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty (nie zakładają arbitralnego wyboru) (...)**

Należy więc zwrócić szczególną uwagę, że swoboda zamawiającego w doborze kryteriów oceny ofert kończy się z chwilą, gdy kryterium zaczyna godzić w uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Trybunał spośród cech jakimi charakteryzować się powinno dobrze skonstruowane kryterium oceny ofert wskazał, że dobre kryterium to takie, które nie ogranicza konkurencji i nie wprowadza nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (np. dla dużych firm). Również przepis art. 240 ust. 2 ustawy wskazuje, że kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1607/21). „

W odniesieniu do kryteriów oceny ofert izba podzieliła stanowisko odwołującego co do niejednoznaczności zapisów oraz braku bezpośredniego powiązania z przedmiotem zamówienia Strategii i jej niezgodności z instytucją

kryterium oceny ofert z art. 239 Pzp, jako służącego wyborowi oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie powołał się na SWZ 3 innych zamawiających oraz dokumenty zamówienia. Przywoływał stanowiska doktryny i orzecznictwa podkreślające fakt, że zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia, z którymi izba co do zasady się zgadza. Podkreślał potrzebę specjalizacji personelu i posiadania przezeń długoletniego doświadczenia. W ocenie izby nie wyjaśnił jednak, nie wykazał ani nie wskazał w , jaki konkretnie sposób wymagania wpływać mogą na nabycie i wykazanie wymaganego doświadczenia. Wyjaśnienia są ogólnikowe. Dowody złożone przez zamawiającego w postaci SWZ innych zamawiających wskazują, że w innych postępowaniach wymagania postawione w warunkach udziału w postępowaniu są niższe od kwestionowanych odwołaniem, wymagane ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podobne od wymaganego, kryteria oceny ofert ukształtowane różnie.

Izba wskazuje, że odwołujący wskazał i uprawdopodobnił nieproporcjonalność i nieadekwatność warunków i kryteriów w uwzględnionym zakresie. Jego argumenty znajdują oparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego a przede wszystkim brzmieniu warunków udziału i kryteriach oceny ofert a także poprzednio zawieranych umowach i SWZ.

W odniesieniu do wysokości wymaganego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej izba oddaliła zarzut. Uznała, że zamawiający wyjaśnił i wykazał zasadność oczekiwania ubezpieczenia w wysokości 20 mln zł, co potwierdziły SWZ innych zamawiających oraz niekwestionowane przez odwołującego twierdzenie zamawiającego o planowanym rozpoczęciu nowej inwestycji i reorganizacji uczelni, co wpływać może na potencjalną wysokość ewentualnych szkód.

Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowania oraz kryteria oceny ofert w sposób naruszający Ustawę - **nadużywając pozycji podmiotu kształtującego zapisy SWZ a w odniesieniu do kryteriów oceny ofert dodatkowo opisując je niejednoznacznie, niestarannie, pozostawiając pole do nieuprawnionych w świetle Ustawy niejasności. Nadto sprzecznie z rolą instytucji kryteriów oceny ofert przewidział konsekwencję w postaci odrzucenia oferty na wypadek nie złożenia podlegającej ocenie Strategii.**

Zamawiający nie wyjaśnił ani nie wykazał, nie uprawdopodobnił nawet, że warunki mają charakter adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie dyskryminacyjny, w szczególności wobec tego, że ukształtowane zostały w sposób eliminujący możliwość zakwalifikowania jako zgodnego z referencyjnym doświadczenia nabytego przy dotychczasowej obsłudze zamawiającego, które oceniał jako należyte. Także wobec tego, że nie wykazał, że zmianie ulega dotychczasowy zakres działalności uczelni w sposób wymagający większego lub innego doświadczenia, w tym doświadczenia w detalicznie określonych świadczeniach.

Zamawiający nie wykazał, że warunki są uzasadnione przedmiotem zamówienia i pozwalają na weryfikację doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, że są niezbędne do tego. Jednocześnie odwołujący wskazał i uprawdopodobnił, że są nadmierne także w świetle uprzednio wymaganych.

Tutaj izba uznała za nieprzekonujący argument ukształtowania wartości usługi referencyjnej na cenie wyższej od dotychczasowej wartości usług wobec tego, że aktualnie rynek zmienił się i ceny wzrosły. Ten argument pozostaje bez znaczenia dla oceny wartości usług realizowanych na kilka lat przed twierdzoną przez zamawiającego zmianą cen na rynku. Za ceny rynkowe, bo przecież wiążące w kontraktach zawieranych w latach poprzednich przez zamawiającego, dla określenia wartości usługi referencyjnej z lat poprzednich, uznać należy umowy zawierane w latach referencyjnych a nie wyłącznie ze stawkami aktualnie obowiązującymi. Stąd izba nakazała zrewidowanie wartości usługi referencyjnej i zrelatywizowanie jej do wartości usług dotychczasowych.

Izba nie uwzględniła zarzutu, co do rodzaju podmiotu – Uczelni, a to ze względu na to, że Ustawa o szkolnictwie wyższym i nauce w przywołanym art. 7 ust. 1 pkt. 1 odwołuje się do uczelni nie różnicując uczelni publicznych i niepublicznych.

Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił zróżnicowania wymaganego okresu doświadczenia personelu 5, 10 albo 15 lat w zależności od specjalizacji. Oświadczenie, co do tego, że im dłuższe doświadczenie zawodowe tym lepsza rękojmia wykonywania obsługi prawnej danej specjalizacji nie przekonała izby, tym bardziej że wymagane usługi nie musiały być realizowane w określonych interwałach, częstotliwości, lecz w dowolnym okresie na przestrzeni określonego SWZ czasu 5, 10 albo 15 lat. Zamawiający podkreślał, że prawo ulega zmianom na przestrzeni czasu i im dłuższy okres doświadczenia tym większe kompetencje dla rozwiązywania aktualnych problemów. Nie wyjaśnił jednak powodów różnego traktowania nabywania doświadczenia w różnych dziedzinach prawa, w tym tego dlaczego obecnie wymaga doświadczenia 15 albo 10 letniego w niektórych dziedzinach, w których uprzednio tak długiego doświadczenia nie wymagał, a realizowane na swoją rzecz usługi ocenia jako wykonane należyście. Stąd izba uznała stanowisko zamawiającego za niewiarygodne jeśli chodzi o długość okresu. Warunki w poprzednich postępowaniach były niższe a usługa realizowana należyście. Stąd izba uznała że zróżnicowanie wymaganego czasu jest arbitralne i uznaniowe. Zamawiający w ogóle tej kwestii nie wyjaśnił. Izba nakazała zrównanie wymaganego okresu doświadczenia do 5 lat dla każdego specjalisty, także zgodnego z uprzednio wymaganym.

Zamawiający, w żaden sposób nie wyjaśnił, ani nie uprawdopodobnił wymagania nabycia doświadczenia we wskazanych

specjalizacjach przy obsłudze wyłącznie podmiotów publicznych. Jednocześnie izba podziela stanowisko odwołującego, że stosowanie prawa pracy, prawa administracyjnego, prawa umów i prawa autorskiego w odniesieniu do specyfiki działalności zamawiającego oraz usług przypisanych i wymaganych od specjalistów nie jest unikalne dla obsługi zamawiających będących wyłącznie podmiotami publicznymi. Izba w świetle doświadczenia życiowego oraz brzmienia warunku dopuszczającego doświadczenie przy obsłudze uczelni publicznych i niepublicznych, że rozróżnienie wagi doświadczenia w zależności od rodzaju podmiotu na rzecz którego obsługa prawna jest świadczona, z wyłączeniem doświadczenia w obsłudze podmiotów niepublicznych nie jest adekwatne ani proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wskazał ani nie wykazał, że istnieje różnica i jaka jeśli chodzi o świadczenie obsługi prawnej prawa pracy, autorskiego, nieruchomości itp. uzasadniająca wykluczenie doświadczenia przy obsłudze podmiotów innych niż publiczne np. uczelni niepublicznej. Zamawiający wymaga także nabycia doświadczenia przy obsłudze uczelni wyższych nie wykluczając uczelni wyższych publicznych, co wskazuje, że akceptuje także doświadczenie przy podmiotach niepublicznych. Takie ukształtowanie wymaganego doświadczenia jest wewnętrznie sprzeczne i nieuzasadnione. Stąd izba nakazała rozszerzenie doświadczenia o obsługę podmiotów niepublicznych.

Zamawiający nie wyjaśnił podstawy domagania się nabycia doświadczenia przy obsłudze prawnej uczelni w ramach umów trwających nieprzerwanie kolejno po sobie. Odwołujący wykazała, że umowy z reguły zawierane są na okres 1 roku. Jednak wymaganie 5 lat doświadczenia koresponduje z niekwestionowanym odwołaniem doświadczeniem personelu. Stąd izba nakazała zniesienie wymagania doświadczenia bez przerwy.

Izba nakazała usunięcie detalistycznych wymagań, co do świadczeń, w jakich realizacji doświadczeniem legitymować mieli się poszczególni specjaliści. Dodatkowo za nieprawidłowe uznała domaganie się doświadczenia w świadczeniu zakończonym określonym rezultatem takim jak określonej treści rozstrzygnięcie właściwego organu a także rozstrzygnięcie określonego organu. W ocenie izby, co do zasady, detalistyczne doświadczenie (udział w określonego rodzaju sprawie sądowej, administracyjnej, o określonej wartości sporu, opiniowanie umów dotyczących rzeczy o określonej wartości, czasie trwania) nie wykazuje posiadania doświadczenia w kompleksowej obsłudze prawnej w danej dziedzinie prawa i jest wymaganiem nieadekwatnym a w części w jakim wymagana usługa nie należy do usług standardowo objętych obsługą i jednocześnie zamawiający nie wykazał, że będą one objęte przedmiotem zamówienia, nadmiarowym. Podobnie ocenić należy wymaganie nabycie doświadczenia w postępowaniu prowadzonym przed określonym organem np. określonej instancji WSA albo NSA. Zamawiający nie wskazał ani nie wykazał w jaki sposób to, że postępowanie toczy się przed daną instancją wpływa na znajomość prawa materialnego, ani że przedmiot zamówienia jest takiego rodzaju, że wymagane jest nabycie doświadczenia w prawie procesowym i to przed określoną instancją w określonym zakresie. Zamawiający nie wykazał także, że określonego typu usługi są usługami typowymi dla działalności zamawiającego np. postępowanie przed OLAF. W ocenie izby brak doświadczenia w realizacji określonego typu świadczenia nie przesądza o braku doświadczenia specjalisty w danej dziedzinie prawa. Zamawiający nie wyjaśnił ani nie wykazał, że działalność w postaci planowanych zmian organizacyjnych wiążąca się z przejęciem do zarządzania nieruchomości lub rozpoczęciem realizacji inwestycji (na które powoływał się dla wykazania zasadności warunków) nastąpi i spowoduje zmianę zakresu działalności uczelni o usługi, których obsługa prawna nie była wcześniej wymagana lub odbiegająca od standardowych odnoszących się do uczelni wyższych, co mogłoby stanowić, samo przez się, argument do znaczącej zmiany warunków udziału w postępowaniu lub ich specyficznego ukształtowania. Jednocześnie okoliczność ta może stanowić podstawę wymagania dodatkowego specjalisty z zakresu prawa zamówień publicznych.

Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu cechować powinna pewna uniwersalność. Wymaganie nabycia doświadczenia przy konkretnego typu sprawie sądowej/ administracyjnej dotyczącej określonego przedmiotu sporu, określonej wartości lub świadczenia, które nie przekładają się bezpośrednio na stopień skomplikowania sporu (w szczególności jeśli przedmiot sporu lub świadczenia nie należą do typowych dla prowadzonej przez zamawiającego działalności wymagającej obsługi prawnej) nawet powtarzalne, nie wskazuje, że specjalista posiada doświadczenie zawodowe w wymaganej dziedzinie prawa a dodatkowo w sposób nieuprawniony ogranicza dostępność podmiotom posiadającym takie doświadczenie. Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego w warunkach domaga się doświadczenia właśnie w takiej a nie innej skonkretyzowanej usłudze.

W odniesieniu do kryterium oceny ofert pozacenowych izba wskazuje, że zamawiający ma prawo i powinien je przewidzieć. W tym przypadku jednak ich sformułowanie jest takiego rodzaju, że nie pozwala na ich jednoznaczne stosowanie. Rolą izby nie jest prerogatywowanie SWZ a tutaj konieczna byłaby całkowita przebudowa. Izba wskazuje, że kryteria odnoszący się do przedmiotu zamówienia. Rolą kryteriów oceny oferty nie jest jednak, co do zasady, weryfikacja czy podlega oferta odrzuceniu – czy jej treść jest zgodna z wymaganiami SWZ. Kryterium oceny ofert nie służy ocenie czy oferowany przedmiot jest zgodny z przedmiotem zamówienia, a zamawiający przewidział konsekwencję odrzucenia oferty na wypadek nie złożenia strategii, która jest wymagana jako jedno z kryteriów pozacenowych oceny ofert.

Merytorycznie kryteria powinny zmierzać do wyłonienia wykonawcy, który w najlepszy sposób zrealizuje przedmiot

zamówienia. Stąd analizie zamawiającego podlegać powinno wymagane doświadczenie – jego długość, w świetle wpływu na doświadczenie i kompetencje zawodowe i w konsekwencji sposób realizacji obsługi jeśli chodzi o prawo pracy, podobnie jak wymagana wartość roboty budowlanej dlaczego 6 mln pln w świetle wpływu tej wartości na doświadczenie i w konsekwencji sposób realizacji obsługi jeśli chodzi o prawo zamówień publicznych. Kryterium nie może pozostawiać okresów wymaganego doświadczenia, których czas nie pozwala przyporządkować ich danej punktacji np. 24 -miesiące – 0 pkt, 36-60 miesięcy 2,5 pkt bez wskazania ile punktów należy się dla doświadczenia poniżej 24 miesięcy czy też ile punktów należy się dla doświadczenia np. 30 miesięcy, podobnie ilości postępowań np. 20 postępowań – 5 pkt, a dla 21 postępowań SWZ nie wskazuje ile punktów zostanie przyznane.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, co do nieweryfikowalności oceny Strategii i przyjmuje je ze za swoje. Wskazuje, że Strategia powinna winna wiązać się z przedmiotem zamówienia, zasady współpracy określa zamawiający, przedmiotem zamówienia nie jest specyfika działania zamawiającego i jej ewentualna reorganizacja ani szkolenie pracowników zamawiającego. Kryterium oceny ofert powiązane powinno być z przedmiotem zamówienia.

W zakresie kryterium oceny ofert izba wskazuje, że wykonawca, który posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie jakich przepisów, wymogów i procedur, postępowań w większym stopniu daje gwarancję sprawnego i prawidłowego wykonania zamówienia niż wykonawca, który do tej pory się z nimi nie zetknął. Wobec powyższego, co do zasady, kryteria mogłyby być określone w odniesieniu do tych cech. Jednak zasady przyznawania za nie punktów muszą być jednoznacznie określone SWZ(także relacyjnie), być obiektywne, nie dyskryminacyjne i uzasadnione potrzebami zamawiającego. Kryteria oceny ofert nie powinny dotyczyć wymagań nie związanych z przedmiotem zamówienia np. doświadczenia akademickiego członka zespołu wykonawcy, skoro przedmiot zamówienia obejmuje obsługę prawną uczelni a nie doświadczenie akademickie – prowadzenie zajęć u zamawiającego.

Mimo obowiązku opisanego warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający dostęp do zamówienia jak najszerszemu gronu wykonawców zdolnych do jego wykonania, zamawiający musi też mieć na uwadze swoje uzasadnione potrzeby, których zaspokojenie może jednak skutkować koniecznością postawienia warunków w jakiś sposób ograniczających konkurencję. Taka sytuacja jest dopuszczalna, jeżeli potrzeby zamawiającego są rzeczywiście uzasadnione. W tym postępowaniu w zakresie uwzględnionym zamawiający tego nie wykazał.

Kryteria oceny ofert sformułowane zostały niestarannie i wymagają przebudowania. Strategia powinna być powiązana z przedmiotem zamówienia. Zasady oceny strategii są niejednoznaczne - pozostawiają zamawiającemu możliwość podjęcia arbitralnej i nieweryfikowalnej decyzji a brak ich złożenia skutkować ma odrzuceniem oferty podczas gdy ich celem jest przyznanie określonej liczby punktów.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym. Każda ze stron ponosi jednak konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący uprawdopodobnił okoliczności przemawiające za zasadnością sformułowanych i uwzględnionych zarzutów. Twierdzenia zamawiającego w tym zakresie nie znajdują oparcia w treści SWZ ani innych dowodach. Izba stoi na stanowisku, że spór dotyczący brzmienia SWZ – warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert – wymagał aktywności, co do uzasadnienia ich wprowadzenie w świetle okoliczności faktycznych sprawy i zasad określonych Ustawą, czemu zamawiający w niniejszym postępowaniu nie sprostał.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami w całości zamawiającego wobec rodzaju i wagi zarzutów uwzględnionych.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca