

WYROK

Warszawa, 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

S.W. - WW SERWIS SZYMON WÓJCIK Góra Kalwaria, NIP: 1230919380

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Politechnika Warszawska

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- b. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego.
- c. ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego w całości i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia pełnomocnika
- 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenastcie tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Politechnika Warszawska (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla jednostek Politechniki Warszawskiej”, znak sprawy: ZP.D.MR.5.2026 – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00144191/01 (Postępowanie) Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

22 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie S.W. - WW SERWIS SZYMON WÓJCIK ul. Ks. Sajny 3 05-530 Góra Kalwaria NIP: 1230919380 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (odwołujący).

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego: unieważnienia Postępowania i odrzucenia oferty odwołującego

Zamawiającemu odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 255 pkt 2) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia Postępowania, podczas gdy oferta odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu, a przez to nie dochodzi do zaistnienia tej przesłanki unieważnienia postępowania;

2. art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, podczas gdy oferta złożona przez odwołującego nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymogi określone przez zamawiającego w warunkach zamówienia.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wnosił o:

- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uwzględniła zarzuty wobec stwierdzenia, że zachowanie zamawiającego – czynność odrzucenia oferty odwołującego a w konsekwencji unieważnienia Postępowania naruszyło Ustawę, co mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie Postępowania.

Odwołujący dla wykazania zasadności zarzutów przywołał zapisy SWZ, oferty, odrzucenia oferty i unieważnienia Postępowania oraz złożonych wyjaśnień (których treść zasadniczo pokrywa się z uzasadnieniem faktycznym odwołania).

Ustalając stan faktyczny izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron.

Izba ustaliła, że:

- 1.17 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji o unieważnieniu Postępowania;
2. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego wobec stwierdzenia, że w 2 pozycjach formularza kalkulacji ceny (pozycja nr 1 i pozycja nr 2) wykonawca dopuścił się błędu w obliczeniu ceny jednostkowej, co stanowi o naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp; zamawiający wskazał, że:
3. W SWZ Rozdział 13 zamawiający wskazał, że:
4. W zakresie sposobu wyliczenia ceny nie były udzielane wyjaśnienia do SWZ;
5. Zgodnie z załącznikiem do SWZ formularzem kalkulacji cenowej zamawiający oczekiwał skalkulowania ceny oferowanych produktów jako iloczynu ceny jednostkowej za zgrzewkę zawierającej 12 sztuk produktu i oczekiwanej ilości 190 zgrzewek (dla pozycji 1) lub 200 zgrzewek (dla pozycji 2); jednocześnie zamawiający

wskazał w formularzu kalkulacji ceny, że dopuszcza oferowanie produktu w opakowaniu zbiorczym w zgrzewce zawierającej 8 sztuk produktu po odpowiednim przeliczeniu (formularz kalkulacji ceny zawierał kolumny: 1. Liczba, 2. Produkt, 3, opis produktu, 4. Jednostka miary, 5. Oferowany produkt, 6. Ilość, 7. Cena jednostkowa, 8. Wartość netto kol. 6 x kol. 7, 8. Podatek VAT, 9. Wartość brutto kol. 8 x kol. 9; kolumny, 1, 2, 3, 4, 6, 8 były wypełnione przez zamawiającego, do uzupełnienia przez wykonawcę pozostawała kolumna 5 oferowany produkt, 7. Cena jednostkowa, 8 wartość netto kol. 6 x kol. 7 oraz kol. 10. Wartość brutto kol. 8 x kol 9

6.Odwołujący uzupełnił wymagane przez zamawiającego kolumny formularza kalkulacji ceny, wpisując nazwę oferowanego produktu (mleko łaciate) oraz cenę jednostkową produktu (29,40 zł) zgodnie z oczekiwaniami wyrażonym SWZ oraz wpisał wyniki iloczynów:

7.Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego także wobec stwierdzenia, że w 1 pozycji formularza kalkulacji ceny (pozycja nr 59) wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami SWZ dopuścił, co stanowi o naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp; zamawiający wskazał, że:

8.Zgodnie z załącznikiem do SWZ formularzem kalkulacji cenowej zamawiający oczekiwał skalkulowania ceny oferowanych produktów jako iloczynu ceny jednostkowej za sztukę oraz wypełnienia opisu produktu poprzez wskazanie nazwy handlowej oraz producenta; formularz kalkulacji ceny zawierał kolumny: 1. Liczba, 2. Produkt, 3, opis produktu, 4. Jednostka miary, 5. Oferowany produkt, 6. Ilość, 7. Cena jednostkowa, 8. Wartość netto kol. 6 x kol. 7, 8. Podatek VAT, 9. Wartość brutto kol. 8 x kol. 9; kolumny, 1, 2, 3, 4, 6, 8 były wypełnione przez zamawiającego, do uzupełnienia przez wykonawcę pozostawała kolumna 5 oferowany produkt gdzie uzupełnienia wymagano poprzez wskazanie: nazwy handlowej oraz producenta, 7. Cena jednostkowa, 8 wartość netto kol. 6 x kol. 7 oraz kol. 10. Wartość brutto kol. 8 x kol 9

59	Kawa rozpuszczalna	Kawa czarna rozpuszczalna, opakowanie słoik 200 g z plastikową nakrętką	szt.	Nazwa handlowa: Producent:	206	Nazwa handlowa: Producent:	- zł	23%	- zł
----	--------------------	---	------	-------------------------------	-----	-------------------------------	------	-----	------

9.SWZ nie zawierał definicji pojęcia „nazwa handlowa”; nie były w tym zakresie udzielane wyjaśnienia;

10.Odwołujący uzupełnił wymagane przez zamawiającego kolumny formularza kalkulacji ceny, wpisując nazwę handlową (Nescafe 200 gr) oraz producenta (Nestle) wpisał także oraz cenę jednostkową produktu za sztukę oraz wpisał wyniki iloczynów.

11.Oba rodzaje kawy Nescafe 200 gr (Special i Classic) a także Gold są zgodne z wymaganiami SWZ (co izba ustaliła mając na uwadze uzasadnienie odrzucenia, wyjaśnienia wykonawcy, oraz stanowiska procesowe stron wyrażone w pismach procesowych)

12.Zamawiający odrzucił wszystkie oferty w Postępowaniu i w konsekwencji unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

za stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz 10 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia lub zawiera błąd w obliczeniu ceny. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, podobnie jak błąd w kalkulacji ceny musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, a to ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 Pzp

obowiązek zamawiającego poprawienia w ofercie omyłek także tych polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty a także konieczność zwracania się o wyjaśnienia treści oferty w przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości w tym zakresie (art. 223 ust. 1 Pzp). Niezgodność powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający uprawniony jest do odrzucenia oferty, wyłącznie jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem / informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy. Warunki, których brzmienie nie jest jednoznaczne, które mogą zostać zinterpretowane w sposób potwierdzający zgodność oferowanego rozwiązania z SWZ nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Norma art. 107 ust. 1 i 4 przewiduje zaś, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą i zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Dla powstania obowiązku zastosowania objętej odwołaniem i wskazanej decyzją o odrzuceniu oferty podstawy odrzucenia konieczne byłoby wskazanie niezgodności treści oferty ze skonkretyzowanym warunkiem określonym w SWZ odnoszącym się do cech oczekiwanego rozwiązania, czego w ocenie izby zabrakło.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nie odnosiło się do wymagań, co do oferowanego produktu (kawa rozpuszczalna 200 gr z plastikową nakrętką) a jednocześnie istnienie na rynku i zgodność z opisem przedmiotu zamówienia produktu kawy rozpuszczalnej Nescafe 200 gr Classik lub Special producenta Nestle nie była sporna w sprawie. Dodatkowo zamawiający posłużył się wymaganiem wskazania w formularzu „nazwy handlowej” które to pojęcie nie zostało przez niego doprecyzowane a powszechnie przyjmuje się, że jest ono oznaczeniem przeznaczonym do indywidualizowania przedsiębiorcy oraz prowadzonej przez niego działalności gospodarczej a czasem samego produktu w celu identyfikacji produktu na rynku.

Zapis stanowiący podstawę odrzucenia oferty odwołującego określony został w formularzu kalkulacji ceny i nie jest on jednoznaczny w zakresie ustalenia oczekiwania zamawiającego co do sposobu opisu produktu. Jednocześnie oba wskazane przez zamawiającego produkty producenta Nestle pod nazwą handlową Nescafe spełniają wymagania SWZ.

Powyższe przesądza o niezgodności z Ustawą decyzji o odrzuceniu oferty jako opartej na wymaganiach odnoszących się nie do przedmiotu zamówienia sensu stricto, lecz samego opisanie produktu w formularzu, które nadto wymaganie nie jest jednoznaczne.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców. Powyższa konstatacja odnosi się również do konsekwencji wymagań odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny.

W tym przypadku zamawiający nie wskazał ani nie wykazał czy nawet uprawdopodobnił sprzeczności oferty w zakresie oferowanej kawy rozpuszczalnej ze skonkretyzowanym zapisem SWZ. Izba wskazuje, że SWZ nie zawiera definicji pojęcia „nazwy handlowej”. Pod tym pojęciem najczęściej rozumie się oficjalną nazwę, pod którą dana firma/producent wprowadza produkt na rynek, służącą identyfikacji i pozycjonowaniu produktu w świadomości konsumentów. Zamawiający nie wykazał, że produkty oferowane przez producenta Nestle pod nazwą Nescafe 200 gr nie spełniają któregośkolwiek z wymagań SWZ. Istnienie na rynku produktu i zgodność Nescafe 200 gr Gold, Special, Classic z wymogiem SWZ słoika z kawą rozpuszczalną 200 gr z plastikową nakrętką nie był w ogóle przedmiotem sporu pomiędzy stronami.

Zamawiający powołując się na niezgodność treści oferty z wymaganiami SWZ nie wykazał ani nie uprawdopodobnił, że wykonawca nieprawidłowo rozpoznał wymagania SWZ i zaoferował produkt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami SWZ.

Stąd zarzut został uwzględniony.

Jednocześnie izba podzieliła stanowisko odwołującego, co do braku podstaw do uznania, że doszło do błędu w obliczeniu ceny pozycji 1 oraz pozycji 2 formularza kalkulacji ceny. Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego (Wyrok KIO z 7.02.2024 r., KIO 146/24). W niniejszej sprawie nie doszło do takiego błędu, gdyż odwołujący zaoferował wymaganą SWZ

ilość produktów, wskazał cenę jednostkową (za 12 sztuk produktu) i wskazał wymagane SWZ iloczyny. Jednocześnie fakt oferowania przez producenta produktów pakowanych w opakowaniach zbiorczych po 8 sztuk i ewentualne dostarczanie ich w takich opakowaniach było dopuszczone SWZ i pozostawało bez wpływu na sam opisany SWZ sposób kalkulacji ceny.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym. Jednocześnie jednak każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący wykazał okoliczności przemawiające za zasadnością sformułowanych zarzutów. Twierdzenia powołane przez zamawiającego w uzasadnieniu decyzji odrzucenia oferty i unieważnienia Postępowania i w konsekwencji w toku postępowania odwoławczego nie znajdują oparcia w treści SWZ.

Wobec nieprawidłowości czynności odrzucenia oferty odwołującego naruszenia doznaje także art. 255 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym unieważnienie Postępowania następuje, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Wobec nieprawidłowości decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego oferta winna zostać przywrócona a tym samym przesłanka unieważnienia nie będzie mieć zastosowania.

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Wobec powyższego izba orzekła jak w sentencji wyroku na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku w oparciu o art. 575 i art. 574 Ustawy oraz § 7 ust. 1 pkt. 1 zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) obciążając nimi w całości zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....