

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **M.W.** prowadzącego w Zbuczynie działalność gospodarczą pod firmą WASKOP M.W.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Radzyń Podlaski**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.W. kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1869/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Radzyń Podlaski („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Przebudowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem dróg w Radzynie Podlaskim”, numer referencyjny postępowania: WRG.271.1.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00175717.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

22 kwietnia 2026 r. wykonawca M.W. prowadzący w Zbuczynie działalność gospodarczą pod firmą WASKOP M.W. (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1–3 Pzp przez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;

2) art. 99 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia po zmianach z dnia 17 kwietnia 2026 r. w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;

3) art. 103 ust. 1 Pzp przez utrzymanie w mocy dokumentacji robót budowlanych, która nie stanowi kompletnego i spójnego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych;

4) art. 286 ust. 1, 3 i 7 Pzp przez dokonanie zmian i wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) bez usunięcia istotnych niejasności oraz bez zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego do przygotowania ofert po istotnym pakiecie zmian.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, dokumentu „Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ” oraz załącznika nr 6 do SWZ w sposób zapewniający jednoznaczny, wyczerpujący i spójny opis przedmiotu zamówienia oraz jednoznaczne określenie obowiązków wykonawcy, uzupełnienia i ujednolicenia dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, tak aby stanowiła ona samowystarczającą podstawę przygotowania i wyceny oferty, zmiany załącznika nr 6 do SWZ przez usunięcie albo jednoznaczne doprecyzowanie postanowień przerzucających na wykonawcę skutki niejednoznaczności dokumentacji, jednoznacznego określenia zakresu robót związanych z organizacją ruchu, w tym projektami organizacji ruchu, oznakowaniem oraz urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania ofert po dokonaniu wymaganych zmian.

Nadto domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Odwolujący wskazał, że jest wykonawcą zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie zamówienia i złożeniem oferty w Postępowaniu. Stwierdził, że zaskarżone czynności oraz zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają jednak sporządzenie oferty w sposób rzetelny, porównywalny i zgodny z rzeczywistym zakresem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznał, że może ponieść szkodę polegającą na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia albo na konieczności złożenia oferty obciążonej niemożliwym do prawidłowego oszacowania ryzykiem kalkulacyjnym i kontraktowym.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

4 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

25 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 25 maja 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości wniesione przez siebie odwołanie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: