

Sygn. akt: KIO 1843/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Województwo Zachodniopomorskie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin** oraz **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Choszczynie, ul. Wolności 26, 73-200 Choszczno,** w imieniu których postępowanie prowadzi: **Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: **PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1843/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Zachodniopomorskie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Choszczynie, ul. Wolności 26, 73-200 Choszczno, w imieniu których postępowanie prowadzi: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 151 na odcinku Recz – Choszczno”, numer referencyjny: ZZDW-6.3811.55.2026.8.2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.04.2026 r., nr 70/2026 245989-2026.

W dniu 20.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 1-4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 58 § 1 kc w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w § 20 projektu umowy mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w sposób uniemożliwiający w praktyce jego zastosowanie, czyniąc z umownej waloryzacji instrument pozorny, fasadowy, sprzeczny z celem instytucji waloryzacji, jakim jest przywrócenie ekonomicznej równowagi kontraktowej stron. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji projektu umowy w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 23.04.2026 r. wykonawca PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego i przedstawił swoją argumentację. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 04.05.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 25.05.2026 r. (tj. przed terminem 09.06.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed

otwarcie rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: