

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ŁĘGPRZEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Ciepłowniczej 20 (31-574 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Ziemi Tarnowskiej w Tarnowie Rynek 3 (33-100 Tarnów) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Unii Europejskiej 24 (32-600 Oświęcim)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano-Produkcyjnego ŁĘGPRZEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1801/26

UZASADNIENIE

Muzeum Ziemi Tarnowskiej (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rewaloryzacja, konserwacja i rozszerzenie publicznych funkcji Muzeum Zamek w Dębnie”, wewnętrzny identyfikator AD-271-1-3/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 października 2026 pod numerem publikacji 672357-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ŁĘGPRZEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej również: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Arco System Sp. z o.o. (dalej: „Arco System”), pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), z uwagi na sporządzenie istotnej części kosztorysu ofertowego (poz. 355–389 kosztorysu budowlanego), metodą uproszczoną, podczas gdy Zamawiający bezwzględnie wymagał formy szczegółowej z rozbiem na RMS (pkt. 15.4 i 15.5 SWZ).
2. zaniechaniu wezwania Wykonawcy Arco System do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, pomimo iż zaoferowana cena w zakresie istotnych części składowych zamówienia (pozycje kosztorysowe nr 81, 83, 84, 85, 86, 87 oraz 93), jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
3. dokonaniu wyboru oferty Arco System jako najkorzystniejszej w dniu 09.04.2026 r., co nastąpiło z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia określonym w rozdziale dotyczącym sposobu obliczenia ceny oraz w odpowiedziach na pytania do SWZ z dnia 10.12.2025r.;
2. art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP – poprzez bezprawne zaniechanie wezwania Wykonawcy Arco System do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w kluczowych pozycjach kosztorysowych (branża instalacyjna i wyposażenie), mimo posiadania przez Zamawiającego wiarygodnych informacji o nierynkowym charakterze tych wycen;

3.art. 239 ust. 1 i 2 PZP – poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu i obarczonej wadą nierynkowej ceny;

4.art. 16 pkt 1) i 2) PZP – poprzez naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, objawiające się odrzuceniem oferty Wykonawcy BUDMEX Sp. z o.o. z powodu błędów w kosztorysowaniu, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty Arco System obarczonej identyczną wadą prawną i formalną.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 09.04.2026 r.

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

3.odrzucenia oferty Wykonawcy Arco System Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika za zastępstwo według norm przepisanych.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 19 maja 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku.

W tym samym dniu tj. 19 maja 2026 r. wykonawca Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 22 maja 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: