

WYROK

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez Multiconsult Polska sp. z o.o.z/s w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Narol z udziałem wykonawcy P.B. w Krakowie jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnienie odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Gminie Narolunieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty odwołującego - Multiconsult Polska sp. z o.o.z/s w Warszawie, a w konsekwencji, ponowienie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Gminę Narol i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Multiconsult Polska sp. z o.o.z/s w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł jako koszty zastępstwa prawnego odwołującego,

2.2. zasądza od Gminy Narol na rzecz Multiconsult Polska sp. z o.o.z/s w Warszawie 11 100 zł (jedenaście tysięcy sto złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego w zakresie wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1796/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Narol prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Nadzór i dozór geologiczny podczas wykonywania otworu poszukiwawczorozpoznawczego wód termalnych Narol GT-1 w miejscowości Lipie, znak postępowania: ZP.271.21.2025, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2025 r., ogłoszenie nr 2025/BZP 00626603/01.

Odwołujący: Multiconsult Polska sp. z o.o.z/s w Warszawie wniósł 20 kwietnia 2026 r. odwołania zaskarżając z 14 kwietnia 2026 r. polegającą na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Marcina Kukulę pod firmą P.B. („Geoprofil”),
- odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na rzekome celowe wprowadzenie Zamawiającego w błąd i podanie nieprawdziwych informacji dot. doświadczenia osób skierowanych do pełnienia funkcji nadzoru geologicznego t.j. Pana B.N. i Pana J.W..

2. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz b) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (UZNK) w zw. z art. 57 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 4 w zw. z art. 239 ust. 1 PZP przez przyjęcie, że Odwołujący celowo wprowadził Zamawiającego w błąd i podał nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia osób skierowanych do pełnienia funkcji Nadzoru geologicznego t.j. B.N. oraz J.W., podczas gdy:

- informacje przedstawione przez Odwołującego były zgodne ze stanem faktycznym i odpowiadały rzeczywistemu doświadczeniu wskazanych osób;

☐ Zamawiający nie przeprowadził wszechstronnej i rzetelnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, lecz

dokonał arbitralnej, dowolnej i niekorzystnej dla Odwołującego interpretacji przedstawionych dokumentów;

– Zamawiający wywiódł najdalej idący skutek w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP wymagające wykazania co najmniej zawinionego, istotnego wprowadzenia w błąd, nie zostały w niniejszej sprawie w żaden sposób wykazane;

– przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień i nawet jeżeli w okolicznościach sprawy istniały wątpliwości interpretacyjne co do sposobu wykazania doświadczenia personelu Odwołującego, to mogły i powinny one zostać usunięte w toku procedury wyjaśniającej;

a w konsekwencji Zamawiający dokonał przedwczesnego i nieproporcjonalnego odrzucenia oferty Odwołującego, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności oraz obowiązek prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a w dalszej kolejności w sposób nieprawidłowy uznał za najkorzystniejszą i dokonał wyboru oferty złożonej przez Geoprofil, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

3.W oparciu o przedstawiony zarzut wniósł o uwzględnienie odwołania w całości,

i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

1.1.-1.5. Jednym z warunków udziału w Postępowaniu (Rozdział XII punkt 3 ppkt 1 SWZ) było dysponowanie 2 osobami do sprawowania nadzoru geologicznego (nadzór geologiczny), z których każda musi posiadać:

– kwalifikacje geologiczne kategorii IV zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów ustawy PGG, potwierdzone świadectwem stwierdzającym kwalifikacje do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi oraz

– posiadać doświadczenie w sprawowaniu nadzoru geologicznego podczas wiercenia minimum 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1600 m MD oraz

– wykonania jako autor lub współautor zatwierdzonej dla tego otworu dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód termalnych lub warunki hydrogeologiczne w związku z włączaniem wód do górotworu, która została zatwierdzona przez właściwy organ.

1.6.-1.26. Doświadczenie wskazanych osób było również jednym z kryteriów oceny ofert (Doświadczenie osób skierowanych do sprawowania Nadzoru geologicznego (DG), zgodnie z W konsekwencji, wykonawca zobligowany był przedstawić doświadczenie dla tych osób w wykazie osób na spełnienie warunków udziału i w treści formularza ofertowego.

Złożono dwie oferty: Odwołującego (brutto: 366.540 zł) i Geoprofil (brutto: 490.155 zł).

Odwołujący został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in. wykazu osób do realizacji zamówienia. – w aktach Postępowania.

Odwołujący przedłożył pśd, m.in. wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazał Pana B.N. oraz Pana J.W.. Były to te same osoby, które zostały wcześniej wskazane w formularzu ofertowym.

Odwołujący nie poprzestał na formalnym wskazaniu w wykazie, lecz dobrowolnie przedłożył również wyciągi z dokumentacji hydrogeologicznej dotyczącej czterech inwestycji wskazanych w wykazie osób (Piaśtów, Żyrardów, Inowrocław, Dębno). Z dokumentów tych wynika, że Pan Noga i Pan W. sprawowali nadzór geologiczny przy realizacji tych przedsięwzięć, tym samym legitymują się wymaganym doświadczeniem.

Zamawiający nie kierował dalszych wezwań do uzupełnień lub wyjaśnień.

14 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Geoprofil.

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz 226 ust. 1 pkt 7 PZP. Zamawiający wskazał, że wymagał, aby wykonawca wykazał się spełnieniem warunku udziału opisanym w punkcie 1.5 powyżej.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Odwołujący wskazał dwie ww osoby.

W zakresie doświadczenia w zakresie nadzoru geologicznego wymaganego dla tych osób wskazał 4 projekty: Piaśtów

GT-1, Żyrardów GT-1, Inowrocław GT-1, – Dębno GT-1.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie informacji dotyczących tych osób bezpośrednio do zamawiających tj. do Miasta Piastów, Żyrardowa, Inowrocławia oraz Gminy Dębno.

Jak twierdzi Zamawiający z informacji uzyskanej z Piastowa (z 26 lutego 2026 r.) wynika, że Pan B.N. pełnił funkcję kierownika projektu, a Pan J.W. – kierownika dozoru geologicznego. Zamawiający wskazał, że z uzyskanej odpowiedzi nie wynika informacja o osobie, która sprawowała nadzór geologiczny, ale biorąc pod uwagę pozyskane informacje nie były to osoby wskazane przez Multiconsult w załączniku nr 7 wykaz osób. Ponadto z analizy dokumentów postępowania przetargowego dla projektu, na który powołuje się Wykonawca wynika, że nie było możliwości łączenia ww. funkcji kierownika projektu, kierownika dozoru geologicznego z funkcją nadzoru geologicznego przez jedną osobę.

Ponadto Zamawiający twierdzi, że z odpowiedzi uzyskanej z Żyrardowa (z 24 lutego 2026 r.) wynika, że w odniesieniu do Pana Nogi brak jest informacji o funkcji w projekcie a Pan W. pełnił funkcję w zakresie dozoru geologicznego. Jak Zamawiający: z przesłanej odpowiedzi wynika, że żadnej kluczowej roli nie miał Pan Noga, a Pan W. pełnił funkcję geologa dozoru. Nadzór geologiczny natomiast pełniła inna osoba Pan J.K..

Z kolei na podstawie pisma Urzędu Miasta Inowrocławia Zamawiający wywiódł, że Pan Noga pełnił funkcję kierownika projektu a Pan W. kierownika dozoru geologicznego. Zamawiający stwierdził, że z przesłanej odpowiedzi wynika, że żadna z ww. osób nie pełniła nadzoru geologicznego; nadzór pełniła inna osoba tj. Pan J.K..

Wreszcie przywołując pismo Burmistrza Dębna z 17 lutego 2026 r. Zamawiający wskazał, że Pan B.N. na tym projekcie zarządzał zespołem inżynierów a Pan J.W. pełnił funkcję kierownika dozoru geologicznego. Ponadto Zamawiający wskazał, że z przesłanej odpowiedzi wynika, że żadna z ww. osób nie pełniła funkcji nadzoru geologicznego. Nadzór geologiczny natomiast pełniła inna osoba tj. Pan A.B..

Na tej podstawie Zamawiający uznał, że w zakresie doświadczenia w nadzorze geologicznym posiadanym przez Pana Nogę i Pana W. Odwołujący podał nieprawdziwe informacje dotyczące funkcji jakie te osoby sprawowały podczas realizacji zadań wskazanych.

W ocenie Zamawiającego doszło do celowego wprowadzenie Zamawiającego w błąd i podania nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia osób skierowanych do pełnienia funkcji nadzoru geologicznego.

Zamawiający nie załączył do tej informacji korespondencji prowadzonej z Miastem Piastów, Miastem Żyrardów, Miastem Inowrocław czy Gminą Dębno.

Dowód: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – w aktach Postępowania.

Zamawiający nigdy nie wystosował do Odwołującego wezwania/ żądania wyjaśnień dotyczących doświadczenia w nadzorze geologicznym wskazanych osób.

2. Uzasadnienie zarzutu Odwołania

2.1.-2.19. Decyzja o odrzuceniu oferty jest wadliwa z kilku przyczyn.

Informacje Odwołującego były zgodne z rzeczywistym stanem i odzwierciedlały doświadczenie osób, co znajduje potwierdzenie w dokumentach złożonych Zamawiającemu.

Zamawiający nie dokonał wszechstronnej oceny materiału, przyjął wybiórczą i niekorzystną interpretację informacji z innych przetargów, pomijając ich pełną treść i kontekst.

Zamawiający zastosował najsurowszą sankcję tj. odrzucenie oferty, mimo braku przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacjach, w których wykonawcy można przypisać co najmniej zawinione i istotne wprowadzenie zamawiającego w błąd. Tu nie tylko nie wykazano zawinionego działania, ale również brak jest podstaw do przyjęcia, że przekazane informacje były nieprawdziwe.

Zamawiający zaniechał przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, choć w było to konieczne. Jeżeli powstały jakiegokolwiek wątpliwości co do sposobu wykazania doświadczenia personelu lub treści dokumentów, powinny one zostać usunięte w drodze wyjaśnień. Zaniechanie doprowadziło do wyciągnięcia skrajnie niekorzystnych konsekwencji, z naruszeniem zasad.

Informacje dot. doświadczenia w zakresie nadzoru geologicznego Pana B.N. i Pana J. były prawdziwe

Panowie w rzeczywistości nabyli doświadczenie w sprawowaniu nadzoru geologicznego podczas wiercenia wszystkich czterech otworów wskazanych. Świadczą o tym niezbicie złożone przez Odwołującego dokumenty.

2.8. Dla Piastowa potwierdza to dokument: Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu Piastów GT-1, gdzie w części informacyjnej pojawia się jednoznaczna informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Ta sama informacja widniała w opracowaniu w posiadaniu Zamawiającego, złożonym z pśd pt. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych z utworów jury dolnej otworem geotermalnym Piastów GT-1, gdzie na str. 9 dokumentu „nadzór geologiczny i hydrologiczny” jest jednoznaczna informacja osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Dowód: Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu Piastów GT-1 – Zał nr 5 do odwołania.

Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych z utworów jury dolnej otworem geotermalnym Piastów GT-1 – Zał 6 do odwołania.

W przypadku projektu w Żyrardowie twierdzenia Odwołującego znajdują potwierdzenie w dokumencie poniżej, gdzie w części informacyjnej pojawia się informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Informacja jest w posiadaniu Zamawiającego, w złożonych pśd , na str. 13 dokumentu w kolumnie „nadzór geologiczny i hydrologiczny” również pojawia się jednoznaczna informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Dowód: Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia Żyrardów GT-1 – Zał 7. i 8

do odwołania.

W przypadku projektu realizowanego w Inowrocławiu potwierdzenie w dokumencie pt. Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu geotermalnego Inowrocław GT-1, gdzie w części informacyjnej pojawia się informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Informacja jest w posiadaniu Zamawiającego wraz z pśd na str. 17 dokumentu pojawia się informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka z kolorem czerwonym):

Dowód: Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu geotermalnego Inowrocław GT-1 – Załącznik nr 9 do niniejszego odwołania. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych Inowrocław GT-1 – Załącznik nr 10 do odwołania.

2.14. W przypadku projektu w Dębnie twierdzenia Odwołującego, pt. Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu Dębno GT-1, informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Informacja w posiadaniu Zamawiającego, złożona z pśd. (jednoznaczna informacja o osobach sprawujących nadzór geologiczny (ramka oznaczona poniżej kolorem czerwonym):

Dowód: Zbiorcze zestawienie wyników wiercenia otworu Dębno GT-1 – Zał 11 do odwołania.

Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych Dębno GT-1 z utworów jury dolnej w miejscowości Dębno – Załącznik nr 12 do odwołania.

W dokumentów dla wszystkich czterech projektów, przy których swoje doświadczenie nabywali Pan Noga i W. nabyli wymagane doświadczenie w sprawowaniu nadzoru geologicznego.

Wiarygodność informacji wynika przede wszystkim z ich funkcji, sposobu powstania oraz reżimu prawnego, w jakim są sporządzane. Dokumenty te tworzone są jako element obowiązkowej dokumentacji technicznej, podlegającej weryfikacji i wykorzystaniu w dalszych procedurach administracyjnych. Wskazanie osoby pełniącej nadzór geologiczny nie ma charakteru deklaratorywnego czy dowolnego, lecz odzwierciedla rzeczywisty stan organizacji robót i odpowiedzialności za ich przebieg. Nie sposób przyjąć, aby dokumenty sporządzane w toku realizacji specjalistycznych prac geologicznych, obarczonych istotnym ryzykiem technicznym i regulacyjnie sformalizowanych, zawierały dowolne lub niezgodne z rzeczywistością informacje co do osób odpowiedzialnych za nadzór geologiczny. Tego rodzaju dane mają znaczenie nie tylko techniczne, ale również prawne i organizacyjne, w tym z punktu widzenia odpowiedzialności zawodowej osób posiadających stosowne uprawnienia. Informacje w dokumentacji hydrogeologicznej, jak i w zbiorczym zestawieniu wyników wiercenia, są spójne, obiektywne i wiarygodne.

Odwołujący wskazuje, że wiarygodność informacji przywołanych jest dodatkowo weryfikowana i zatwierdzana każdorazowo przez Państwowy Organ Nadzoru Geologicznego – tj. Urzędy Marszałkowskie.

Odwołujący dodatkowo składa decyzje Nadzoru Geologicznego – Marszałków zatwierdzające dokumentację hydrogeologiczną dla zamówień Piastowa, Żyrardowa, Inowrocławia oraz Gminy Dębno. Zał. nr 13 1415 do i nr 16 do odwołania.

Pomimo że Zamawiający dysponował dokumentami wskazanymi wyżej które potwierdzały zakres doświadczenia Odwołującego, podjął dodatkowe czynności weryfikacyjne, nie dokonując uprzednio rzetelnej analizy już zgromadzonego materiału dowodowego.

Zamawiający zwrócił się do podmiotów, na rzecz których realizowane były wskazane otwory geotermalne, z prośbą o udzielenie informacji dotyczących udziału osób wskazanych przez Odwołującego. odjęcie takich czynności nie budzi zastrzeżeń, jednak sposób ich przeprowadzenia, zakres pytań i sposób interpretacji uzyskanych odpowiedzi.

Na zapytania zamawiającego w odpowiedzi Miasto Piastów (26 lutego 2026 r.) wskazało, że podczas wykonania otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych GT-1 w Piastowie Pan B.N. pełnił funkcję kierownika projektu, a Pan J.W. kierownika dozoru geologicznego. Jednocześnie załączono formularz ofertowy Multiconsult z postępowania na Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru nad wykonaniem otworu poszukiwawczorozpoznawczego wód termalnych Piastów GT-1 oraz jednostronicową informację wskazującą, że pewien zakres informacji (niemożliwy do zidentyfikowania) został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dokumentach składanych na etapie przetargu brak informacji o osobach, które faktycznie realizowały zamówienie w zakresie nadzoru geologicznego, co Zamawiający sam przyznał w informacji o odrzuceniu wskazując, że z odpowiedzi nie wynika informacja o osobie, która sprawowała nadzór geologiczny.

Fakt, że Pan Noga pełnił funkcję kierownika projektu, a Pan W. kierownika dozoru geologicznego w zamówieniu nie wyklucza, że osoby te również sprawowały nadzór geologiczny. Przeciwnie, w dokumentach zostało wykazane, że Pan Noga oraz W. faktycznie sprawowali nadzór geologiczny na etapie realizacji zamówienia dla Miasta Piastów.

Z kolei w odpowiedzi z Żyrardowa i formularza ofertowego wynika, że osobą predysponowaną do sprawowania funkcji Geologa nadzoru geologicznego jest Pan J.K., natomiast Żyrardów nie wskazuje, która osoba rzeczywiście realizowała zamówienie w zakresie sprawowania nadzoru geologicznego na etapie wykonywania zamówienia. Tymczasem w dokumentach złożonych Zamawiającemu Odwołujący wykazał, że Pan Noga i W. sprawowali nadzór geologiczny na etapie realizacji dla Miasta Żyrardów.

Urząd Miasta Inowrocław w odpowiedzi załączył formularz ofertowy, który wskazuje, że osobą planowaną do sprawowania funkcji Geologa nadzoru geologicznego jest J.K.. Nie ma informacji o osobie rzeczywiście realizującej zamówienie w zakresie nadzoru geologicznego. Takie informacje zostały natomiast przekazane Zamawiającemu, z których wynika, że – na etapie realizacji - Pan Noga oraz W. sprawowali nadzór geologiczny.

Z odpowiedzi od Burmistrza Dębna wynika, że Pan B.N. zarządzał zespołem inżynierów, a Pan J.W. pełnił funkcję kierownika dozoru geologicznego – co wcale nie przesądza, że Panowie nie sprawowali funkcji nadzoru geologicznego. Przeciwnie, Odwołujący w dokumentach pśd dotyczących zamówienia w Dębnie wykazał, że osobami rzeczywiście sprawującymi nadzór geologiczny byli Pan B.N. oraz J.W..

Jednocześnie z dokumentów składanych na etapie przetargu – tj. formularza ofertowego i wykazu osób – wynika jedynie jakie osoby są dedykowane do realizacji zamówienia, nie stanowią jednakże dowodu, że faktycznie te osoby rzeczywiście zrealizowały zamówienie na proponowanych w ofercie stanowiskach.

Zamawiający analizując uzyskane odpowiedzi oparł się o fragmentaryczne informacje lub dokumenty składane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zignorował dokumenty złożone w niniejszym Postępowaniu, które dokumentują fakt rzeczywistego realizowania zamówienia w zakresie sprawowania nadzoru geologicznego przez wskazane osoby i potwierdzają wymagane doświadczenia ze sprawowania nadzoru geologicznego.

Odwołujący wskazuje, że pytania Zamawiającego były nieprecyzyjne i nie uwzględniały specyfiki prac geologicznych i dokumentowania nadzoru geologicznego. W konsekwencji odpowiedzi nie mogły prowadzić do jednoznacznych ustaleń podważających dokumenty Odwołującego. Co więcej, odpowiedzi były fragmentaryczne.

Mimo to Zamawiający nadał tej korespondencji decydujące znaczenie, pomijając dokumenty źródłowe sporządzone w toku realizacji robót geologicznych, które obiektywnie dokumentują przebieg prac oraz osoby odpowiedzialne za ich nadzór. To świadczy o dokonaniu dowolnej, a nie wszechstronnej oceny materiału dowodowego, zatem decyzję

Zamawiający oparł na ustaleniach niepełnych.

Zamawiający zastosował wobec Odwołującego daleko posuniętą sankcję tj. odrzucenie oferty w następstwie wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zastosowanie tego sankcyjnego przepisu wymaga wykazania – że wykonawca, działając umyślnie albo co najmniej z rażącym niedbalstwem, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, a działanie to mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego w toku postępowania.

Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień

Nawet gdyby przyjąć (czemu Odwołujący zaprzecza), że po stronie Zamawiającego powstały wątpliwości co do doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji nadzoru geologicznego, to przed podjęciem decyzji Zamawiający był zobowiązany do podjęcia działań zmierzających do ich rzetelnego wyjaśnienia. Oznaczało to konieczność umożliwienia Odwołującemu przedstawienia stosownych wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP. Wykonawca, który składa ofertę i przedstawia pśd jest naturalnym źródłem informacji co do treści dokumentów, sposobu rozumienia wskazanych danych i rzeczywistego zakresu doświadczenia personelu.

Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 5 PZP, może zwracać się bezpośrednio do podmiotów trzecich o informacje niezbędne, uprawnienie to nie zwalnia jednak z obowiązku prowadzenia postępowania w sposób rzetelny, proporcjonalny i zapewniający wykonawcy realną możliwość odniesienia się do powstałych wątpliwości. Zwrócenie się bezpośrednio do Odwołującego byłoby rozwiązaniem najprostszym, i racjonalnym. Zamawiający nie dał Odwołującemu możliwości odniesienia się do informacji ani usunięcia wątpliwości. W konsekwencji działania Zamawiającego prowadzą do nieuzasadnionego wydłużenia Postępowania

Załączono dokumenty powołanie w treści

Zamawiający - Gmina Narol wniósł oddalenie odwołania w całości.

Przyznał chronologię zdarzeń w postępowaniu wskazaną przez Odwołującego.

Zamawiający wskazał, że uzasadnienie odwołania, rzekome zarzuty dotyczące naruszenia ustawy p.z.p. są polemiką Odwołującego przez dokumenty prywatne (i oświadczenia samego Odwołującego w nich zawarte) z dokumentami urzędowymi. Innymi słowy per analogiam k.p.c. art. 244 i art. 245 w korelacji z art. 247 tejże ustawy.

Natomiast wielokrotnie powtarzane sformułowania, cyt.: „(...) opracowaniu będącym w posiadaniu Zamawiającego, bo dobrowolnie złożonym przez Odwołującego (...)”, względnie „okoliczność ta znajduje również jednoznaczne potwierdzenie w dokumentach przedłożonych Zamawiającemu (...)” stanowią taktykę procesową mającą na celu nadanie (absolutnie nie uwiarygodnienie) wiarygodności i zrównanie wagi dokumentów samodzielnie wytworzonych i uzupełnianych przez stronę odwołującą z treścią dokumentów pięciu niezależnych od siebie samorządów. Zamawiający w tym miejscu podkreśla, że jak słusznie wskazuje sam Odwołujący dokumenty pt. „Zbiorcze zestawienie wierceń” czy wyciągi z dokumentacji zostały wytworzone indywidualnie przez Odwołującego i samodzielnie złożone na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, czyli wymaganych dokumentami zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Bezsprzecznym jest, że z racji braku uprawnienia z rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający, „gospodarz” postępowania ich stosownym pismem nie żądał.

Wobec treści zawartych w dokumentach złożonych przez Gminy: Dębno, Piastówi Miasto Inowrocław oraz Miasto próba zestawienia dokumentów wytworzonych indywidualnie przez Odwołującego, w żaden sposób nie potwierdzona przez zamawiających udzielających mu zamówienia (ww. jednostki samorządu terytorialnego) jest chybiona. A contrario dlaczego Odwołujący nie przedłożył jako dowód do niniejszego odwołania wykazy osób, które bezsprzecznie przedkładał celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia, które prowadziły ww. jednostki, a posiłkuje się dokumentami, wytworzonymi - jak twierdzi strona odwołująca - na etapie realizacji zamówienia.

Zamawiający nie przeczy, że być może wskazane gminy uzyskały stosowne decyzje (nota bene wprost wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze). Tym niemniej uzyskane decyzje nie stanowią potwierdzenia sprawowania funkcji przez dr inż. Nogę oraz m.W..

/.../.”.

Przystępujący do postępowania M.K., Kraków, wniósł o oddalenie odwołania; przedstawił stanowisko na piśmie.

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymali stanowiska przedstawiając dowody opisane w protokole rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Przedmiotem sporu jest ocena doświadczenia w pełnieniu funkcji nadzoru geologicznego przez dwie osoby wskazane w złożonej ofercie na potwierdzenie okoliczności stanowiącej pozacenowe kryterium oceny ofert oraz doświadczenie tych samych osób wymagane postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a podlegające ocenie na podstawie złożonych na wezwanie zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Jak słusznie wskazał przystępujący w złożonym piśmie procesowym, Izba nie rozstrzyga w niniejszym postępowaniu, czy wcześniejsze zamówienia zostały przez Odwołującego wykonane prawidłowo, ani czy osoby wskazane przez Odwołującego posiadają wiedzę merytoryczną. Przedmiotem sprawy jest to, czyw tym konkretnym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Narol, Odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału zgodnie z postanowieniami SWZ.

W ocenie zamawiającego powstałej po otrzymaniu od zamawiających tzw. prac referencyjnych od czterech samorządów gmin z prawami miejskimi, osoby wskazane przez odwołującego nie pełniły funkcji wymaganej postanowieniami SWZ tj. nadzoru geologicznego przy pracach polegających na odwiertach geotermalnych. Informacje te wskazywały np. inną osobę sprawującą nadzór geologiczny, albo osobom pana Nogi i W. przypisano funkcje przy pracach o odmiennej nazwie wynikającej z treści realizowanego kontraktu p. kierownika kontraktu, dozoru, kierowania i inne. Takie ustalenia stały się podstawą odrzucenia oferty wobec uznania, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd z winy umyślonej bądź rażącego niedbalstwa ze skutkiem w postaci wykluczenia z postępowania.

Skład orzekający uznaje za zasadne stanowisko odwołującego, który wskazał i udowodnił, że wynik postępowania w postaci wyboru oferty przystępującego nastąpił w wyniku niepełnego i niekonsekwentnego zastosowania przez zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Analizie i wnioskowi nie można w ocenianym stanie faktycznym przypisać zgodności z rzeczywistością, a w konsekwencji zamiaru rażącego niedbalstwa wykonawcy ze świadomym zamiarem wprowadzenia zamawiającego do błędnych ocen mających istotny wpływ na podejmowane przez niego decyzje.

Zamawiający argumentację opiera w znaczącej części na wartości dokumentowej lub walorze dowodowym pozyskanych przez niego informacji, w trybie dostępu do informacji publicznej, bezpośrednio od jednostek samorządu terytorialnego tj. gmin Dębno, Żyrardów (z prawami miasta), Piastów (z prawami miasta) i Inowrocław (z prawami miasta). Powołuje na tę okoliczność art. 244 kpc, który stanowi, że dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez organy państwowe stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Oznacza to, że sąd w postępowaniu cywilnym przyjmuje treść takich dokumentów jako wiarygodną w zakresie faktów w nich stwierdzonych, bez konieczności dodatkowego udowadniania tych faktów.

Należy przypomnieć, że wskazane jednostki samorządu udzieliły zamawiającego odpowiedzi w sprawie prowadzonych lub zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na pytanie oparte na ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Wskazane jednostki samorządu udzieliły zamawiającemu odpowiedzi w sprawie prowadzonych lub zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na pytanie oparte na przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Skład orzekający uznaje, że informacja w trybie dostępu do informacji publicznej nie jest dokumentem urzędowym zgodnie z art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego. Dokumenty urzędowe, sporządzone przez organy władzy publicznej, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. W związku z tym, informacje publiczne, które mogą być dostępne w dokumentach urzędowych, nie są uznawane za dokumenty urzędowe w rozumieniu przepisów KPC.

Zamawiający wskazał, że uzasadnienie odwołania, rzekome zarzuty dotyczące naruszenia ustawy p.z.p. są polemiką Odwołującego przez dokumenty prywatne (i oświadczenia samego Odwołującego w nich zawarte) z dokumentami urzędowymi. Innymi słowy per analogiam k.p.c. art. 244 i art. 245 w korelacji z art. 247 tejże ustawy. Słusznie użył zamawiający określenia „per analogiam”, jako że postępowanie dowodowe dla procedury odwoławczej podlega

samodzielnej, odrębnej od przepisów kpc, regulacji.

Nie ma zatem podstaw do przyznania formalnie wyższego waloru dowodowego wg wskazanego wzorca art. 244 kpc pismom uzyskanym przez zamawiającego od pism złożonych przez odwołującego, tak w ramach przedstawienia podmiotowych środków dowodowych na wezwanie zamawiającego, jak i złożonych na posiedzeniu Izby, skądinąd również pochodzących od wymienionych jednostek samorządu terytorialnego. Zdecydowana większość dokumentów to zgłoszenia zamiaru wykonywania robót geologicznych ze wskazaniem personaliów osób dedykowanych do pełnienia określonych funkcji, w tym nadzoru geologicznego. Powyższe zgłoszenia dokonywane są właściwym organom samorządu terytorialnego, a jednostki te oficjalnie potwierdzają uzyskanie zgłoszenia w sprawie dotyczącej zlecanych przez nie prac geologicznych w procedurze Prawa Geologicznego i Górniczego oraz Prawa zamówień publicznych.

W ustalonym stanie faktycznym, wobec treści dowodów przedstawionych przez strony, zasadne jest stwierdzenie, że treści te nie przeczą sobie, lecz uzupełniają informacje o pracach deklarowanych lub wykonywanych.

Wobec powyższego Izba uznaje za konieczne ponowienie badania i oceny informacji w sprawie doświadczenia odwołującego w przekonaniu, że na dzień wyrokowania niezasadne jest zaskarżone twierdzenie o wprowadzeniu zamawiającego w błąd w wyniku umyślnego przedstawienia nieprawdziwych informacji mających wpływa na decyzje zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: