

WYROK
z dnia 25 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 maja 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 kwietnia 2026 roku** przez wykonawcę **Solventum Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z siedzibą w Kielcach**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Intra-Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 2, ponowienie badania i oceny ofert w tym pakiecie, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8

w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z siedzibą w Kielcach** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach z siedzibą w Kielcach** na rzecz **Odwołującego - Solventum Poland Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenastu tysięcy stu złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 1745/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z siedzibą w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Sukcesywne dostawy opatrunków specjalistycznych i przyłepców dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach.”* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00486073/01.

Dnia 14 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Solventum Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2026 roku (informacja wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 2 wykonawcy Intra-Med Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie oraz wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy, co w konsekwencji stanowiło naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty INTRA-MED Sp. z o.o., w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INTRA-MED Sp. z o.o. z powodu rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami są niewystarczające, a ich prawidłowa ocena powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że wspomniany wykonawca nie obalił ciążącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej, a tym samym, że jego oferta podlega odrzuceniu;

3.art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania jego podstawowych reguł, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej w sprzeczności z przepisami ustawy;

4.[zarzut ewentualny] art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wystosowania do INTRA-MED Sp. z o.o. dodatkowego wezwania do wyjaśnienia ceny, w sytuacji, gdy pierwotne wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a tym samym procedura wyjaśnień powinna być kontynuowana.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)Powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a.Odrzucenia oferty wykonawcy Intra-Med Sp. z o.o. na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP;

b.[żądanie ewentualne] Wezwania wykonawcy Intra-Med Sp. z o.o. do złożenia dodatkowych wyjaśnień ceny oferty.

Odwolujący wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w ramach pakietu nr 2 postępowania. Na skutek zaniechań Zamawiającego oferta Odwołującego nie została jednak wybrana jako najkorzystniejsza. Za najkorzystniejszą wybrano z kolei ofertę Intra Med

Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie. Gdyby Zamawiający działał w zgodzie z przepisami ustawy PZP oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu. To z kolei doprowadziłoby do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwolujący nie może uzyskać zamówienia, a w związku z tym poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Przy zachowaniu dotychczasowego rozstrzygnięcia wykonawca został bowiem pozbawiony przez Zamawiającego szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów podniesiono, że Zamawiający w dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 2, którą okazała się oferta wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. Czynność ta została zaskarżona przez Odwołującego do Krajowej Izby Odwoławczej – sprawa odwoławcza toczyła się pod sygnaturą akt KIO 5875/25. Wyrokiem z dnia 16 lutego 2026 r. KIO nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ujawnienie w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny składanych przez wykonawcę w postępowaniu. W dniu 20 lutego 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 2. Następnie odtajnił również wyjaśnienia RNC w pełnym zakresie. Kolejno, 9 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, którą ponownie okazała się oferta INTRA-MED Sp. z o.o.

Zdaniem Odwołującego czynność Zamawiającego została jednak podjęta z naruszeniem przepisów ustawy PZP, tj. w szczególności Zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia ceny wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.o. Ich prawidłowa ocena powinna była doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że nie obalił or ciążącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Zarzuły nr 1-3

[niespójność logiczna treści wyjaśnień oraz ich wewnętrzna sprzeczność]

INTRA-MED oparł sposób kalkulacji swojej ceny na regule DDP (Delivered Duty Paid), zgodnie z Incoterms 2020 Incoterms to skrót od International Commercial Terms, czyli międzynarodowe warunki sprzedaży. Incoterms 2020 opisują 11 podstawowych reguł handlowych, określających obowiązki i odpowiedzialność kupującego i sprzedającego. Dotyczą między innymi transportu towaru, jego ubezpieczenia czy wyładunku.

Jedną z ww. reguł jest właśnie reguła DDP, zgodnie z którą: DDP Delivered Duty Paid (dostarczone cło opłacone) – oznacza, że sprzedający dostarcza towary do kupującego, gdy towary są pozostawione do dyspozycji kupującego, odprawione w imporcie, na przybywających środkach transportu, gotowe do wyładunku w oznaczonym miejscu przeznaczenia lub w uzgodnionym punkcie w obrębie tego miejsca, jeżeli taki punkt został uzgodniony. Sprzedający ponosi wszelkie ryzyko związane z dostarczeniem towarów do oznaczonego miejsca przeznaczenia lub do uzgodnionego punktu w obrębie tego miejsca.

W regule DDP dostawa i przybycie do miejsca przeznaczenia są zatem takie same:

Źródło: oficjalny serwis informacyjno-usługowy dla przedsiębiorcy zamieszczony na stronie internetowej: <https://www.biznes.gov.pl/pl/portal/00622>

Zgodnie z regułą DDP, która stanowi główne założenie kalkulacyjne INTRA-MED, przyjęta przez wykonawcę stawka powinna obejmować takie elementy jak transport, ubezpieczenie, załadunek i rozładunek, VAT importowy, cło, dostawa do miejsca siedziby zamawiającego. Wszelkie bowiem koszty przy tej metodzie kalkulacyjnej pokrywa dostawca. Tymczasem tabela kalkulacyjna znajdująca się na str. 2 wyjaśnień obejmuje jedynie takie elementy jak: cena zakupu (uwzględniająca koszty dostawy i cła), zaoferowana cena w postępowaniu oraz marża.

Zdaniem Odwołującego przyjęcie przez INTRA-MED metody kalkulacyjnej opartej na zasadzie DDP powinno prowadzić do ujawnienia w kalkulacji ceny wszystkich elementów kosztotwórczych, które się na nią składają. Skoro bowiem wykonawca powołuje się na zastosowanie reguły DDP, obejmującej pełne spektrum kosztów i ryzyk związanych z dostawą towaru do miejsca przeznaczenia, to konsekwentnie powinien przedstawić szczegółową i kompletną kalkulację, odzwierciedlającą wszystkie te elementy. Tymczasem ograniczenie się jedynie do wskazania wybranych składników, takich jak cena zakupu czy marża, pozostaje niezgodne z istotą tej reguły i nie pozwala na weryfikację prawidłowości przyjętych założeń cenowych. Powyższe nie powinno było zyskać aprobaty Zamawiającego. Co więcej – okoliczność ta powinna była wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości w zakresie realności przedstawionej kalkulacji.

[zawarcie w kalkulacji jedynie ceny zakupu i marży nie dowodzi rentowności ceny]

Kolejnym elementem, który dyskwalifikuje przedłożone przez INTRA-MED wyjaśnienia jest fakt, że w tabeli kalkulacyjnej na str. 2 wyjaśnień wykonawca ten zawarł tak naprawdę tylko dwa elementy, tj.: cenę zakupu i poziom marży. Tymczasem poziom marży, nie ważne jak wysoki, nie jest jeszcze dowodem rentowności. Takie założenie obarczone jest istotnym błędem logicznym, polegającym na utożsamieniu samej marży z rzeczywistym wynikiem finansowym. Co istotne, w kalkulacji INTRA-MED nie zawarł informacji o poziomie zakładanego zysku, co tym bardziej uzasadnia tezę, że kalkulacja w obecnym kształcie nie ma jakiegokolwiek waloru dowodowego.

Rolą wyjaśnień ceny nie jest przedstawianie Zamawiającemu suchych danych na temat składników kosztotwórczych, a wykazanie, że ich przyjęcie na danym poziomie ma uzasadnienie. Stąd bowiem wywodzi się sama idea składania wyjaśnień – są one niezbędne z tego powodu, że przepisy ustawy PZP, w razie prowadzenia procedury wyjaśniającej, przewidują domniemanie rażąco niskiego charakteru ceny INTRA-MED i tworzą oczekiwanie, że tymi wyjaśnieniami wątpliwości te zostaną rozwiązane. Tymczasem w treści wyjaśnień INTRA-MED próżno szukać uzasadnienia, dlaczego wykonawca ten mógł przyjąć stawki jak wskazane w tabeli kalkulacyjnej i skąd wzięła się taka możliwość. Wyjaśnienia więc nie realizują swojej funkcji dowodowej, gdyż nie odnoszą się do wartości zawartych w tabeli i ich nie uzasadniają.

[zerowa wartość dowodowa załączników do wyjaśnień]

Oprócz części opisowej INTRA-MED do wyjaśnień ceny załączył dowody, które jednak tylko pozorują ich kompletność. Tak naprawdę załączone przez wykonawcę dowody mają jednak zerową wartość dowodową, nie odnoszą się do ceny zaoferowanej w postępowaniu i nie wykazują, że jest ona ceną realną, a tym samym brak było podstaw do pozytywnego ich zaopiniowania przez Zamawiającego.

[nieaktualna umowa o pracę]

Umowa o pracę załączona jako dowód do wyjaśnień została zawarta na początku 2024 r., a więc ponad 2 lata temu. Nie może ona zostać uznana za dowód, który wykazuje cokolwiek. Poziom płacy minimalnej od roku 2024 na moment składania wyjaśnień ceny wzrósł dwukrotnie. Co więcej, od 2026 r. mamy do czynienia z kolejną zmianą. Zatem jakiegokolwiek oparcie się przez Zamawiającego na umowie z 2024 r. nie ma racji bytu.

Dane wynikające z umowy zawartej w zupełnie innych realiach ekonomicznych pozostają całkowicie oderwane od warunków rynkowych i kosztowych w dacie składania przez INTRA-MED wyjaśnień. Dokument ten nie odzwierciedla ani obowiązującego poziomu wynagrodzeń minimalnych, ani rzeczywistych kosztów pracy ponoszonych przez wykonawców na moment składania wyjaśnień.

Posługiwanie się takim dowodem prowadzi do wniosku, że kalkulacja ceny nie została oparta na aktualnych i relewantnych danych, lecz na historycznych, nieprzystających do obecnych uwarunkowań. Tym samym nie może on służyć do wykazania realności przyjętych założeń kosztowych ani rzetelności kalkulacji. W szczególności nie sposób przyjąć, aby wynagrodzenie ustalone ponad dwa lata temu mogło stanowić miarodajny punkt odniesienia dla oceny kosztów pracy w warunkach istotnych i wielokrotnych podwyżek płacy minimalnej.

[umowa o obsługę przesyłek, która nie ma przełożenia na przedmiot zamówienia]

Kolejny dowód załączony do wyjaśnień, tj. umowa ramowa o stałą obsługę przesyłek z 2022 r., ponownie nie wnosi jakiegokolwiek wartości dowodowej. Jedyne pozytywne z załączenia jej do wyjaśnień niesie dla INTRA-MED znaczne zwiększenie ich objętości. Zamawiający nie miał jednak podstaw by nadać dokumentowi jakiegokolwiek walor wiarygodności.

Umowa zawarta została w 2022 r. Tak jak w przypadku umowy o pracę, nie może ona stanowić podstawy dla wyjaśnienia poziomu kalkulacji ceny z grudnia 2025 r. Zgodnie bowiem z paragrafem 1 ust. 1 zdanie drugie umowy FedEx przysługuje prawo do jednostronnej zmiany cennika, w tym w szczególności wskazanych w nim stawek i usług. Oznacza to, że warunki cenowe wynikające z tej umowy mają charakter wyłącznie historyczny i nie gwarantują ich aktualności na moment składania wyjaśnień.

Skoro bowiem kontrahentowi (FedEx) przysługuje uprawnienie do jednostronnej zmiany cennika, to wykonawca nie ma żadnej pewności co do utrzymania wskazanych stawek w czasie, a tym bardziej nie może opierać na nich wiarygodnej kalkulacji ceny na przyszłość. W konsekwencji przedstawiona umowa nie stanowi dowodu rzeczywiste ponoszonych kosztów, lecz jedynie dokument o charakterze ramowym, którego postanowienia, zwłaszcza w zakresie cen, mogą ulegać dowolnym modyfikacjom niezależnie od woli wykonawcy.

Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, że stawki wynikające z tej umowy odpowiadają realnym kosztom obowiązującym w grudniu 2025 r., co czyni ją nieprzydatną z punktu widzenia weryfikacji rzetelności kalkulacji ceny.

Fakt nieprzydatności tej umowy potwierdza to, że w wielu miejscach odnosi się ona do rzeczonoego cennika, jednak nie został on załączony do treści wyjaśnień. W konsekwencji Zamawiający został pozbawiony możliwości weryfikacji rzeczywistego poziomu stawek, na jakich opiera się wykonawca, jak również oceny, czy są one aktualne i adekwatne do momentu składania wyjaśnień. Brak przedłożenia cennika prowadzi do sytuacji, w której sama umowa ma charakter czysto blankietowy i nie zawiera żadnych konkretnych danych kosztowych, które mogłyby podlegać analizie.

Nie powinno również uciec z pola widzenia, że w ofercie INTRA-MED nie wskazał, że będzie korzystać przy realizacji umowy z podwykonawców. Tym samym powinien on realizować transport samodzielnie – bez udziału podwykonawców. Okoliczność ta dodatkowo podważa sens załączania do wyjaśnień ceny umowy z podmiotem trzecim, który nie powinien brać udziału w realizacji niniejszego zamówienia.

[faktura Terramar oraz polisa ubezpieczeniowa, które nie posiadają wartości dowodowej i są nieprzydatne w procesie wykazywania realności zaoferowanej ceny]

Jak wskazuje INTRA-MED w treści wyjaśnień, „wszelkie koszty związane z importem wyprodukowanych na nasze zlecenie wyrobów są nadzorowane przez firmę zewnętrzną „TERRAMAR”. Faktura jest bardzo szczegółowa, więc jesteśmy w stanie uwzględnić wszelkie koszty na wczesnym etapie ofertowym.”

Tymczasem złożona faktura nie zawiera jakichkolwiek danych, które mogłyby podlegać ocenie Zamawiającego. Przede wszystkim wykonawca utajnił najważniejsze informacje wynikające z faktury nawet w wersji wyjaśnień, która została przedłożona Zamawiającemu,

tj. nie została ujawniona informacja o cenie, jaką INTRAMED musiał zapłacić firmie TERRAMAR. Z tego względu faktur ta, podobnie jak pozostałe dowody, nie ma jakichkolwiek informacji, którym można przypisać walor dowodowy.

Tak samo jak w przypadku umowy o pracę i umowy ramowej z firmą FedEx, tak też wspomniana faktura jest nieaktualna, gdyż została wystawiona w 2024 r., a służy wykazaniu realności zaoferowanej ceny oferty z okresu przypadającego na ponad rok później. Okoliczność ta nie mogła zostać pominięta przez Zamawiającego i powinna była doprowadzić do uznania, że jest to dowód nieprzydatny w procesie wyjaśniania ceny.

Nie sposób również uznać, że załączona do wyjaśnień polisa ubezpieczeniowa może w jakikolwiek sposób wykazywać zasadność ceny zaoferowanej w tym postępowaniu. Dokument ten ma bowiem charakter ogólny i potwierdza jedynie fakt objęcia wykonawcy określoną ochroną ubezpieczeniową, nie odnosząc się w żaden sposób do struktury kosztów składających się na kalkulację ceny ofertowej. Polisa nie zawiera informacji pozwalających ustalić, w jakim zakresie składka ubezpieczeniowa została uwzględniona w cenie ani czy jej wysokość pozostaje adekwatna do konkretnego zamówienia. Co więcej, brak jest jakiegokolwiek powiązania pomiędzy zakresem ubezpieczenia a przedmiotem zamówienia, co uniemożliwia ocenę, czy i w jakim stopniu koszty ubezpieczenia rzeczywiście wpływają na poziom zaoferowanej ceny. Ponownie świadczy to o braku jakiegokolwiek wartości dowodowej przedłożonego przez INTRA-MED dokumentu.

[ogólna i lakoniczna część opisowa wyjaśnień, która nie ma żadnej wartości dowodowej]

Dodatkowo część opisowa wyjaśnień nie daje jakichkolwiek argumentów by pozytywnie ocenić złożone przez INTRA-MED wyjaśnienia.

a) Argument dotyczący reguły DDP nie ma pokrycia w przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji, a zatem jest nieprzydatny dla oceny wyjaśnień. W ramach wyjaśnień nie jest istotnym jaki model rozliczeniowy przyjął wykonawca, a dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim poziomie jak w postępowaniu. Wydaje się, że reguła DDP, zgodnie z którą całość kosztów i ryzyk ciąży na dostawcy, powinna podwyższać poziom zaoferowanej ceny, a nie go obniżać. Nie może zatem ona stanowić skutecznego argumentu w ramach wyjaśnień ceny.

b) Twierdzenie, iż spełnienie wewnętrznego progu marży (10% lub 15%) dowodzi prawidłowości kalkulacji ceny oraz jej rynkowego charakteru, jest nieuprawnione.

Marża liczona od ceny zakupu nie stanowi obiektywnego miernika rynkowości ceny sprzedaży. Wysokość marży

może zostać ukształtowana w sposób dowolny, w tym sztucznie zaniżony. Zastosowanie marży na odpowiednim poziomie nie sprawi, że cena produktu, która jest rażąco zaniżona, nagle stanie się ceną obiektywnie uzasadnioną. W konsekwencji nawet zachowanie wymaganej marży procentowej nie eliminuje ryzyka zaoferowania ceny dumpingowej lub rażąco niskiej.

c) Wskazanie na dodatni wynik finansowy spółki w sprawozdaniach finansowych nie dowodzi prawidłowości kalkulacji ceny w konkretnym postępowaniu. Rentowność całej działalności przedsiębiorstwa nie jest tożsama z rentownością pojedynczego kontraktu i może wynikać z innych segmentów działalności, efektu skali czy zdarzeń jednorazowych. Nie może być to argument dla wyjaśnienia ceny w konkretnym postępowaniu u konkretnego klienta.

d) Argumentacja dotycząca optymalizacji kosztów logistycznych ma charakter wyłącznie opisowy i nie stanowi dowodu na prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej w tym postępowaniu. Wykonawca ogranicza się do ogólnych twierdzeń o korzyściach wynikających z pakowania zbiorczego oraz wysyłki paletowej, nie przedstawiając jakichkolwiek danych liczbowych, które pozwalałyby zweryfikować wpływ tych rozwiązań na poziom ceny. W konsekwencji, przedstawione wyjaśnienia nie pozwalają ustalić, czy i w jakim zakresie wskazywane działania logistyczne miały realny wpływ na obniżenie ceny ofertowej, ani czy wpływ ten jest istotny

z punktu widzenia jej poziomu. Jedyny dowód, który wykonawca złożył dla wykazania tej okoliczności, jest nieaktualny i nie ma wartości dowodowej.

e) Również argumentacja dotycząca kwalifikacji pracowników oraz organizacji procesu wysyłek ma charakter wyłącznie deklaracyjny i nie pozwala na ocenę jej wpływu na cenę ofertową. Przede wszystkim wykonawca wskazuje na doświadczenie i umiejętności pracowników w zakresie optymalizacji pakowania i transportu, jednak nie przedstawia żadnych mierzalnych danych, które pozwalałyby ocenić, w jakim stopniu przekłada się to na redukcję kosztów.

Po drugie, twierdzenia o „*lepszym doborze formy transportu*” oraz „*sprawnej organizacji wysyłek*” mają charakter ogólnych zapewnień dotyczących standardów operacyjnych przedsiębiorstwa, które co do zasady powinny występować u każdego profesjonalnego wykonawcy. Nie stanowią one same w sobie czynnika różnicującego poziom ceny ani dowodu na możliwość jej istotnego obniżenia.

f) Argumentacja wykonawcy odnosząca się do statusu mikroprzedsiębiorcy, lokalizacji działalności oraz polityki zatrudnienia również nie pozwala na ocenę, w jaki sposób wskazywane okoliczności przełożyły się na cenę ofertową.

Sam fakt posiadania statusu mikroprzedsiębiorstwa nie stanowi dowodu na niższy poziom kosztów działalności w kontekście konkretnego zamówienia. Przeciwnie, mniejsza skala działalności może wiązać się również z brakiem efektu skali, a tym samym wyższymi kosztami jednostkowymi. Wykonawca nie wykazał, aby jego struktura organizacyjna generowała konkretne, policzalne oszczędności uwzględnione w kalkulacji ceny.

Samo twierdzenie o możliwości zatrudnienia pracowników „na niskich warunkach wynagrodzenia” nie stanowi dowodu, że takie warunki rzeczywiście zostały zastosowane

w kalkulacji ceny, ani że są one zgodne z realiami rynkowymi i obowiązującymi przepisami. Wykonawca załączył dla wykazania tej okoliczności dowód, który jest nieaktualny i nie mógł zostać wzięty pod uwagę przez Zamawiającego, gdyż obrazuje poziom wynagrodzenia poniżej poziomu minimalnego na dzień składania wyjaśnień.

Również wskazanie na model pracy zdalnej lub hybrydowej oraz związane z nim oszczędności (np. w zakresie powierzchni biurowej czy energii) nie zostało w żaden sposób skwantyfikowane. Co więcej, okoliczność ta nie przystaje do przedmiotu zamówienia

w postępowaniu. Trudno bowiem sobie wyobrazić jak osoba pracująca zdalnie miałaby zrealizować dostawę materiałów opatrunkowych do apteki szpitalnej.

Powyższe okoliczności dają podstawę by twierdzić, że część opisowa wyjaśnień

z załączonymi do nich dowodami nie dawała Zamawiającemu podstaw by pozytywnie ocenić złożone przez INTRA-MED wyjaśnienia ceny. Wyjaśnienia są ogólne i nie przedstawiają okoliczności, które pozwoliły INTRA-MED na obniżenie ceny tak dalece, jak ma to miejsce

w postępowaniu. W żadnym fragmencie wyjaśnień wykonawca nie wskazuje na czynniki, które pozwoliły mu obniżyć cenę i jaki jest to poziom obniżki. A przecież to jest właśnie cechą immanentną składanych wyjaśnień (wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2025 r., KIO 4892/24).

Wyjaśnienia INTRA-MED nie spełniają kryteriów, co powinno prowadzić do ich negatywnej oceny, a w konsekwencji do odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Wykonawca nie obalił bowiem ciężącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej.

zarzut ewentualny nr 4

Zdaniem Odwołującego, nawet gdyby przyjąć, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty INTRA-MED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający zobligowany jest do kontynuowania procedury wyjaśnień, gdyż wciąż INTRA-MED nie obalił ciężącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej. Zamawiający powinien więc dokładniej zbadać powody, dla których wykonawca był w stanie obniżyć cenę ofertową do

poziomu takiego, jak w postępowaniu. Dodatkowe wezwanie powinno w szczególności dotyczyć przedłożenia bardziej szczegółowej kalkulacji, zgodnej z regułą DDP oraz przedłożenia aktualnych i miarodajnych dowodów, które odnosić będą się do przedmiotu zamówienia jak w postępowaniu, a nie do ogólnej działalności wykonawcy. Z wyjaśnień Zamawiający powinien być w stanie dowiedzieć się o szczególnych okolicznościach, właściwych tylko dla wykonawcy, które pozwoliły mu na obniżenie ceny tak radykalnie. Pierwotnie wyjaśnienia nie dają mu bowiem takich informacji.

Zarzut stawiany jest przez Odwołującego jedynie z ostrożności. Zdaniem Odwołującego ponowne wezwanie byłoby de facto próbą uratowania wyjaśnień INTRA-MED, gdyż pierwotnie złożone nie są wystarczająco szczegółowe i nie wskazują, dlaczego wykonawca był w stanie obniżyć cenę do poziomu jak w postępowaniu (wyrok KIO z dnia 13 października 2014 r. KIO 2025/14).

W związku z powyższym, Odwołujący wnosil jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a więc także wyboru oferty najkorzystniejszej

z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w szczególności błędnie ocenił wyjaśnienia cenowe złożone przez Przystępującego. Działania te oznaczają, że Odwołujący nie uzyska zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji. Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca INTRA-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący

w stanowisku przedstawionym na rozprawie wnosil o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o jego oddalenie w całości.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający wskazał, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty z dnia 01.12.2025 r. przedstawił w terminie szczegółowe wyjaśnienia oraz dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że niższa cena oferty Intra-Med Sp. z o.o. jest wynikiem m.in.:

- wysokiej efektywności operacyjnej i automatyzacji procesów produkcyjnych i logistycznych,
- optymalizacji kosztów zatrudnienia i pracy zdalnej,
- inwestycji w nowoczesną infrastrukturę magazynową,
- uproszczonej struktury zarządu i redukcji kosztów administracyjnych,
- skoncentrowanego portfolio produktowego, co umożliwia efektywniejsze zarządzanie kosztami,
- nowoczesnej strategii handlowej i marketingowej minimalizującej wydatki operacyjne.

Wykonawca na potwierdzenie swego stanowiska załączył kalkulacje cen zakupu poszczególnych produktów oraz wysokość marży stosownej przy ich sprzedaży wraz

z uzasadnieniem do jej minimalnej wysokości w celu pokrycia kosztów funkcjonowania spółki i utrzymania rentowności firmy. Informacje te Wykonawca objął klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający zastrzeżone informacje odtajnił w całości na wniosek Odwołującego zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.02.2026 r., sygn. akt KIO 5875/25.

Odwołujący w treści złożonego odwołania próbuje podważyć przytoczone argumenty w wyjaśnieniach Intra-Med Sp. z o.o., jednakże nie jest to argumentacja poparta dowodami, których przedmiot i waga powinny mieć wpływ na zasądzenie przez KIO unieważnienia czynności wyboru wykonawcy przez Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego osnowa odwołania Solventum Poland Sp. z o.o. skupia się na polemice z przedłożonymi dokumentami na zasadzie próby ich kwestionowania pod względem niezgodności z regułą DDP („Delivered Duty Paid”) i brakiem szerszej kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem zysku Wykonawcy.

Kierując się wynikami szczegółowej analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Intra-Med Sp. z o.o., Zamawiający stwierdza, że cena złożona w ofercie nie jest rażąco niska w rozumieniu przepisów ustawy PZP, lecz wynika z racjonalnej optymalizacji kosztów prowadzonej działalności przez Wykonawcę sensu largo. Kalkulacja kosztów zakupu oraz wysokość marży została ujawniona w wyjaśnieniach i następcza próba weryfikacji okiem rynkowego konkurenta czy wskazana marża zapewnia rentowność Wykonawcy w oparciu

o jedną umowę, co próbuje czynić Odwołujący w swoim odwołaniu jest całkowicie nietrafiona ekonomicznie i wręcz

niemożliwa przy analizie tego wycinka działalności Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego słusznie Intra-Med Sp. z o.o. podnosi w swojej odpowiedzi, że dokumentem, z którego można czerpać informacje o rentowności działania firmy jest coroczne sprawozdanie finansowe spółki, które jest udostępnione na stronie <https://ekrs.ms.gov.pl/> w funkcji „Przeglądarka dokumentów finansowych”, co pokazuje szerszy kontekst liczenia marży w ramach całej jednostki, a nie tylko w ramach pojedynczego kontraktu.

Dodatkowo należy nadmienić iż Zamawiający dokonał zakupu u Wykonawcy IntraMED Sp. z o.o. materiałów opatrunkowych tożsamy z przedmiotem prowadzonego postępowania na zasadach poza ustawą PZP (zakup wolnorynkowy) w celu zabezpieczenia potrzeb Oddziałów /Klinik realizujących świadczenia medyczne w trybie ciągłym (WSZZ w Kielcach jest szpital specjalistycznym o zasięgu wojewódzkim) i z analizy cen zaoferowanych przez Intra - Med Sp. z o.o. wynika (faktura zakupu stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie), iż Wykonawca dystrybuuje produkty w sprzedaży codziennej w cenach zbliżonych do cen z oferty przetargowej z dnia 06.11.2025 r. Powyższa okoliczność dowodzi tym samym, iż ceny zaproponowane w postępowaniu EZ/188/2025/SL przez Intra-Med Sp. z o.o., zwłaszcza w odniesieniu do produktów sprzedawanych pod własnym „logo”, nie noszą znamion cen rażąco niskich i nie stanowią anomalii w prowadzonej polityce sprzedaży w ramach przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Polityka niskich cen sprzedaży, którą obserwuje Zamawiający w ofertach składanych w postępowaniach na dostawę produktów aptecznych wielokrotnie wynika z pojawienia się na rynku nowych produktów równoważnych do istniejących od wielu lat na rynku produktów aptecznych, lecz niemających zbyt dużej konkurencyjności w swym obszarze. Możliwość dystrybucji produktów nowych równoważnych do istniejących sprzedawanych pod własną marką - „logo”, przez podmioty konkurujące na rynku wiąże się naturalnie z niższą ceną ich sprzedaży. Powyższy aspekt jest widoczny w złożonych ofertach w ramach komentowanego postępowania. Wykonawca Intra-Med. Sp. z o.o. zaoferowane w postępowaniu materiały opatrunkowe firmy 3M, której dystrybutorem na rynku polskim jest Odwołujący, oferuje

w wyższych cenach niż Odwołujący, co dowodzi, iż stosuje prawidłową politykę sprzedaży uwzględniającą marżę i koszty obsługi działalności. Natomiast materiały opatrunkowe sprzedawane przez Wykonawcę pod własną marką - „logo” mają charakter równoważny do produktów oferowanych przez Odwołującego w cenach niższych, ale fakt ten nie oznacza, iż takie działanie jest nieprawidłowe i Wykonawca winien ponieść sankcję w postępowaniu w postaci odrzucenia jego oferty.

W ocenie Zamawiającego konkurencja jest naturalnym regulatorem rynku i jej istnienie daje możliwość nabywania produktów w cenach dostosowanych do kosztów ich wytworzenia, z czym mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo, zgodnie z zasadą wynikającą z treści art. 537 pkt 1) ustawy PZP, wskazującą, iż ciężar dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę, co do której podniesiono zarzut rażąco niskiej ceny oraz faktem, iż Wykonawca którego oferty odwołanie dotyczy jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, Zamawiający wnosi o uwzględnienie argumentów i dowodów Przystępującego na poparcie wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania Solventum Poland Sp. z o.o.

Wobec przytoczonej argumentacji Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia i stan faktyczny sprawy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz

z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W orzecznictwie wskazuje się również, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie

umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.

Analiza przepisów ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące

i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami. W ramach wyjaśnień,

o których mowa w art. 224 Pzp, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki którym zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 817/16, LEX nr 2054658; podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt: IX Ca 39/15, LEX nr 1835972). Podkreślenia wymaga również, że przy badaniu prawidłowości ceny oferty Zamawiający winien zestawić posiadaną wiedzę specjalistyczną wynikającą ze znajomości prowadzenia działalności w danej branży z treścią otrzymanych wyjaśnień. Istnienie po stronie Zamawiającego takiej wiedzy nie usprawiedliwia odstępiania od złożenia wyczerpujących wyjaśnień. Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień powoduje bowiem powstanie po jego stronie obowiązku wykazania realności i prawidłowości kalkulacji ceny, poprzez złożenie wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Nie może więc być tak, że wykonawca składa ogólne wyjaśnienia, a następnie w postępowaniu odwoławczym twierdzi, że różnice między cenami poszczególnych ofert nie są drastycznie wysokie, a Zamawiający ma wiedzę pozwalającą mu uznać, że zaoferowana cena jest realna (za wyrokiem KIO 17.09.2019 r., sygn. akt: KIO 1697/19).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Izby Przystępujący składając Zamawiającemu wyjaśnienia nie sprostął ciężarowi dowodowemu i nie wykazał w tych wyjaśnieniach i złożonych dowodach, że cena podana w ofercie ma realny charakter.

W wyjaśnieniach Przystępujący zaznaczył, że „*pokrycie niezbędnych do funkcjonowania spółki kosztów, aby zapewnić stabilną rentowność firmie, każdy produkt importowany z krajów Azjatyckich przez spółkę INTRA-MED musi mieć doliczone minimum 15% marży od ceny zakupu. Importowane produkty z Unii Europejskiej i produkty kupowane na terytorium RP minimum 10%. Wykazując poniższe, kalkulacje dowodzą, iż każdy importowany produkt, zaoferowany w postępowaniu spełnia wewnętrzną procedurę spółki dotyczącą rentowności (...)*”.

Zgodzić należy się z Odwołującym, że samo wskazanie wysokości marży nie świadczy o prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej. Nie jest także prawdą, że kalkulacja przedstawiona w wyjaśnieniach ujawnia warunki współpracy, ceny zakupu oraz procedury obliczenia cen. Kalkulacja nie odnosi się do warunków współpracy, a na podstawie innych dokumentów załączonych do wyjaśnień i samej kalkulacji nie można stwierdzić, że w cenie zakupu ujęte zostały wszystkie koszty, o których pisze Przystępujący. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających koszty zakupu towaru, a dokumenty związane z wysokością kosztów dostawy odnoszą się do roku 2024. Zatem tylko na podstawie przedstawionych danych Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy towar zakupiono po podanych cenach jednostkowych, czy rzeczywiście wysokość marży zawartej w tabeli osiągnęła podawany poziom i jest to poziom zapewniający rentowność działalności.

Izba pominęła przy wyrokowaniu dodatkowe dokumenty złożone przez Przystępującego w postaci sprawozdań finansowych i uchwał wspólników. Co prawda, w wyjaśnieniach Przystępujący powołał się na coroczne sprawozdanie finansowe spółki zawierające coroczny wzrost finansowy spółki, jednakże nie oznacza to w ocenie Izby, że akurat to zamówienie nosi cechy rentowości. Dokumenty finansowe świadczą co do zasady, że spółka prowadzi rentowną działalność. Umyka jednak Przystępującemu, że Zamawiający dokonać ma oceny prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej dla danego postępowania, a nie oceniać kondycję finansową spółki *in abstracto*. Może się zdarzyć, że wyniki finansowe spółki pokazują zysk, ponieważ działalność w innych segmentach jest bardziej korzystna.

Można zgodzić się z Przystępującym, że „*Optymalizacja kosztów wysyłki zamówień jednostkowych to kluczowy element efektywności operacyjnej firmy. Produkcja materiałów opatrunkowych w kartonach zbiorczych to doskonałe rozwiązanie, które przynosi wiele korzyści. (...) Wysyłka paleta, zamiast mniejszych paczek, może znacząco zmniejszyć koszty transportu, zwłaszcza w przypadku zamówień o dużych gabarytach lub przy współpracy z firmami kurierskimi, które oferują zniżki na większe przesyłki. Ponadto wieloletnia umowa z firmą kurierską zapewnia wysokie rabaty i godne warunki współpracy.*”

Należało zatem dokonać analizy materiału dowodowego złożonego w ramach tej części wyjaśnień. Izba nie

podziela twierdzeń Odwołującego, że umowa ramowa o stałą obsługę przesyłek z 2022 r. nie wnosi jakiejkolwiek wartości dowodowej, nie może ona stanowić podstawy dla wyjaśnienia poziomu kalkulacji ceny z grudnia 2025 r., a FedEx przysługuje prawo do jednostronnej zmiany cennika. Odwołujący nie wykazał przykładowo, że umowa ta została rozwiązana, cennik uległ zmianie, stawki zostały przez FedEx jednostronnie zmienione. Dostrzeżenia wymaga, iż umowa została zawarta na czas nieokreślony, a jej częścią są tabele obrazujące rabaty dla usług, opłat, dopłat oraz usług specjalnych

i dodatkowych. Z tabel wynika, że Przystępujący w przypadku paczek standardowych może uzyskać rabat od 50 do 70% (lub w pojedynczych przypadkach nawet więcej) od ceny

z cennika. W ocenie Izby pokazuje to, że w przypadku kosztów transportu przedmiotu zamówienia Przystępujący dysponuje argumentacją przemawiającą za możliwością obniżenia ceny. Zwrócić należy uwagę, że Odwołujący kwestionuje prawidłowość i rzetelność złożonych wyjaśnień i dowodów. Wykazać zatem powinien, że materiały dołączone do wyjaśnień nie pozwoliły na obniżenie ceny. Tymczasem w tej części zarzutów Odwołujący ograniczył się do twierdzeń. W przypadku kwestionowania spójności wyjaśnień Odwołujący nie jest zwolniony z inicjatywy dowodowej. Konstatacja Izby nie wpływa jednak na zasadność zarzutu jako całości. Podkreślić jednak należy, iż zdaniem Izby Przystępujący wykazał możliwość uzyskania znaczących rabatów dla transportu przesyłek stanowiących przedmiot zamówienia. Jest to jednak tylko jeden element, gdzie Przystępującemu udało się złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i dowody.

Dalej Przystępujący w wyjaśnieniach podał, że „*Stabilność i przewidywalność kosztów personelu osiągamy dzięki zatrudnianiu pracowników na umowach o pracę. Ponadto, praca zdalna działu zamówień publicznych i obsługi klienta zmniejsza potrzeby w zakresie wynajmu powierzchni biurowych*”. W tej części wywodów rację należy przyznać Odwołującemu. Załączona umowa o pracę dla magazyniera pochodzi z roku 2024. Nie odnosi się ona zatem do stawek najniższego wynagrodzenia obowiązujących w momencie składania wyjaśnień, które są znacząco wyższe niż w latach ubiegłych. Dokument nie odnosi się do rzeczywistych kosztów ponoszonych przez pracodawcę. Poza tym Wykonawca składający wyjaśnienia nie pokazał w jaki sposób koszty w zakresie zatrudnienia przekładają się na możliwość obniżenia ceny ofertowej. Sam fakt zatrudnienia jednej osoby i wypłacania jej najniższego wynagrodzenia nie może świadczyć o prawidłowości kalkulacji. Poza tym dane z tej umowy mają jedynie walor historyczny.

Kolejno Przystępujący powoływał się na „*Inwestycje w infrastrukturę magazynową: Nowoczesne regały magazynowe do wysokiego składowania pozwalają na efektywniejsze wykorzystanie przestrzeni, co obniża koszty i zwiększa efektywność składowania*”.

Do wyjaśnień nie załączono jednak żadnych dokumentów wskazujących na posiadanie zaplecza magazynowego, możliwość jego efektywnego wykorzystania, przechowywania zapasu materiałów. Jest to okoliczność nie wykazana wyjaśnieniami lub dodatkowymi dokumentami. Poza tym przedmiotem zamówienia są materiały opatrunkowe, które posiadają określone terminy ważności, tak więc możliwość zakupu towarów „na zapas” jest ograniczona.

Sam fakt zawarcia umowy ubezpieczenia dla odpowiedzialności cywilnej, na sumę gwarancyjną 1 000 000,00 zł nie jest niczym nadzwyczajnym. Jest to okoliczność, na którą powołać może się każdy wykonawca. Nie wpływa ona na możliwość obniżenia ceny, raczej należałoby stwierdzić, że cena z powodu konieczności uwzględnienia kosztów ubezpieczenia, ulega zwiększeniu.

W przypadku opłaty celnych i podatków Przystępujący w wyjaśnieniach zaznaczył, że „*Wszelkie koszty związane z importem wyprodukowanych na nasze zlecenie wyrobów, są nadzorowane przez firmę zewnętrzną „TERRAMAR”. Faktura jest bardzo szczegółowa, więc jesteśmy w stanie uwzględnić wszelkie koszty na wczesnym etapie ofertowym (...)*”. Przystępujący zdaje się nie zauważać, że faktura, na którą się powołuje i zgodnie z którą

w jego ocenie wszelkie koszty związane z importem wyrobów zostały uwzględnione w cenie, została wystawiona w 2024 roku. Przystępujący nie przedstawił dowodów na to, że współpraca z firmą Terramar jest kontynuowana w 2026 roku. Odmienne niż w przypadku kosztów transportu złożono pojedynczą fakturę, a nie umowę zawierającą warunki współpracy.

Tym bardziej nie przedstawiono dowodów, że stawki (które Przystępujący utajnił nawet

w wersji wyjaśnień, która została przedłożona Zamawiającemu) nie uległy zmianie. Zamawiający na podstawie tej faktury może jedynie stwierdzić jakie elementy zostały nią objęte (fracht, przeładunek kontenera, opłaty armatorskie, odprawa celna) i że dotyczy ona dostawy artykułów medycznych. Nie można natomiast na jej podstawie ustalić, czy stawki są niższe niż rynkowe i pozwoliły obniżyć cenę oferty Przystępującego. Przystępujący zapomina, że z wyjaśnień powinno wynikać, dlaczego zaoferowana cena z jednej strony jest niższa niż cena pozostałych ofert, a z drugiej strony, dlaczego mimo to gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. Innymi słowy, wykonawca wezwany do wyjaśnień powinien wskazać jakie obiektywne lub subiektywne (dostępne tylko dla niego) czynniki pozwoliły mu obniżyć cenę oferty. Z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego dla tego segmentu kosztów wynika tylko, jakie koszty poniósł on za frach towarów o bliżej nieokreślonych właściwościach w 2024 roku.

Pozostała argumentacja wyjaśnień odnosi się do posiadania statusu mikroprzedsiębiorstwa, lokalizacji przedsiębiorstwa, zatrudnienia pracowników w trybie hybrydowym, co z punktu widzenia przedmiotu zamówienia nie ma większego znaczenia dla prawidłowości kalkulacji. Przystępujący nie wyjaśnił na czym polegać ma minimalizacja kosztów w postaci liczby zatrudnionych osób oraz organizacji spółki. Biorąc pod uwagę, że główne koszty związane są ewentualnie z magazynowaniem towarów i dostawą ich do Zamawiającego, to nie wskazano ani, że takie zapasy magazynowe istnieją, złożona umowa o pracę dla jednego magazyniera dotyczy stawek wynagrodzenia z 2024 roku, a hybrydowy charakter wykonywania obowiązków służbowych nie został przełożony w kalkulacji na możliwość obniżenia ceny za przedmiot zamówienia.

Reasumując, Zamawiający nie dokonał wnikliwej analizy otrzymanych wyjaśnień, nie odniósł przedstawionych założeń do wymagań opisu przedmiotu zamówienia, nie zweryfikował, czy założenia poczynione i przedstawione przez Przystępującego

w wyjaśnieniach są rzeczowe i realne. Choćby tylko z tego powodu zarzut, zdaniem składu orzekającego, zasługiwał na uwzględnienie. Skoro bowiem Zamawiający korzysta z art. 224 ustawy Pzp, rodząc domniemanie wystąpienia oferty z rażąco niską ceną, jego obowiązkiem jest dokonać rzetelnej oceny otrzymanych wyjaśnień. Stanowisko Zamawiającego wskazuje, że takiej oceny nie dokonano.

Choć treść wezwania Zamawiającego bazowała na treści art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i nie wskazano w nim na jakie elementy cenotwórcze Przystępujący ma zwrócić uwagę, to otrzymanie takiego wezwania nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień wskazujących na czym polega rynkowość ceny ofertowej i w jakich elementach należy tej rynkowości upatrywać.

Wykonawca wymienił w wyjaśnieniach jakie koszty składają się na kalkulację ceny ofertowej, ale ponoszenia tych kosztów nie wykazał. Izba uznała, że Przystępujący złożonymi wyjaśnieniami nie sprostął dowiedzeniu, że zaoferowana przez niego cena nie ma rażąco niskiego charakteru. Wyjaśnienia i dołączony do nich materiał dowodowy należało uznać za ogólnikowe, fragmentaryczne, nie odnoszący się do obecnej sytuacji Wykonawcy.

Obowiązkiem Zamawiającego jest przeanalizowanie czy wycena poszczególnych elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia jest realna i dlaczego mogła zostać ukształtowana na poziomie wynikającym z oferty, czego w ocenie Izby Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie uczynił.

W ocenie Izby zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie. Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie przedstawił wystarczających dowodów na prawidłowość kalkulacji.

W świetle powyższych ustaleń Izba uznała za zasadne zarzuty odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 2, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym pakiecie, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, co odzwierciedla punkt 1 sentencji orzeczenia.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na jego ewentualny charakter, nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę, ponieważ potwierdził się zarzut główny dotyczący złożenia oferty z rażąco niską ceną.

Żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez sąd żądania zasadniczego rozpoznawane jest tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt I ACa 479/15). Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Pogląd taki potwierdzają wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.

Konkludując, zarzuty główne odwołania potwierdziły się, wobec czego odwołanie podlegało uwzględnieniu. Zamawiający naruszył zasady prowadzenia postępowania wynikające z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp, a także nieprawidłowo zastosował art. 239 ustawy Pzp dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego, ograniczając wysokość kosztów zastępstwa procesowego dla Odwołującego do wartości wynikającej z rozporządzenia o kosztach.

Przewodnicząca:

.....