

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę Voltar System Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Trasę Łagiewnicką S.A.

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części, na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, w zakresie uwzględnionego, określonego w pkt 7 odwołania Zarzutu 4 (głównego) co do naruszenia art. 433 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie projektowanych postanowień umowy określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU,
2. uwzględnia odwołanie co do określonego w pkt 1 zarzutu 1 A (główny) w zakresie nieuzasadnionego ograniczenia warunku określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a)-k) SWZ do nazw stanowisk i nakazuje zamawiającemu zmianę warunku poprzez dopuszczenie nazw stanowisk równoważnych i określenie kryteriów w celu oceny równoważności,
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
4. kosztami postępowania obciąża stosunkowo odwołującego w części 5/6 i zamawiającego w części 1/6 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3100 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto złotych 00 groszy) stanowiącą 1/6 kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1682/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie systemów tunelowych wraz z systemami budynków technicznych”, nr referencyjny: WP.271.16.25.BO, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 kwietnia 2026 r. pod nr 228349-2026; Dz.U. S: OJ S 65/2026, przez zamawiającego Trasa Łagiewnicka S.A., ul. Zbrojarzy 78, 30-412 Kraków.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

13 kwietnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Voltar System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy, od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

to jest czynności przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez sformułowanie:

1) warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób określonym w pkt 8.2.4 ppkt 2 lit. a)-k) SWZ dopuszczającego do udziału w postępowaniu jedynie wykonawców, którego personel posiada konkretne rodzaje certyfikatów, a których pozyskanie jest możliwe tylko dla podmiotów zrzeszonych w grupie związanej z producentem systemów na podstawie spełnienia wymogów finansowych, eliminując tym samym podmioty posiadające zdolności umożliwiające spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz świadczenie usługi na należytym poziomie, ale nie posiadające określonego, ściśle sprecyzowanego dokumentu, jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o

tożsamym zakresie obowiązków;

2) obowiązku przedłożenia certyfikatów szkoleń potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu przed zawarciem umowy pod rygorem nie zawarcia umowy

z wybranym wykonawcą, co wynika z pkt 8.2.4. ppkt 2 UWAGA SWZ, a świadczy o tym,

że jest to w rzeczywistości podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a certyfikaty nie mieszczą się w zamkniętym katalogu podmiotowych środków dowodowych, których może żądać zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3) kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” określonym w pkt 21.1.3. SWZ, które:

- odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów,

- w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ

o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens,

a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens;

4) projektowanych postanowień umownych określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU , które przewidują nałożenie na wykonawcę kar umownych za opóźnienie, przy jednoczesnym braku uzasadnienia okolicznościami lub zakresem zamówienia dla takiego określenia odpowiedzialności wykonawcy.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:

1) Zarzut 1A (główny): art. 112 ust. 1 oraz 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a)-k) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:

- wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producentów systemów lub podmioty z nimi związane, a nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi,

- jak również nie dotyczy wykazania określonej zdolności zawodowej, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,

- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,

2) Zarzut 1B (główny – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1A): art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a), e) oraz i) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:

- wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producenta systemów lub podmioty

z nim związane, a nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,

- jak również krąg podmiotów, które są w stanie pozyskać certyfikaty ogranicza się do producenta oraz podmiotów związanych z producentem wyłącznie na podstawie kryteriów finansowych,

- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,

3) Zarzut 1C (ewentualny względem zarzutu 1A i 1B): art. 112 ust. 1 oraz art. 116

ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a)-k) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:

- wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producentów systemów lub podmioty z nimi związane, a nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,

- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków, bez dopuszczenia możliwości posiadania certyfikatu równoważnego oraz stanowiska równoważnego i

określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,

4) Zarzut 2 (główny): art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz.2415) poprzez żądanie złożenia przez wykonawcę - w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, certyfikatów posiadanych przez personel wykonawcy wyszczególnionych w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. b)- k) SWZ, podczas gdy certyfikaty nie znajdują się w zamkniętym katalogu dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez zamawiającego, że nieprzedłożenie certyfikatów skutkuje nie zawarciem umowy z wybranym wykonawcą,

5) Zarzut 3A (główny): art. 241 ust. 3 oraz z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” w pkt 21.1.3. SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję polegający na sformułowaniu kryterium, które:

- odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów,

- w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens,

a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens,

6) Zarzut 3B (ewentualny względem zarzutu 3A): art. 240 ust. 1 w zw. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” w pkt 21.1.3. SWZ przez wskazanie konkretnych certyfikatów, które charakteryzują konkretnego producenta bez dopuszczenia certyfikatów równoważnych oraz określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,

7) Zarzut 4 (główny): art. 433 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie projektowanych postanowień umowy określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, przy czym nie jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odwolujący wniośł o nakazanie zamawiającemu:

1) żądanie do Zarzutu 1A: określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ z pominięciem dodatkowych wymogów względem personelu określonego w lit. a)-k), tj. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- (...) wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1.”;

2) żądanie do zarzutu 1B: określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ z pominięciem dodatkowych wymogów względem personelu określonego w lit. a), e) oraz i), tj. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu

w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym

do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- (...) wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;
- (...) wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1,

W ramach zespołu specjalistów Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:

~~(...) wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długości minimum 500 m.~~

b) Administrator Serwerów:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.

c) Administrator wirtualizacji:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikaty VMware vSphere.

d) Administrator sieciowy:

wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3.

~~e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:~~

~~(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+.~~

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400.

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend.

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn.

~~i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:~~

~~(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III.~~

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro.

k) Specjalista ds. systemów wizyjnych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis.”;

3) żądanie do zarzutu 1C (ewentualne): określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ lit. a)-k) z dopuszczeniem posiadania certyfikatów/ nazw stanowisk równoważnych, w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

(...) wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1,

W ramach zespołu specjalistów Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby

do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi

do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:

(...) wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu lub równoważne w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długości minimum 500 m.

b) Administrator Serwerów:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.

c) Administrator wirtualizacji:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikaty VMware vSphere lub równoważny.

d) Administrator sieciowy:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3 lub równoważny.

e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+ lub równoważny.

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400 lub równoważny.

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend lub równoważny.

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn lub równoważny.

i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III lub równoważny.

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro lub równoważny.

k) Specjalista ds. systemów wizyjnych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis lub równoważny,"

wraz z określeniem kryteriów oceny równoważności poszczególnych certyfikatów/nazw stanowisk;

4) żądanie do zarzutu 2: zaniechanie obowiązku wykazania przez wykonawcę posiadania przez personel wykonawcy certyfikatów wymaganych na podstawie pkt 8.2.4.

ppkt 2, a określonych w ramach tego punktu w lit. b)-k) SWZ;

5) żądanie do zarzutu 3A: określenie kryteriów oceny ofert z pominięciem kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego” wskazanym w pkt 21.1.3. SWZ;

6) żądanie do zarzutu 3B (ewentualne): określenie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” wskazanym w pkt 21.1.3. SWZ wraz

z dopuszczeniem certyfikatów równoważnych, tj. w następujący sposób:

„Kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego”: zostaną przyznane w następujący sposób: liczba dodatkowych własnych specjalistów (posiadających umiejętności poświadczone odpowiednimi certyfikatami w jednej z dziedzin:

(...) 1 dodatkowy specjalista systemu zarządzania tunelem Sitraffic ROute+ lub równoważny: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista systemu Simatic S7-400 lub równoważny: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru Cerberus Pro lub równoważny: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista ds. światłowodowej czujki ciepła Fibrolaser lub równoważny: 5 pkt.,

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.”

wraz z określeniem kryteriów równoważności dla każdego z certyfikatów;

7) żądanie do zarzutu 4: określenie projektowanych postanowień umownych w zakresie kar umownych w następujący sposób:

- §15 ust. 1 pkt 3) PPU: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie lub wadliwe wykonanie zaleceń z przeglądów lub dokumentacji techniczno-ruchowej - w wysokości 0,002% wynagrodzenia brutto, o

którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

- §15 ust. 1 pkt 4) PPU: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie w terminie, wadliwe wykonanie lub odmowę wykonania prac utrzymaniowych w terminach ustalonych w harmonogramie miesięcznym – w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, co izba ustaliła w oparciu o akta elektroniczne i papierowe sprawy, przekazane izbie, jak również na podstawie potwierdzenia stron na posiedzeniu.

24 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie co do zarzutu 4 i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

18 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe z repliką na odpowiedź na odwołanie.

Na posiedzeniu zdalnym 19 maja 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe z repliką na replikę odwołującego (w formie dokumentu pdf).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu. Izba nie wzięła pod uwagę stanowiska zamawiającego w piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu w formie pdf jako niezgodnej z art. 508 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że „4. Pisma składane podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia wnoszą się w postaci elektronicznej. Jeżeli podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia nie jest możliwe złożenie pisma w postaci elektronicznej z powodu co najmniej jednej z sytuacji określonych w , przewodniczący składu orzekającego rozstrzyga o sposobie złożenia tego pisma.”.

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 3) o którym mowa w .”.

W odpowiedzi na odwołanie z 24 kwietnia 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił „zarzut 4 (główny) tj. zarzut naruszenia art. 433 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie projektowanych postanowień umowy określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU, ...”.

Na podstawie art. 522 pkt 4 ustawy Pzp:

„4. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający uwzględnił w części odwołanie, co do zarzutu 4 w punkcie 7 odwołania, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania podlegających rozpoznaniu zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje w części na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W specyfikacji warunków zamówienia zamawiający postanowił:

1)w 8. Warunki udziału w postępowaniu w pkt 8.2.4. ppkt 2:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełniał minimalne warunki umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości dotyczące:

2. dotyczącej osób:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym

do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone., o następujących kwalifikacjach:

(...) wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;

(...) wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1.

W ramach zespołu specjalistów Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby

do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi

do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:

(...) wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu

w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długości minimum 500 m.

b) Administrator Serwerów:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.

c) Administrator wirtualizacji:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat VMware vSphere.

d) Administrator sieciowy:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate

i urządzeń warstwy L3.

e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+.

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simati S7-400.

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interfonowego Commend.

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn.

i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaşer III.

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro.

k) Specjalista ds. systemów wizyjnych:

(...) wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.4.2 SWZ, Wykonawcy wykazują łącznie.

UWAGA:

Potwierdzenie odpowiednich certyfikatów szkoleń wydanych przez producenta lub firmę autoryzowaną, wykonawca dostarczy Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

UWAGA

(...) Osoby zdolne do wykonania zamówienia muszą posiadać potwierdzone odpowiednim certyfikatem przeszkolenie.

(...) W przypadku niedostarczenia certyfikatów Zamawiający nie zawrze umowy z wykonawcą.

(...) Zamawiający będzie uznawał jedynie certyfikaty wydane przez producenta lub firmy autoryzowane do wydawania certyfikatów.

(...) Zamawiający nie uznaje certyfikatów wydanych przez osoby certyfikowane przez producenta, lecz nie posiadające wydanych przez niego pełnomocnictw do prowadzenia szkoleń i wydawania certyfikatów.

(...) Zamawiający informuje, że dokumenty należy złożyć w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, natomiast Zamawiający zastrzega możliwość żądania do wglądu oryginałów tych dokumentów.

(...) Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji i certyfikatów. Zamawiający dopuszcza użycie do dwóch certyfikatów użytych przez Wykonawcę dla osób pełniących funkcje nie będących zatrudnionych bezpośrednio u Wykonawcy.

8.3. W odniesieniu do warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

8.4. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Ocena spełnienia warunków dokonana zostanie na podstawie przedłożonych oświadczeń i dokumentów, których wykaz został określony w punkcie 10.8. SWZ”;

2)21.1.3.:

„21.1.3. Kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego ”

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.

Punkty zostaną przyznane w następujący sposób: liczba dodatkowych własnych specjalistów (posiadających umiejętności poświadczone odpowiednimi certyfikatami w jednej z dziedzin:

(...) 1 dodatkowy specjalista systemu zarządzania tunelem Sitraffic ROute+: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista systemu Simatic S7-400: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru Cerberus Pro: 5 pkt;

(...) 1 dodatkowy specjalista ds. światłowodowej czujki ciepła Fibrolaser: 5 pkt.

UWAGA:

– Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza „Kryteria pozacenowe” o dodatkowe zadania, nieujęte w Formularzu, lub dokonywać ich zmiany.

– Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą Formularza „Kryteria pozacenowe”, to w tych kryteriach oceny ofert otrzyma 0 (zero) punktów.

– W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia danej funkcji, Zamawiający oceniać będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 3: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 3) proporcjonalny.”;

2)art. 17 ust. 2:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3)art. 99 ust. 5 i 6:

„5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w , zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”;

4)art. 112 ust. 1:

„1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”;

5)art. 116 ust. 1:

„1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.”;

6)art. 241 ust. 3:

„3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.”;

7)art. 240 ust. 1:

„1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.”;

8)art. 242 ust. 2 pkt 5:

„2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:

- 5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.”.

Na podstawie art. § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia

23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz. 2415):

„1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) wykazu robót budowlanych (...);

2) wykazu dostaw lub usług (...);

3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

4) opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych stosowanych przez wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy;

5) wykazu systemów zarządzania łańcuchem dostaw i śledzenia łańcucha dostaw, które wykonawca będzie mógł zastosować w celu wykonania zamówienia publicznego;

6) oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli zdolności produkcyjnych lub zdolności technicznych wykonawcy, a w razie konieczności także dostępnych mu środków naukowych i badawczych, jak również środków kontroli jakości, z których wykonawca będzie korzystać - w przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje produkty lub

usługi o złożonym charakterze lub w szczególnie uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do produktów lub usług o szczególnym przeznaczeniu;

7) oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy;

8) wykazu środków zarządzania środowiskowego, które wykonawca będzie mógł zastosować w celu wykonania zamówienia publicznego;

9) oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy oraz liczebności kadry kierowniczej w ostatnich 3 latach, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie;

10) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

11) w przypadku dostarczania produktów:

a) próbek, opisów lub fotografii dostarczanych produktów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego,

b) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

12) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki;

13) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełnienia przez wykonawcę wymogów określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemu ek zarządzania i audytu, o którym mowa

w Parlamencie Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ek zarządzania i audytu

w Wspólnocie (EMAS), uchylającym rozporządzenie (WE) nr 761/2001 oraz decyzje Komisji 2001/681/WE i 2006/193/WE (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 1, z późn. zm.), lub do innych norm zarządzania środowiskowego opartych na odpowiednich normach europejskich lub międzynarodowych oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

Odwolujący w uzasadnieniu odwołania (pkt 4) zarzucił zamawiającemu, że postawiony warunek z góry eliminuje z udziału w postępowaniu podmioty, które mogą posiadać zdolności umożliwiające świadczenie usługi na poziomie wymaganym przez zamawiającego, a jedynie ich personel nie posiada określonego dokumentu – certyfikatu, natomiast dla zamawiającego liczyć się powinny zdolności danego podmiotu i personelu i podjęte w tym zakresie środki organizacyjno-techniczne, a nie dysponowanie określonym dokumentem, który ma na celu jedynie potwierdzenie ich posiadania, postawiony przez zamawiającego warunek nie odwołuje się do zdolności personelu wykonawcy, a do uzyskania nieobowiązkowej certyfikacji. Odwołujący także zarzucił (pkt 5), że w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a) zamawiający dopuścił jedynie możliwość wykazania doświadczenia osoby, która pełniła funkcję Kierownika Projektu lub

Z-cy Kierownika Projektu, co wprost ogranicza możliwość wykazania pełnienia innej funkcji,

o zbliżonych obowiązkach, w ramach realizacji różnych umów, zamawiający w różny sposób nazywają stanowiska kierownicze, natomiast ważne jest, aby zakres obowiązków wykonywany przez daną osobę wskazywał na pełnienie zadań kierowniczych, a zamawiający tego nie umożliwił, co wskazuje na nieuprawnione ograniczenie konkurencji, nieuzasadnione przedmiotem zamówienia. Odwołujący (pkt 6 i 7 odwołania) nie zgodził się także z warunkiem zamówienia, aby przed podpisaniem umowy wykonawca przedłożył potwierdzenia odpowiednich certyfikatów szkoleń wydanych przez producenta lub firmę autoryzowaną pod rygorem nie zawarcia umowy z wykonawcą, ponieważ oznacza to, że zamawiający

w rzeczywistości wymaga podmiotowego środka dowodowego, który potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a to z kolei powoduje, że zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które w § 9 ust. 1 określają zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych, których może żądać zamawiający

w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej i nie wymieniono tam certyfikatów. Odwołujący dalej wskazał na niekonsekwencję zamawiającego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. b) tj. administrator serwerów, ponieważ dopuścił certyfikat równoważny, natomiast nie zdefiniował kryteriów tej równoważności. Odwołujący wskazał, że aby pozyskać certyfikaty określone w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ lit. e) – System Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+ oraz i) – system Fibrolaser III, konieczne jest posiadanie

statusu Siemens Solution Partner, czyli podmiotu zrzeszonego z kompetencjami Siemens, czyli producenta w/w systemów. Z kolei, aby pozyskać status Siemens Partner Solution wymagane jest spełnienie warunków typowo finansowych związanych z wypracowaniem ustalonej przez Siemens wysokości obrotu finansowego (pkt 14 odwołania). Jako dowód powołał wymogi pozyskania statusu Siemens Solution Partner na fakt konieczności spełnienia warunków finansowych umożliwiających pozyskanie statusu Siemens Solution Partner, ograniczonego dostępu do szkolenia-korespondencja e-mail- w załączeniu do odwołania. Odwołujący w pkt 18 odwołania podał powody z dowodami na fakt braku organizowania szkolenia z systemu Fibrolaser, braku możliwości przeszkolenia pracowników dot. systemu Fibrolaser, brak możliwości spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący także podniósł, że systemy wymienione przez zamawiającego, mimo ich nazewnictwa handlowego, opierają się na otwartych standardach inżynierskich i powszechnie znanych w branży automatyki technologiach, natomiast brak certyfikatu wydanego przez konkretnego producenta nie jest równoznaczny z brakiem kompetencji do eksploatacji i konserwacji tych urządzeń (pkt 20 i następne odwołania), eksploatacja i utrzymanie obu systemów odbywa się w oparciu o dokumentację techniczno-ruchową, która określa procedury serwisowe, zakres przeglądów oraz sposób postępowania w przypadku awarii, dokumentacja ta jest wystarczającym źródłem wiedzy

dla wykwalifikowanego personelu technicznego, który posiada doświadczenie w pracy

z systemami o podobnej architekturze, certyfikat producenta stanowi jedynie potwierdzenie odbycia szkolenia w określonym zakresie, natomiast nie jest warunkiem koniecznym

do prawidłowego wykonywania czynności eksploatacyjnych i/lub konserwacyjnych. Powołał dowody: ogólnodostępna instrukcja obsługi systemu Fibrolaser, pobrana z: <https://sid.siemens.com/v/u/A6V10335139>

Dowód: Załącznik nr 3 do OPZ Systemy tunelowe opis – Instrukcja obsługi wersja polska

- w aktach postępowania - na fakt potwierdzenia, że obsługujący system nie muszą posiadać specjalnych, względem specjalistów w dziedzinie automatyki kompetencji i umiejętności,

a wymaganie certyfikatu wydanego przez producenta/podmiot powiązany, jest wymogiem nadmiarowym,

Dowód: ogólnodostępna instrukcja dotycząca utrzymania i napraw systemu Fibrolaser –

w załączeniu, pobrana z : <https://sid.siemens.com/v/u/A6V10335143>

Dowód: Załącznik nr 3 do OPZ Systemy tunelowe opis – Instrukcja obsługi wersja polska

- w aktach postępowania - na fakt potwierdzenia, że obsługujący system nie muszą posiadać specjalnych, względem specjalistów w dziedzinie automatyki kompetencji i umiejętności,

a wymaganie certyfikatu wydanego przez producenta/podmiot powiązany, jest wymogiem nadmiarowym.

W punktach 43-45 odwołania odwołujący powołał się na równoważne certyfikaty odpowiadające żądanym przez zamawiającego, jeśli chodzi o odpowiedni zakres szkoleń.

Co do zarzutu odnoszącego się do kryterium oceny ofert odwołujący wskazał w szczególności, że opis kryterium z zastosowaniem wymaganych certyfikatów odnosi się do kwalifikacji

i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów, w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens, a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu

z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens, postawione wymagania dotyczą kryterium oceny ofert, a nie warunku udziału w postępowaniu, co mogłoby wskazywać, że zamawiający jest uprawniony do różnicowania pozycji wykonawców poprzez postawienie dodatkowych wymogów, które teoretycznie nie zamykają drogi do złożenia oferty wykonawcom, których personel nie posiada certyfikatów, jednak postawienie takiego kryterium nie jest uzasadnione obiektywną potrzebą zamawiającego,

w tym uniemożliwia konkurowanie wykonawców (pkt 50 i 51 odwołania).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że w treści SWZ

pkt 6 „Opis przedmiotu zamówienia” podał i podtrzymuje w całości wskazane tam uwarunkowania realizacji przedmiotu zamówienia, którym jest kompleksowe utrzymanie aktualnych systemów odpowiedzialnych za bezpieczeństwa i serwisu systemów automatyki

w tunelach (trzech tunelach drogowych i jednym tunelu tramwajowym) w ciągu Trasy Łagiewnickiej, przedmiot zamówienia jest objęty 96 miesięczną gwarancją dotyczącą „Budowy Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota Roweckiego do skrzyżowania

z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej” zakończonej w 2022 roku, gwarancja odnosi się m. im. do prowadzenia przeglądów gwarancyjnych, które to czynności w ramach udzielonej Gwarancji, wykonuje także odwołujący, w okresie Gwarancji Generalnego Wykonawcę (Gwaranta) firmę BUDIMEX S.A. obciążają wszelkie koszty serwisu konieczne do zachowania Gwarancji udzielonych przez producentów maszyn lub urządzeń

w obrębie zrealizowanej Trasy Łagiewnickiej, odwołujący był podwykonawcą - konsorcjum firm Budimex S.A. i Ferrovial Agroman S.A. Generalnego Wykonawcy przedsięwzięcia

pn. „Budowy Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej” od 2017r. (etap projektowania) do 2022r. (etap odbioru robót) – umowa nr 004/B/2S2N/2017

z 24 listopada 2017 r. wraz z kolejnymi aneksami i powołał dowody. Zamawiający odnosząc się do zarzutów podał, że zamówienie stanowi zdefiniowany pakiet systemów bezpieczeństwa,

ze ściśle określonym przedmiotem każdego z nich, centralnym i nadrzędnym systemem sterowania jest ROute+, który integruje i zarządza wszystkimi podsystemami. Zamawiający zastosował symetryczną i logiczną zasadę: że dla każdego z systemów objętych zamówieniem wymagany jest co najmniej jeden dedykowany specjalista z certyfikatem wydanym przez producenta lub autoryzowanego partnera szkoleniowego. Certyfikaty są przypisane do osób, nie do firmy i jest to wymóg minimalny – SWZ pkt 8.2.4. (pkt 7 odpowiedzi na odwołanie). Zamawiający podkreślił, że znaczna część zakresu to prace programistyczne, integracyjne

i aktualizacyjne wewnątrz zamkniętych systemów producenta -vide OPZ pkt 3 – dostępność specjalistów 40h tygodniowo, nie rutynowe utrzymanie jak twierdzi odwołujący, wskazał na błędne twierdzenie odwołującego w pkt 12 odpowiedzi na odwołanie, zauważył, że odwołujący był wykonawcą systemów jako podwykonawca firmy Budimex S.A i sam zainstalował rozwiązania będące teraz przedmiotem utrzymania, sama znajomość ogólnych zasad programowania PLC Simatic S7-400 lub konfiguracji systemu SCADA klasy WinCC OA nie jest zatem wystarczająca do prawidłowej obsługi, diagnostyki i serwisowania ww. systemów zainstalowanych w infrastrukturze tunelowej. Specjalista bez przeszkolenia producenta nie będzie znał dedykowanych procedur serwisowych, struktury oprogramowania, specyfiki bazy danych konfiguracyjnej systemu zainstalowanego w 4 tunelach Trasy Łagiewnickiej ani nie będzie w stanie prawidłowo przeprowadzić interwencji serwisowej w przypadku awarii

z zachowaniem wymaganych przez producenta procedur bezpieczeństwa. Zamawiający także podniósł, że odwołujący nie wykazał braku dostępności na rynku specjalistów posiadających wymagane certyfikaty lub braku możliwości nawiązania współpracy z takimi osobami,

że polityka Yunex Traffic skutkuje tym, że tylko ten wykonawca może spełnić warunki udziału w postępowaniu, powołał się na oficjalną stronę Siemens Polska w Polsce, na której zamieszczono informacje o 53 partnerach, co potwierdza dostępność rynkową oraz faktyczny dostęp do szkoleń pozwalających na uzyskanie wymaganych przez zamawiającego certyfikatów. Zamawiający także wskazał w pkt 20 odpowiedzi na odwołanie, że w odniesieniu

do „równoważności certyfikatów” wskazać należy, że w zakresie Administratora Serwerów Zamawiający wprost dopuścił certyfikat MCSA „lub równoważny lub wyższy”, SWZ 8.2.4 lit. b, co świadczy o tym, że tam, gdzie równoważność certyfikatu jest technicznie możliwa

i uzasadniona, zamawiający ją uwzględnił, a w przypadku pozostałych systemów, w tym ROute+ i FibroLaser, ze względu na ich specyficzną architekturę, rozwiązania i funkcję, równoważność merytoryczna jest nie jest możliwa do zastosowania, a zatem twierdzenia odwołującego w tym zakresie są bezpodstawne. Ponadto zamawiający zauważył, że odwołujący koncentruje się przede wszystkim na wymaganiach dotyczących certyfikatów dla systemów ROute+ oraz FibroLaser, nie odnosząc się do pozostałych wymagań certyfikacyjnych, m.in. w zakresie Cerberus Pro, Commend, Variodyn, Milestone czy Axis,

w praktyce oznacza to, że kwestionowane są wyłącznie wybrane elementy SWZ, a taka selektywność argumentacji może sugerować, że zarzuty nie wynikają z całościowej oceny proporcjonalności postanowień SWZ, lecz odnoszą się do indywidualnej sytuacji odwołującego w zakresie spełniania określonych wymagań. Nadto zamawiający wskazał na możliwość korzystania przez odwołującego z zasobów podmiotów trzecich, ponieważ SWZ wprost dopuszcza taką możliwość. Odnosząc się do zarzutu, że certyfikaty to podmiotowe środki dowodowe zamawiający się z nim, nie zgodził, podając w szczególności, że są to dokumenty wymagane w związku z zawarciem i realizacją umowy. Odnosząc się do zarzutu co do kryterium oceny ofert zamawiający podał, że wymogi te stanowią odzwierciedlenie warunków udziału w postępowaniu, są zgodne z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W sprawie sporne były warunki zamówienia zawężające krąg wykonawców do tych, którzy dysponują pracownikami, którzy legitymują się odpowiednimi certyfikatami po szkoleniach w sytuacji, gdy odwołujący takich certyfikatów nie posiada, ale był podwykonawcą systemu dla zamawiającego i wykonuje czynności gwarancyjne.

Zamawiający wyjaśnił powody zastosowania warunku – tego, że odwołujący sam wykonując w ramach podwykonawstwa system zastosował określone urządzenia danego producenta i w związku z tym zamawiający dla zachowania wymogów bezpieczeństwa wymaga w SWZ dokumentów, których posiadanie przez wykonujących usługę pracowników zapewni minimalne standardy jakości usługi i nie doprowadzi do utraty gwarancji. Przywołane przez odwołującego dowody w postaci wyciągów z instrukcji urządzeń nie potwierdzają zdaniem izby dowodzonych przez

odwołującego tez, a odwołujący jedynie je interpretuje na własne potrzeby procesowe. Nie ma bowiem w nich wskazania wprost, że nie są wymagane odpowiednie certyfikaty, za to są przywołane jedynie wybrane fragmenty ogólnodostępnych instrukcji, z odniesieniem do czy to instrukcji bezpieczeństwa: „W kontekście instrukcji bezpieczeństwa zawartych w niniejszej dokumentacji osoby wykwalifikowane to osoby uprawnione do montażu instalacji zgodnie z ustalonymi praktykami i normami bezpieczeństwa”, przy czym nie wiadomo o jakie praktyki i normy chodzi, czy „odpowiednich kwalifikacji zawodowych do wykonywania czynności konserwacyjnych i naprawczych modułów urządzeń zabezpieczających” przy czym nie określono jakich.

Izba zauważyła, że w sprawie istnieje problem w tym, że choć odwołujący faktycznie wykonuje czynności gwarancyjne, to nie dysponując pracownikami z odpowiednimi certyfikatami nie może złożyć oferty w kolejnym zamówieniu. W ocenie izby powyższy problem nie został kompleksowo przedstawiony przez odwołującego w odwołaniu, ponieważ nie przedstawił dowodu, że dotychczasowe wykonanie usługi jest rodzajowo tożsame z usługą, mającą być świadczoną w obecnym zamówieniu, skoro odwołujący powołuje się na dotychczas wykonane usługi gwarancyjne jako argument przemawiający za nieproporcjonalnym warunkiem wymagania certyfikatów. Jednocześnie odwołujący w replice na odpowiedź zamawiającego na odwołanie wskazał, że dotychczasowe czynności gwarancyjne wykonywać będzie bez konieczności legitymowania się certyfikatami. Odwołujący nie wyjaśnił i nie udowodnił, że możliwe jest wykonanie obecnego przedmiotu zamówienia skoro sam korzystał z dalszego podwykonawstwa Siemens (Yunex obecnie), który miał świadczyć w wykonaniu zobowiązania odwołującego jako podwykonawcy Budimex w odrębnym zamówieniu. Odwołujący nie wyjaśnił, czy w wykonaniu czynności gwarancyjnych posługuje się nadal dalszym podwykonawcą, co skutkowałoby tym, że również w wykonaniu przedmiotu zamówienia konieczny jest podwykonawca, skoro sam nie dysponuje pracownikami z odpowiednimi certyfikatami.

Odwołujący nie udowodnił, że w danym zakresie zamówienia zamawiający wykluczył podwykonawstwo, korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego, natomiast zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że odwołujący może skorzystać z innych podmiotów w wykonaniu zamówienia.

Odwołujący powoływał się na to, że certyfikacja nie jest obowiązkowa, a na pewno nie jest niezbędna do należytego wykonania przedmiotu umowy. Odwołujący nie udowodnił, że na rynku nie ma partnerów Siemens, mogących wydać certyfikaty oprócz producenta, a powołał się jedynie na dowód zamawiającego – link, wydruk strony internetowej, który nie potwierdza twierdzeń odwołującego, ponieważ dowody te nie zostały załączone z tłumaczeniem, ponadto odwołujący nie przedstawił dowodu, w jakim zakresie zostali przeszkoleni partnerzy i w jakim zakresie mogą wydać certyfikaty, a więc że nie mogą wydać certyfikatów wymaganych przez zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu odwołania co do niedopuszczenia certyfikatów równoważnych, odwołujący nie udowodnił, że na rynku są certyfikaty równoważne i akceptowane przez producenta urządzeń, że wykonując czynności objęte przedmiotem zamówienia zamawiający nie utraci gwarancji. Izba zauważyła, że odwołujący nie przedstawił przykładowego opisu równoważności, który mógłby uzasadnić możliwość przedstawienia certyfikatów równoważnych.

Izba zauważyła, że warunki zamówienia nie są adresowane jedynie do odwołującego, ale do wszystkich wykonawców zainteresowanych zamówieniem, przy czym zamawiający co nie budzi wątpliwości w orzecznictwie, jest uprawniony do zawężenia kręgu wykonawców z powodu wymaganego poziomu jakości świadczonych usług.

W ocenie izby zamawiający sformułował warunki zamówienia w sposób zabezpieczający należyte wykonanie zamówienia, natomiast odwołujący nie udowodnił, że zamawiający może osiągnąć zamierzony cel innymi środkami. Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom zamawiającego, że sam wykonując wcześniejsze zamówienie jako podwykonawca korzystał z dalszego podwykonawcy (Siemens), ani nie wykazał braku dostępności na rynku specjalistów, posiadających wymagane certyfikaty lub braku możliwości nawiązania współpracy z takimi osobami. Zdaniem izby zamawiający może formułować warunki zamówienia w sposób wynikający z jego potrzeb i zamawiający dostatecznie uzasadnił powody sformułowania warunku zamówienia co do certyfikatów, a także niedopuszczenia certyfikatów równoważnych w każdej sytuacji.

Odwołujący w odwołaniu zarzucał niezgodność z przepisami ustanowiony warunek konieczności potwierdzenia warunku certyfikatami, nieuwzględnionymi w odpowiednim rozporządzeniu. Izba za zamawiającym nie zgodziła się z takim twierdzeniem odwołującego, ponieważ zamawiający nie postawił warunku potwierdzenia certyfikatami warunku udzielenia zamówienia, a jedynie żądał okazania certyfikatów przed zawarciem umowy.

Izba dostrzega fakt, że przepisy w odpowiednim rozporządzeniu nie uwzględniają dokumentu certyfikatu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej i zawodowej, ale także zauważa, że skoro zamawiający takiego warunku nie postawił, to odwołujący nie może go skarżyć z tego tytułu, a więc także z powodu, że jest to warunek nieproporcjonalny.

Zdaniem izby, skoro sam warunek udziału w postępowaniu odnośnie dysponowania osobami z odpowiednimi kwalifikacjami (przeszkolonych, z odpowiednimi certyfikatami) okazał się proporcjonalny, bo uzasadniony przez zamawiającego jego potrzebami, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wykonawca okazał odpowiednie certyfikaty przed zawarciem umowy.

Odwołujący nie skarżył warunku konieczności okazania certyfikatu jako nieuprawnionego, bo skutkującego niezawarciem umowy, a jedynie w kontekście nieuprawnionego żądania jako dokumentu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, który nie został uwzględniony w wykazie w odpowiednim rozporządzeniu.

Izba biorąc pod uwagę niepotwierdzenie się zarzutu co do wymaganych certyfikatów, nie uwzględniła także zarzutów odnośnie kryterium oceny ofert z uwzględnieniem dodatkowej punktacji za każdego dodatkowego pracownika legitymującego się odpowiednim certyfikatem. Zamawiający zdaniem izby był uprawniony do takiego sformułowania kryteriów oceny ofert, które będą premiowały tych wykonawców, którzy wykażą się profesjonalnym w rozumieniu zamawiającego personelem, co stanowi kryterium jakościowe.

Odwołujący w odwołaniu podał, że zamawiający w sposób nieuzasadniony ograniczył warunek do nazw stanowisk przyjętych przez zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków, w odniesieniu do warunku określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2

lit. a) wskazał, że zamawiający dopuścił jedynie możliwość wykazania doświadczenia osoby, która pełniła funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu, a to wprost ogranicza możliwość wykazania pełnienia innej funkcji, o zbliżonych obowiązkach, choć ważne jest, aby zakres obowiązków wykonywany przez daną osobę wskazywał na pełnienie zadań kierowniczych, a zamawiający tego nie umożliwił, co wskazuje na nieuprawnione ograniczenie konkurencji, nieuzasadnione przedmiotem zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się do tego zarzutu, a zatem izba przyjęła twierdzenie odwołującego w tym zakresie za zasadne.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony na podstawie faktury złożonej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....