

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Członkowie: **Barbara Loba**

Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę BLS International Services Limited z siedzibą w NEW DELHI, Delhi, Indie w postępowaniu prowadzonym przez Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Białorusi z siedzibą w Mińsku
postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BLS International Services Limited z siedzibą w NEW DELHI, Delhi, Indi i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BLS International Services Limited z siedzibą w NEW DELHI, Delhi, Indi tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Sygn. akt: KIO 1655/26

Uzasadnienie

Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Białorusi z siedzibą w Mińsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi przyjmowania wniosków wizowych na rzecz polskich placówek zagranicznych w Republice Białorusi”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 stycznia 2026 r. pod nr 980-2026.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca BLS International Services Limited z siedzibą w NEW DELHI, Delhi, Indie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp przez czynność unieważnienia postępowania na podstawie wskazanego przepisu pomimo tego, że postępowanie nie jest obciążone wadą, a co więcej, nie zachodzi jakakolwiek podstawa do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia określona w przepisach, w tym w art. 457 lub art. 459 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: VFS BY LLC z siedzibą w Mińsku, Białoruś i VFS Global Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Instytucja przystąpienia do postępowania odwoławczego uregulowana została w Dziale IX: „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp. Zgodnie z art. 525 ust. 3 ustawy Pzp: „3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.” Zarówno odwołanie, jak i przystąpienie stanowią środki ochrony prawnej i jako takie są istotnymi narzędziami ochrony interesów wykonawców w zamówieniach publicznych.

Izba ustaliła, że jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia - zgłaszających przystąpienie,

to VFS BY LLC mająca siedzibę w Mińsku w Białorusi. Białoruś to, zgodnie z definicją zawartą w art. 16b ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, państwo trzecie, które nie zawarło z Unią Europejską umowy międzynarodowej gwarantującej na zasadzie wzajemności i równości dostępu do rynku zamówień publicznych.

Art. 505 ust. 1a ustawy Pzp stanowi, że środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp nie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu ani innemu podmiotowi, o którym mowa w ust. 1, pochodzącym z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy Pzp, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Co za tym idzie, okoliczność, że w skład konsorcjum wchodzi podmiot z państwa trzeciego prowadzi do uznania, że całemu konsorcjum nie przysługuje ochrona prawna w trybie działu IX ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia, z których jeden jest wykonawcą pochodzącym z państwa trzeciego, nie przysługują środki ochrony prawnej. W konsekwencji, zgłoszone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: VFS BY LLC z siedzibą w Mińsku, Białoruś i VFS Global Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienie Izb uznano za nieskuteczne.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1a ustawy Pzp.

Art. 505 ust. 1a ustawy Pzp stanowi, że środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp nie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu ani innemu podmiotowi, o którym mowa w ust. 1, pochodzącym z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych. Odwołanie wniesione przez wykonawcę, uczestnika konkursu lub inny podmiot pochodzący z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych podlega odrzuceniu jako wniesione przez podmiot nieuprawniony na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę BLS International Services Limited z siedzibą w NEW DELHI, Delhi, Indie. Indie są państwem trzecim w myśl definicji zawartej w art. 16b ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W przepisie tym „państwa trzecie niebędące stronami umów międzynarodowych” zostały zdefiniowane jako inne niż państwa członkowskie Unii Europejskiej oraz inne niż państwa będące stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub stronami innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska. Indie nie są stroną umów, o których mowa w art. 16b ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Co za tym idzie, wykonawcom pochodzącym z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych nie przysługują środki ochrony prawnej.

Przepis art. 16b ustawy Pzp oraz 505 ust. 1a ustawy Pzp zostały wprowadzone nowelizacją z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. 2025 poz. 1165), która, jak zostało wskazane w uzasadnieniu nowelizacji ustawy Pzp, miała na celu uwzględnienie w prawie polskim skutków wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE lub Trybunał) z dnia 22 października 2024 r. w sprawie C-652/22 *Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ przeciwko Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave* (ECLI:EU:C:2024:910) oraz wyroku z dnia 13 marca 2025 r. w sprawie C-266/22 *CRRC Qingdao Sifang e.a.CO LTD et Astra Vagoane Călători S.A. przeciwko Autoritatea pentru Reformă Feroviară i Alstom Ferroviaria S.P.A.* (ECLI:EU:C:2025:178) i wdrożenie do przepisów krajowych przepisów art. 25 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.) oraz art. 43 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.).

Podstawę do odrzucenia przedmiotowego odwołania dostrzegł też Zamawiający, który pismem z dnia 14 maja 2026 r. złożył wniosek o odrzucenie odwołania w całości przywołując postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1182/26, KIO 1186/26.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołującemu mającemu siedzibę w Indiach, jako wykonawcy z państwa trzeciego, które nie zawarło z Unią Europejską umowy międzynarodowej gwarantującej na zasadzie wzajemności i równości dostęp do zamówień publicznych, ustawa Pzp w brzmieniu znajdującym zastosowanie do przedmiotowego postępowania, odmawia prawa do odwołania jako podmiotowi nieuprawnionemu do jego wniesienia, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet przedmiotowego postępowania odwoławczego koszty wpisu od odwołania uiszczonego przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....