

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Z.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD” Z.F. w spadku z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S.P.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę wykonawcy S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S.P. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawcy S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S.P. kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą zwrot kosztów poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1583/26

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 1583/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 Pzp pn. „Budowa budynku administracyjnego, budynku magazynowo – garażowego wraz z zagospodarowaniem terenu na potrzeby Obwodu Drogowego w Siedlcach.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00550317/01 z dnia 2025-11-24.

W dniu 7 kwietnia 2026r. Odwołujący – wykonawca Z.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD” Z.F. w spadku z siedzibą w Radomiu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i ocenie ofert wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia,
- 2) wyborze oferty wykonawcy S.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S.P. (dalej: „ZELTECH” lub „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty ZELTECH oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZELTECH pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia nie zostały poparte rzetelnymi i weryfikowalnymi dowodami, nie mają charakteru kompletnego i spójnego, a w konsekwencji niesprostania przez wykonawcę ZELTECH ciężarowi dowodu w tym zakresie,

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, polegający na uznaniu przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy ZELTECH w zakresie rażąco niskiej ceny za wystarczające do wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo że wyjaśnienia te w świetle ich treści oraz przedstawionych dokumentów nie dawały podstaw do

ich obiektywnej weryfikacji, a w części pozostawały niespójne z dokumentacją projektową, a nadto poprzez dokonanie odtajnienia tych wyjaśnień i jednoczesnego wyboru oferty w tym samym dniu, co uniemożliwiło wykonawcom realną kontrolę prawidłowości tej oceny.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

I) unieważnienie czynności wyboru oferty ZELTECH jako najkorzystniejszej,

II) powtórzenie czynności badania, oceny i wyboru ofert dla Zamówienia,

III) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ZELTECH,

N dopuszczenie dowodu z dokumentów: SWZ, ogłoszenie o zamówieniu, ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych, pismo Zamawiającego z dnia 18.02.2026 r., pismo ZELTECH z dnia 23.02.2026 r. wraz z załącznikami, pismo Zamawiającego z dnia 10.03.2026 r., pismo ZELTECH z dnia 12.03.2026 r., pismo Zamawiającego z dnia 01.04.2026 r. – odtajnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, pismo Zamawiającego z dnia 01.04.2026 r. – wybór oferty, PT/W – 26 – Zestawienie stolarki okiennej, PT/W-28 - Zestawienie bram - na okoliczność przebiegu postępowania o udzielenie Zamówienia, treści wezwań Zamawiającego kierowanych do wykonawcy ZELTECH, treści wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę, zakresu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, momentu ich odtajnienia oraz daty dokonania wyboru oferty, a także określenia wymagań technicznych wynikających z dokumentacji projektowej.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący przywołał argumenty o charakterze faktycznym i prawnym, w jego ocenie potwierdzające zasadność sformułowanych zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Przystępujący w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania zgłosił sprzeciw.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść wezwań Zamawiającego z dnia 18 lutego oraz 10 marca 2026 r. oraz złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na nie wyjaśnienia.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 20 maja 2026 r.

W związku ze zgłoszeniem sprzeciwu przez Przystępującego co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, Izba działając na podstawie art. 523 ust. 3 Pzp rozpoznała odwołanie.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający pismem z dnia 18 lutego 2026r. oraz 10 marca 2026r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, która jak wskazał Zamawiający była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej

o należyty podatek od towarów i usług, przez co wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający zwrócił się „o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności elementów wskazanych w art. 224 ust. 3. W przypadku zamówień na roboty budowlane Wykonawca jest obowiązany uwzględnić w wyjaśnieniach elementy wskazane w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.:

- art. 224 ust. 3 pkt 4) - zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej (...),

- art. 224 ust. 3 pkt 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie jaką stawkę za roboczogodzinę przyjął Wykonawca do kalkulacji ceny wraz z uwzględnieniem kosztów pracodawcy.”.

II. W drugim wezwaniu tj. w wezwaniu z dnia 10 marca 2026r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o

wskazanie wyliczeń kosztów z podziałem na branże elektryczną, teletechniczną oraz drogową.

III. Przystępujący w odpowiedzi na powyższe wezwania w dniach 23 lutego oraz 12 marca 2026r. złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

IV. Izba ustaliła również, że wyjaśnienia Przystępującego z dnia 12 marca 2026r. na które składały się m.in. kosztorysy ofertowe dotyczące branży elektrycznej, architektonicznej, drogowej oraz sanitarnej zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

V. Izba ustaliła również, że w dniu 1 kwietnia 2026r. Zamawiający zdecydował o odtajnieniu ww. wyjaśnień Przystępującego, uznając za nieprawidłowe zastrzeżenie informacji zawartych w kosztorysach jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie poinformował, że „treść odtajnionych informacji może zostać udostępniona po upływie terminów do wniesienia przez wykonawców środków ochrony prawnej przewidzianych w Dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.”.

VI. W tym samym dniu, tj. 1 kwietnia Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego.

Izba zważyła:

Mając powyższe ustalenia faktyczne na uwadze wyjaśnić należy, że okolicznością mającą istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miała konstrukcja zarzutów i wniosków odwołania. Odwołujący postawił bowiem zarzuty rażąco niskiej ceny wobec oferty Przystępującego, nie znając pełnej treści udzielonych w dniu 12 marca 2026r. wyjaśnień przez niego złożonych. Podkreślić należy, że wyjaśnienia ceny rażąco niskiej w zakresie złożonych kosztorysów zostały utajnione jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w wyniku dokonanej jednocześnie przez Zamawiającego czynności ich odtajnienia oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący w momencie wnoszenia odwołania znał drugie wyjaśnienia Przystępującego tylko w części jawnej. Oczywiście tego typu konstrukcja zarzutów odwołania nie jest zabroniona, jednak wydaje się, że zasadnym byłaby uprzednia próba zakwestionowania czynności Zamawiającego polegającej na jednoczesnym odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, a w razie ewentualnego niepowodzenia, stawianie zarzutów ewentualnych dotyczących rażąco niskiej ceny. W tym zakresie warto przywołać wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 2115/24 z dnia 9 lipca 2024 r., gdzie wskazano, iż *"Do czasu zapoznania się z dokumentami, których odtajnienie Izba nakazała w wyroku KIO 1562/24, Odwołujący w terminie biegnącym od dnia 05.06.2024 r. nie miał bowiem realnej możliwości wniesienia odwołania na wybór oferty Przystępującego. W efekcie dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty przed udostępnieniem Odwołującemu ww. dokumentów, Zamawiający złamał zasady, o których mowa w art. 16 i art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp."*

W sytuacji, która ma miejsce w niniejszym postępowaniu, Odwołujący domagając się merytorycznego rozpoznania przez Izbę, już na obecnym etapie, zarzutów dotyczących dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień Przystępującego w zakresie ceny oferty, sam pozbawił się możliwości pełnego zakwestionowania wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Zeltech po ewentualnym uzyskaniu dostępu do pełnej treści dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Zauważyć należy, że Odwołujący pomimo wzmiankowania w treści odwołania o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego czynności odtajnienia całości drugich wyjaśnień Przystępującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, nie zdecydował się jednak na skonstruowanie w tym zakresie zarzutu oraz skorelowanego z nim żądania dotyczącego nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i udostępnienia całości wyjaśnień wykonawcy Zeltech złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Tym samym Izba rozpoznała zarzuty w granicach wynikających z odwołania, a więc bez informacji wynikających ze złożonych kosztorysów przez Zeltech z uwagi na brak ich merytorycznego zakwestionowania w odwołaniu. Izba, działając na podstawie art. 555 Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, pozostawiła bez rozpoznania złożony na posiedzeniu przez Odwołującego dokument dotyczący próby wykazania zaniżenia pozycji kosztorysów Przystępującego, z uwagi na fakt, że powyższe wykraczało poza zakres zarzutów zawartych w odwołaniu.

Przechodząc więc do rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy w granicach określonych odwołaniem, w na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Z kolei w ust. 2 tego przepisu zobligowano zamawiającego do skierowania do wykonawcy takiego wezwania, jeśli stwierdzi, że cena całkowita oferty złożonej przez wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto, zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie natomiast do art. 16 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp odnosi cenę do wartości przedmiotu zamówienia - ma to być "cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia". Tym samym, to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W orzecznictwie podkreśla się, że punktem odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu oraz wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponują członkowie komisji przetargowej Zamawiającego (tak m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia sygn. akt: IV Ca 1299/09). Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładając wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczane są m. in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno- organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Ponadto podkreślić należy, że każdorazowo decyzja o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, zapada po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez danego wykonawcę w postępowaniu. Zamawiający zatem, zanim podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, zobligowany jest w każdym przypadku wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Dopiero wówczas, jeśli ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z dowodami doprowadzi Zamawiającego do wniosku, że podana w ofercie cena lub koszt są rażąco zaniżone tj. za daną cenę nie jest możliwa realizacja zamówienia lub też, jeśli dany wykonawca nie udzieli stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie - Zamawiający zobligowany jest taką ofertę odrzucić. Izba w składzie orzekającym stoi także na stanowisku, że ocena udzielonych wyjaśnień co do ceny nie może się odbywać z pominięciem treści wezwania. Wezwanie ma istotne znaczenie dla oceny udzielonych wyjaśnień, ponieważ determinuje ich treść, tj. wyznacza minimalne granice w jakich powinien poruszać się wykonawca udzielając wyjaśnień w zakresie ceny.

Analiza pierwszego skierowanego do Przystępującego wezwania prowadzi do wniosku, że miało ono ogólną treść. Zamawiający w wezwaniu nie narzucił również żadnej metodologii złożenia wyjaśnień ani nie wskazał na żadne konkretne wątpliwości w tym zakresie. Nie żądał również złożenia konkretnych dowodów. Zażądał jedynie złożenia wyjaśnień i dowodów uwzględniających m.in. aspekty wynikające z przepisu art. 224 ust. 3 Pzp a także wskazał na konieczność wyjaśnienia jaką stawkę za roboczogodzinę przyjął Zeltech. W drugim natomiast wezwaniu Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o wskazanie wyliczeń kosztów z podziałem na branże elektryczną, teletechniczną oraz drogową.

Mając na uwadze treść wezwania, Izba doszła do przekonania, że skoro Przystępujący w udzielonych odpowiedziach nie pominął żadnego wynikającego z nich elementu, tj. odniósł się do wezwań w zakresie z nich wynikających to nie sposób uznać, że wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Przystępujący wskazał bowiem na skalkulowaną na poziomie 45 zł netto stawkę roboczogodziny, która to stawka została potwierdzona w złożonych przez niego kosztorysach ofertowych. Z kosztorysów tych również wynikało, że Przystępujący narzuty w postaci kosztów pośrednich oraz zysku skalkulował na poziomie 75%, co powoduje, że realny koszt pracy jest zdecydowanie wyższy niż stawka minimalna wynikająca z odpowiednich przepisów regulujących wysokość minimalnego wynagrodzenia. Przystępujący wyjaśnił także, że do przyjętej stawki doliczane są wymagane przepisami prawa składki na ubezpieczenia społeczne (ZUS), składka zdrowotna, zaliczka na podatek dochodowy, a ponadto wyjaśnił, że co do zasady pracownicy zaangażowani w realizację zamówienia są zatrudnieni na stałe na podstawie umów o pracę, z wynagrodzeniem przekraczającym minimalne wynagrodzenie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej brak złożenia konkretnych dowodów w zakresie kosztów pracy w tym przykładowo umów o pracę nie może podważać oświadczenia o wysokości zaoferowanej stawki, skoro wprost ona wynika ze złożonych kosztorysów. Nie można również przy ocenie wyjaśnień pominąć faktu, że Przystępujący w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego przedłożył szczegółowe kosztorysy dotyczące poszczególnych branż, w których dokonał rozbicia ceny w odniesieniu do każdego elementu kosztotwórczego oraz wyjaśnił, że dodatkowo uwzględnił zysk na poziomie 10 % wartości ceny ofertowej, czyli w wysokości ok. 790 000 zł. Odwołujący – z uwagi na brak ich udostępnienia w terminie składania odwołania – kosztorysów i wynikających z nich założeń nie zakwestionował, co również powoduje, że brak jest podstaw do badania przez Izbę czy zawarte tam ceny są zaniżone, a w związku z czym mogą świadczyć o rażącym charakterze ceny. Odwołujący nie zakwestionował także faktu ponownego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, a więc brak jest podstaw do

pominięcia wyjaśnień złożonych z dnia 12 marca 2026r.

Izba uznała ponadto, że brak wskazania takich informacji jak: struktura zatrudnienia przyjęta do realizacji zamówienia, jaka część prac będzie realizowana w oparciu o umowy o pracę, a jaka w oparciu o umowy cywilnoprawne nie może skutkować uznaniem, że wykonawca Zeltech nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Przypomnieć bowiem należy, że w pierwszym wezwaniu Zamawiający żądał podania jaką stawkę za roboczogodzinę przyjął Przystępujący, a w ocenie Izby złożone w tym zakresie wyjaśnienia korespondowały z treścią wezwania. Podsumowując Izba uznała, że złożone kosztorysy oraz informacje o wysokości wynagrodzenia pracowników umożliwiły Zamawiającemu weryfikację ceny oferty w żądanym w wezwaniach zakresie.

Przechodząc kolejno do zarzutów dotyczących złożenia dowodów w zakresie wyceny stolarki okiennej oraz bram garażowych, a sprowadzających się do stanowiska, że złożone dowody potwierdzają, że:

- kalkulacja ceny została oparta na założeniach nieodpowiadających wymaganiom stawianym w dokumentacji postępowania, albo

- nie uwzględni rzeczywistych kosztów wykonania Zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.

zauważyć należy, że Odwołujący wykazując powyższe okoliczności nawet nie pokusił się o próbę wykazania w jakim zakresie cena oferty jest niedoszacowana, tj. jak ewentualnie oparcie ceny oferty na tych założeniach spowodowałoby zaniżenie ceny, jaki jest procentowy udział wskazanych okien i bram w cenie oferty. Przypomnieć należy, że Odwołujący w odwołaniu wykazywał niezgodność parametrów wynikających z załączonych do wyjaśnień dowodów z warunkami zamówienia, jednak w odwołaniu nie został sformułowany zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a rażąco niskiej ceny. Odwołujący winien więc dążyć do wykazania, że przyjęcie do wyceny wynikających z dowodów okien i bram garażowych spowodowało zaniżenie ceny oferty, potwierdzające jej rażący charakter. Takiej argumentacji jednak zabrakło. Już ta okoliczność spowodowała niezasadność stanowiska w tym zakresie. Zauważyć ponadto należy, że Przystępujący wskazywał, że złożone dowody miały na celu jedynie wykazanie zasadności przyjętych założeń kalkulacyjnych w tym zakresie, w żaden sposób nie świadczyły natomiast o tym, że takie właśnie okna i bramy garażowe zostaną zaoferowane.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie zdołał podważyć, że zaoferowana przez Zeltech cena jest realna. Nie wykazał w żaden sposób, że Przystępujący poniesie stratę, a za zaoferowaną cenę brak jest możliwości wykonania zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Izba uznała ponadto, że argumenty Odwołującego co do złożenia dowodów odnoszących się do zaledwie 4,74% całkowitego kosztu realizacji zamówienia również nie mogą potwierdzać zasadności wniesionego odwołania. Po pierwsze bowiem jak wyżej wskazano, Zamawiający sformułował pierwsze wezwanie w sposób ogólny, skupił się przede wszystkim na konieczności wyjaśnienia przez Przystępującego realności kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników. W drugim zaś zażądał wykazania kosztów w zakresie konkretnych branż. Izba stwierdziła, że skoro więc treść pierwszego wezwania była ogólna, to uznać należało, że Zamawiający pozostawił wykonawcy swobodę w złożeniu wyjaśnień, a tym samym w doborze składanych dowodów. I choć pierwsze udzielone wyjaśnienia były lakoniczne i na dużym poziomie ogólności, to nie sposób uznać, aby nie odpowiadały na wezwanie Zamawiającego. Skład orzekający stoi na stanowisku, że w kontekście wyjaśnienia ceny wykonawca nie jest zobowiązany do czynienia więcej niż oczekuje od niego Zamawiający w treści wezwania. Niemniej jednak ponownie podkreślić należy, że w odpowiedzi na drugie wezwanie Przystępujący w sposób szczegółowy wykazał w jaki sposób i przy jakich założeniach oferta została skalkulowana. Podsumowując Izba stwierdziła, że w związku z brakiem zakwestionowania przez Odwołującego drugich wyjaśnień Zeltech obejmujących złożone kosztorysy, brakiem wykazania przez Odwołującego, że nie ma możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną przez Przystępującego cenę, brakiem jakiegokolwiek próby wykazania, że wykonawca nie doszacował w sposób rażący kosztów związanych ze stolarką okienną oraz bramami garażowymi, a także brakiem jakiegokolwiek analizy, że powyższe elementy stanowiły istotny składnik ceny, to odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Tym samym Izba oddaliła zarzuty odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

