

WYROK

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Olympus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku,

przy udziale wykonawcy - Endoelektronik.PL. Haber spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Mazowieckiemu Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę - Endoelektronik.PL. Haber spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Olympus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawcę Endoelektronik.PL. Haber spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw,

2.2. zasądza od wykonawcy Endoelektronik.PL. Haber spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Olympus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1545/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia pn.: „Zakup, dostawa i montaż sprzętu medycznego do Pracowni Diagnostyki Bronchologicznej w Pawilonie A (10 pakietów) :

Pakiet 1 – System dokumentacji badań endoskopowych - 1 kpl.

Pakiet 2 – Zestaw do ebusa radialnego - 1 kpl.

Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt.

Pakiet 4 – Bronchofiberoskop ultrasonograficzny – 4 szt.

Pakiet 5 – Szafa na endoskopy – 4 szt.

Pakiet 6 – Gastroskop – 4 szt.

Pakiet 7 – Gastroskop ultrasonograficzny – 1 szt.

Pakiet 8 – Kolonoskop– 2 szt.

Pakiet 9 – Kolumna endoskopowa do EUS, EBUS z aparatem USG– 1 kpl.

Pakiet 10 – Kolumna bronchoskopowa – 1 kpl.

w ramach przedsięwzięcia Modernizacja, przebudowa i adaptacja infrastruktury szpitalnej wraz z zakupem wyposażenia w celu poprawy efektywności, jakości i dostępności do szybkiej diagnostyki i leczenia onkologicznego w MCLChPiG w Otwocku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 232/2025 w dniu 2 grudnia 2025 r. pod numerem: 799448-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Olympus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ENDOELEKTRONIK.PL HABER spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie, której treść nie by zgodna z warunkami zamówienia, a przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały, że nie spełniała wszystkich wymagań określonych przez zamawiającego z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej ofert w Postępowaniu.
2. Dokonania ponownej oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty ENDOELEKTRONIK.PL HABER spółka komandytowa z siedzibą w Brwinowie w całości
4. Wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego

Odwołujący argumentował, że ma bezsprzeczny interes we wniesieniu odwołania, bowiem jego uwzględnienie powinno skutkować wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody

z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,

a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Jak wynika z rozdziału I ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt 15 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem II ust. 2 SWZ wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. W takim

przypadku, wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

Zgodnie z rozdziałem II ust. 4 SWZ zamawiający przewiduje obowiązek przedłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych. W celu potwierdzenia, że oferowane produkty odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ do oferty należy dołączyć dokumentację techniczną i jakościową urządzeń, katalogi, ulotki, materiały informacyjne producenta, opisy w języku polskim zawierające informacje niezbędne dla oceny oferowanego asortymentu potwierdzające w sposób jednoznaczny jego zgodność

z wymaganiami SWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym będą składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

W rozdziale III ust. 4 SWZ zamawiający podał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierować się będzie następującymi kryteriami:

1. Cena (koszt) - 90%
2. Gwarancja na kolejny rok kalendarzowy (po 3 latach użytkowania) - 10%.

Termin składania ofert w rozdziale III uswt. 2 SWZ został wyznaczony do 8 stycznia 2026 r. do godz. 9.00.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zmienione następującymi ogłoszeniami:

1. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 7 stycznia 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 9894-2025 z dnia 8 stycznia 2026 r.
2. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 9 stycznia 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 16945-2026 z dnia 12 stycznia 2026 r.
3. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 19 stycznia 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 40830 z dnia 20 stycznia 2026 r.
4. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26 stycznia 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 62882-2026 z dnia 28 stycznia 2026 r.
5. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 82901 z dnia 5 lutego 2026 r.
6. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2026 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 100163 z dnia 11 lutego 2026 r.

Wskutek wprowadzonych zmian termin składania ofert został ustalony na dzień 18 lutego 2026 r.

W odpowiedzi na ogłoszenie zostały złożone dwie oferty: przez odwołującego za cenę brutto 7 727 581,33 zł oraz przystępującego za cenę 5 289 740,00 zł. Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 9 579 953,16 zł brutto.

W dniu 24 lutego 2026 r. odwołujący zasygnalizował zamawiającemu niezgodność treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia wynikającymi z SWZ. Niezgodność dotyczyła 12 pozycji wyszczególnionych w Specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, będącego załącznikiem nr 3 do SWZ. W stosunku do niezgodności wykazywanych w odwołaniu, sygnalizowane przez odwołującego w dniu 24 lutego 2026 r. obejmowały także pozycje 84 (dot. Zadanie 11 - Pakiet 2 – Zestaw do ebusa radialnego - 1 kpl. Lp. 84 Parametry ogólne: Wymiary urządzenia max.: 445(szer.) x 200 (wys.) x 530 (dł.) mm) oraz 393 (dot. Zadanie 11 - Pakiet 10 – Kolumna bronchoskopowa – 1 kpl. CENTRALA USG – 1 szt. Lp.393 - Wymiary urządzenia: 445(szer.) x 184 (wys.) x530 (dł.) mm), natomiast nie obejmowały poz. 97 - Wejścia sygnału min.: DVI, 3G-SDI, S-Video, Composite.

W dniu 12 marca 2026 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego. W dniu 19 marca 2026 r. odwołujący skierował do zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający zwracał się do przystępującego o wyjaśnienie ceny. W dniu 20 marca 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwał przystępującego do wyjaśnienia ceny, która jest niższa „o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia netto”. W dniu 26 marca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą ponownie uznał ofertę przystępującego. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przekazał w dniu 31 marca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty zakwestionował odwołujący, powtarzając 10 spośród zgłoszonych zamawiającemu w dniu 24 lutego 2026 r. niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia:

NIEZGODNOŚĆ NR 1

W punkcie 49 Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do OPZ zamawiający wymagał w zakresie dotyczącym minisondy radialnej kompatybilności z posiadanym przez zamawiającego bronchoskopem BF-MP190F z kanałem

narzędziowym 1.7 mm.

Przystępujący zadeklarował dostawę kompatybilną z posiadanym przez zamawiającego bronchoskopem olympus BF-MP190F z kanałem narzędziowym 1,7 mm oświadczając: „Doposażenie: bronchoskop ultracienki o średnicy 4,1 mm, kanał roboczy 2,0 mm do procedur ultrasonografii EB-710P zgodnie z odpowiedzią zamawiającego z dn. 10.02.2026 r.

W dniu 10.02.2026 r. w odpowiedzi na pytanie dot. Pakiet 2 – Zestaw do ebusa radialnego - 1 kpl.: „Czy Zamawiający będzie wymagał, aby doposażyć zestaw mini sond o bronchoskop ultra-cienki o średnicy 4,1 mm dedykowanym kanał 2,0 mm do procedur ultrasonografii przy użyciu sond?” zamawiający odpowiedział: „Zamawiający dopuszcza propozycję Wykonawcy”.

Zaoferowana przez przystępującego minisonda model PB2020-M2 nie jest kompatybilna z bronchoskopem o kanał narzędziowym 1,7 mm, gdyż nie jest kompatybilna z endoskopami z kanałem roboczym mniejszym niż 2.0 mm (kanał narzędziowy, roboczy i instrumentowy to synonimy).

Potwierdza to przedmiotowy środek dowodowy załączony przez przystępującego (PB2020-M2 fragmenty z instrukcji obsługi, w aktach postępowania) oraz oficjalny katalog techniczny Fujifilm (w aktach postępowania, załącznik do notatki Olympus).

Tymczasem minisonda PB2020-M2 jest kompatybilna z endoskopem FUJIFILM, przy czym średnica kanał instrumentów każdego endoskopu musi wynosić 2,0 mm lub więcej, a jego długość robocza 1330 mm lub mniej

Odpowiedzią na pytania do SWZ z dnia 10 lutego 2026 r. zamawiający dopuścił doposażenie zestawu mini sond o bronchoskop ultracienki o średnicy 4,1 mm i dedykowanym kanał 2,0 mm, ale nie zrezygnował z obowiązku zapewnienia kompatybilności sondy z bronchoskopem BF-MP190F z kanałem narzędziowym 1.7 mm.

NIEZGODNOŚĆ NR 2

Dotyczy Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt. Pkt 149 - Myjnia wyposażona w 3 cykle dekontaminacji: Dekontaminacji endoskopu, z krótkim suszeniem Dekontaminacji endoskopu, z przedłużonym suszeniem Dekontaminacji termiczna myjni. Pkt 155 - Automatyczny, programowalny dzienny cykl samo-dezynfekcji termicznej W punktach 149 i 155 Zamawiający wymagał dekontaminacji termicznej myjni oraz cyklu samo dezynfekcji termicznej.

Przystępujący zaoferował myjnię wyposażoną w 3 cykle dekontaminacji: Dekontaminacji endoskopu, z krótkim suszeniem Dekontaminacji endoskopu, z przedłużonym suszeniem Dekontaminacji termiczna myjni oraz oświadczył, że ma automatyczny, programowalny dzienny cykl samo-dezynfekcji termicznej.

Zaoferowana przez przystępującego myjnia nie posiada samodezynfekcji termicznej (czyli dezynfekcji wysoką temperaturą). Myjnia posiada samodezynfekcję chemiczną przy użyciu środka chemicznego tego samego, którego używa do dezynfekcji endoskopów, co potwierdza przedmiotowy środek dowodowy załączony przez przystępującego (ADVANTAGE PLUS instrukcja PL str. 44., w aktach).

NIEZGODNOŚĆ NR 3

Dotyczy Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt. Pkt 159 - Automatyczny system monitorowania dozowania środków w celu zapewnienia powtarzalności procesu dekontaminacji.

Zaoferowana przez przystępującego myjnia posiada ręczny system monitorowania dozowania środków w postaci kontrolnych pasków testowych, które zamacza się ręcznie w próbce płynu pobieranego z myjni co potwierdzają środki dowodowe (ADVANTAGE PLUS instrukcja PL, w aktach postępowania, między innymi na str. 6, 10 i 71).

Myjnia zaoferowana przez przystępującego nie zawiera jakiegokolwiek automatycznego systemu monitorowania dozowania środków. Już to świadczy jednoznacznie o niespełnieniu wymogów zamówienia.

NIEZGODNOŚĆ NR 4

Dotyczy Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt. Pkt 160 - Wielo-poziomowa identyfikacji kanistrów poprzez kolor samego kanistra, chip RFID oraz blokady mechaniczne. Oraz dopuszczony zapis: Wielopoziomowa identyfikacja kanistrów poprzez kolor kanistra, system kodów kreskowych oraz blokady mechaniczne.

Myjnia zaoferowana przez przystępującego nie spełnia tych wymogów. Zaoferowana myjnia posiada cztery kanistry, spośród których dwa kanistry nie spełniają wymaganej funkcjonalności. Jeden kanister na środek myjący (detergent) i drugi na alkohol. Kanistry te uzupełniane są ręcznie poprzez przelewanie płynów z baniaka zbiorczego. Kanistry:

a. nie są oznaczone kolorami

b. ani nie mają blokady mechanicznej zakrętek/korków zabezpieczającej przed pomyleniem środków.

Cała odpowiedzialność spoczywa na osobie przelewającej środek chemiczny, co w przypadku pomyłki stanowi poważne zagrożenie zakażeniem pacjenta – o czym producent poważnie OSTRZEGA. Potwierdza to środek dowodowy ADVANTAGE PLUS instrukcja PL załączony przez przystępującego (w aktach postępowania, str. 42).

Przystępujący potwierdził w wyjaśnieniach do zamawiającego, że wymogi SWZ co do zastosowania identyfikacji kolorem i kodem kreskowym oraz blokady mechanicznej jego sprzęt spełnia wyłącznie dla 2 z 4 kanistrów. W swojej odpowiedzi przystępujący potwierdził również, że obecne w jego myjni zbiorniki (kanistry) na alkohol i na detergent nie spełniają wymogów stawianych w punkcie 160 (spełniają je wyłącznie kanistry na środek dezynfekujący).

W konsekwencji wymóg SWZ nie został spełniony. Zamawiający kupuje automatyczne urządzenie do mycia i dezynfekcji. W treści OPZ zamawiający wskazuje na myjnię-dezynfektor a nie sam dezynfektor. Zamawiający często odnosi się do wymogu dekontaminacji, która oznacza pełny proces przygotowania endoskopu do powtórnego użycia, czyli mycie i dezynfekcja. Zgodnie z wytycznymi proces dezynfekcji jest nie skuteczny w przypadku źle przeprowadzonego procesu mycia.

NIEZGODNOŚĆ NR 5

Dotyczy Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt. Pkt 161 - Ochrona przed zastosowaniem przeterminowanych środków chemicznych W punkcie 161 zamawiający wymaga zastosowania w myjni ochrony przed zastosowaniem przeterminowanych środków chemicznych.

Środki dowodowe załączone do oferty przez przystępującego potwierdzają, że myjnia nie ma ochrony przed przeterminowanymi płynami a użytkownik musi samodzielnie CODZIENNIE sprawdzać czy środki nie uległy przeterminowaniu (ADVANTAGE PLUS instrukcja PL str.56, w aktach postępowania).

NIEZGODNOŚĆ NR 6

Dotyczy Pakiet 3 – Myjnia do endoskopów – 4 szt. Pkt 145 - Możliwość integracji z posiadanym systemem Endobase firmy Olympus, automatyczne przepisanie danych cyklu dekontaminacji.

Myjnia oferowana przez przystępującego nie spełnia tego wymogu. Przystępujący nie przedstawił jakiegokolwiek przedmiotowego środka dowodowego, z którego wynikałaby taka zgodność. Wręcz przeciwnie, z załączonej do oferty instrukcji wynika, że zaoferowana przez przystępującego myjnia Medivators Advantage Plus jest kompatybilna z innym system dekontaminacji dokumentacji model CANEXIS co potwierdzają załączone przez przystępującego do oferty przedmiotowe środki dowodowe (ADVANTAGEPLUS katalog – w aktach postępowania).

Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach potwierdził wprost brak spełniania tego wymogu. Cytat z wyjaśnień: „W obecnej sytuacji (postępowaniu) postawa firmy Olympus świadczy o tym, że nie wyraża zgody na integrację.” Oznacza to, że oferowane przez przystępującego urządzenie aktualnie nie ma możliwości integracji z Endobase ani nie pozwoli na automatyczne przepisanie danych cyklu dekontaminacji, gdyż jego dystrybutor nie nabył odpowiedniej licencji pozwalającej na taką integrację. Oferowane przez przystępującego urządzenie nie spełnia więc wymogów zamawiającego.

NIEZGODNOŚĆ NR 7

Dotyczy Pakiet 5 – Szafa na endoskopy – 4 szt. Lp. 277 - Dokumentacja procesu w posiadanym przez zamawiającego systemie dokumentacji badań endobase Lp. 278 - Integracja z systemem dokumentacji badań endobase

W punkcie 277 i 278 zamawiający wymaga możliwości integracji oferowanej szafy z posiadanym systemem Endobase.

Szafa oferowana przez przystępującego nie spełnia tego wymogu. Przystępujący nie przedstawił jakiegokolwiek przedmiotowego środka dowodowego, z którego wynikałaby taka zgodność. Wręcz przeciwnie, załączone do oferty przystępującego przedmiotowe środki dowodowe (EndoDry katalog – w aktach postępowania) potwierdzają, że zaoferowana szafa Medivators EndoDRY jest kompatybilna z innym system dokumentacji model CANEXIS.

Podobnie jak w przypadku myjni, także w przypadku szafy wyjaśnienia przystępującego potwierdzają brak spełnienia wymogu i pełną zależność jego spełnienia od decyzji podmiotu trzeciego – „Zależy to od dobrej woli operatora systemu.” Oznacza to, że oferowane przez przystępującego urządzenie aktualnie nie ma możliwości integracji z Endobase, gdyż jego dystrybutor nie nabył odpowiedniej licencji pozwalającej na taką integrację – a uzyskanie tej licencji nie jest zależne wyłącznie od wykonawcy (nie ma więc żadnej gwarancji, że licencję taką kiedykolwiek uzyska). Oferowane przez

przystępującego urządzenie nie spełnia więc wymogów zamawiającego.

NIEZGODNOŚĆ NR 8

Dotyczy Pakiet 2 – Zestaw do ebusa radialnego - 1 kpl. MONITOR MEDYCZNY – 1 szt. Lp. 97 - Wejścia sygnału min. DVI, 3G-SDI, S-Video, Composite

W punkcie 97 zamawiający wymaga, aby monitor medyczny posiadał wejście 3G-SDI.

W punkcie 97 przystępujący potwierdził parametr wejście sygnału 3G-SDI co jest nie zgodne ze stanem faktycznym. Zaoferowany przez przystępującego monitor model LMD-2735MD nie posiada takiego wyjścia, posiada wyjście HD-SDI które jest innym, słabszym rodzajem sygnału starego typu. Główna różnica między HD-SDI a 3G-SDI polega na przepustowości danych: 3G-SDI oferuje dwukrotnie wyższą przepustowość (2,97 Gb/s) niż HD-SDI (1,485 Gb/s). Zaoferowany monitor nie jest kompatybilny z sygnałem 3G-SDI i nie będzie w stanie wyświetlić takiego obrazu na ekranie. Potwierdza to przedmiotowy środek dowodowy załączony przez przystępującego do oferty (LMD-2735MD Katalog j. polski – w aktach postępowania).

NIEZGODNOŚĆ NR 9

Dotyczy Pakiet 4 – Bronchofiberoskop ultrasonograficzny – 4 szt. Lp. 203 - Średnica zewnętrzna końcówki max. 6,0 mm

W punkcie 203 zamawiający wymagał średnicę zewnętrzną końcówki bronchofiberoskopu max. 6,0 mm.

W dniu 6 lutego 2026 r. w odpowiedzi na pytania do SWZ zamawiający wyraźnie potwierdził, że wymaga jednego bronchoskopu ultracienkiego o średnicy 6 mm lub mniejszej. W świetle tej odpowiedzi nie budzi wątpliwości, że utrzymany został wymóg nr 203 na poziomie max. 6,0 mm.

Zaoferowany przez przystępującego bronchoskop model EB-710US posiada końcową część wziernika o średnicy 6,4mm co potwierdza środek dowodowy załączony przez przystępującego (EB-710US fragmenty z instrukcji – w aktach postępowania) oraz oficjalna karta katalogowa producenta Fujifilm (Fujifilm ELUXEO EB-710US – specyfikacja, w aktach postępowania).

NIEZGODNOŚĆ NR 10

Dotyczy: Pakiet 2 – Zestaw do ebusa radialnego - 1 kpl. Wózek endoskopowy Zadanie 11 - Pakiet 9 – Kolumna endoskopowa do EUS, EBUS z aparatem USG – 1 kpl. Wózek endoskopowy Zadanie 11 - Pakiet 10 – Kolumna bronchoskopowa – 1 kpl. – Wózek endoskopowy Lp. 110 - Transformator separujący w celu zabezpieczenia pacjenta przed porażeniem, 12 gniazd zasilania

W punkcie 110 zamawiający wymagał zaoferowania wózka wyposażonego w transformator separujący.

Przystępujący zaoferował wózek niezgodny z wymaganiami opisanymi w punkcie 110 co potwierdza przedmiotowy środek dowodowy załączony przez przystępującego Zał. 11 - Compact-cart karta katalogowa (w aktach postępowania). Wykonawca podał dokładny model wózka Compact-cart oraz szczegółową kartę techniczną – z której wynika, że zamiast transformatora separującego wózek wyposażony jest jedynie w listwę zasilającą.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wobec zaniechania odrzucenia i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania przystępujący w dniu 15 maja 2026 r. wniósł sprzeciw. W piśmie z dnia 18 maja 2026 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, odnosząc się do wskazanych przez odwołującego niezgodności. I tak daniem przystępującego:

Ad. NIEZGODNOŚĆ NR 1.

Odwołujący dokonał wykładni postanowienia 49 pkt Specyfikacji technicznej wbrew rzeczywistej intencji zamawiającego wyrażonej w odpowiedzi z dnia 10 lutego 2026 r.

Zamawiający dopuścił bowiem możliwość zaoferowania bronchoskopu ultracienkiego o średnicy 4,1 mm z kanałem roboczym 2,0 mm dedykowanym do procedur ultrasonografii (EB710P), zatem oferowana minisonda (w przypadku przystępującego PB2020-M2) powinna współpracować z tym właśnie bronchoskopem.

Równocześnie twierdzenie odwołującego, że nowo dostarczana sonda musi pasować równolegle do historycznego aparatu zamawiającego – w sytuacji, gdy w tym samym pakiecie dostarczany jest nowoczesny aparat o kanale 2,0 mm

dedykowany do obsługi tych sond – stoi w sprzeczności z logiką, celem funkcjonalnym zakupów oraz zasadą celowości wydatków publicznych.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 2

Zdaniem przystępującego, odwołujący uzupełnił wymagania SWZ o postanowienia, które nie zostały w niej zawarte. Użyte w SWZ pojęcie „dezynfekcja termiczna” odnosi się do kontrolowanego procesu cieplnego, a nie wyłącznie do ekstremalnie wysokich temperatur.

Zamawiający nie zdefiniował na użytek postępowania definicji dezynfekcji termicznej, ani nie wskazał, że ta dezynfekcja może następować wyłącznie za pomocą pary wodnej. SWZ nie wskazuje, że:

- 1) dezynfekcja termiczna oznaczała dezynfekcję wysokotemperaturową, ani nie wskazuje oczekiwanego zakresu temperatur;
- 2) dezynfekcja termiczna ma nastąpić wyłącznie przy użyciu pary wodnej;
- 3) wyłączona jest możliwość zastosowania detergentów, do działania których niezbędna jest określona temperatura.

Nowoczesne standardy medyczne odchodzą od wysokotemperaturowej dezynfekcji myjni (powyżej 60°C) z uwagi na ryzyko niszczenia delikatnych komponentów i uwalniania oparów kancerogennych. Myjnia Advantage Plus posiada cykl samo-dezynfekcji termicznej wspierany płynem dezynfekującym w bezpiecznym zakresie temperatur (20–40°C), co pozwala na osiągnięcie pełnego i wymaganego spektrum biobójczego bez uszkodzania aparatów.

Urządzenie Advantage Plus posiada pełną certyfikację i zgodność z normą PN-EN ISO 15883-1 oraz 15883-4. Norma ta definiuje samodezynfekcję urządzenia w sposób zautomatyzowany. W stosunku do wody zakres temperatur jest wyższy (zaczyna się od 70 st. C). Natomiast

w sytuacji, gdy stosowany jest również detergent, wówczas przedział temperatur jest niższy. Skoro norma dopuszcza realizację ochrony mikrobiologicznej myjni przez cykle niskotemperaturowe, to zamawiający, żądając „dekontaminacji termicznej” bez doprecyzowania tego pojęcia, nie mógł mieć na myśli wyłącznie klasycznego wyparzania wrzątkiem (93°C), bo to wykluczyłoby z rynku urządzenia bezpieczne dla endoskopów.

Certyfikat zgodności z PN-EN ISO 15883-4 jest jednoznacznym potwierdzeniem, że proces samodezynfekcji w Advantage Plus spełnia najwyższy unijny standard bezpieczeństwa.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 3

Odwołujący nie wykazał, że oferowana myjnia posiada ręczny system monitorowania dozowania środków. Potwierdził jedynie możliwość użycia pasków testowych jako dodatkowego elementu kontrolnego (zapewnienia bezpieczeństwa produktu).

Paski testowe RAPICIDE PA stanowią dodatkowe, ostateczne zabezpieczenie walidacyjne wymagane procedurami bezpieczeństwa pacjenta w niektórych krajach spoza obszaru Unii Europejskiej.

W Instrukcji Użytkownika jest wzmianka o zalecanych paskach (nie obowiązkowych, lecz zalecanych). W tym samym akapicie jest gwiazdka (*) z odnośnikiem, że warunki użytkowania mogą się różnić w zależności od kraju.

Zgodnie z PN-EN ISO 15883-1 oraz -4, automatyczne monitorowanie dozowania polega na tym, że urządzenie sterowane komputerowo kontroluje objętość, przepływ, czas oraz temperaturę wstrzykiwania chemii, uniemożliwiając przejście do kolejnego etapu cyklu, jeśli parametry te odbiegają od zwalidowanej normy. Spełnienie wymagań tej normy przez myjnię potwierdza niezasadność zarzutów odwołania.

W Unii Europejskiej norma 15883-4 wskazuje, że maszyna powinna mieć system kontroli nad rozcieńczeniem płynów procesowych, a jedynie w przypadku braku takiej możliwości użytkownik powinien korzystać z pasków. Ale w niektórych krajach (np. USA, Australia, Singapur) paski są obowiązkowe dla wszystkich maszyn, nawet posiadających system kontroli. Tymczasem instrukcja jest jedną dla wszystkich państw.

Ad. NIEZGODNOŚĆ NR 4

Myjnia oferowana przez przystępującego spełnia wymóg wielopoziomowej identyfikacji i ochrony przed przeterminowaniem. Posiada dwa kanistry płynu dezynfekującego Rapicide do dezynfekcji endoskopów wysokiego stopnia znaczone kolorem i kodem kreskowy:

- 1) jeden kanister to Rapicide składnik (część) A – pojemnik na środek dezynfekujący;
- 2) drugi kanister to Rapicide składnik (część) B – pojemnik na środek dezynfekujący.

Płyn pobierany jest w sposób automatyczny. Identyfikacja płynów dokonuje się poprzez system wielopoziomowy. Zdjęcia zamieszczone w odwołaniu przedstawiają butelki na detergent (pkt 4) oraz alkohol (pkt 5) a nie zaś kanistry. Zarówno

alkohol, jak i detergent nie służą do dezynfekcji endoskopów a tylko do mycia endoskopów i stanowi zgodnie z instrukcją dołączoną do oferty str. 63 występuje jako opcja w myjni.

SWZ nie wymagała, żeby każdy płyn nie służący dezynfekcji (używany opcjonalnie), posiadał identyczne systemy elektroniczne jak płyny do dezynfekcji stosowane. Wymaganie takie byłoby też nadmierne i generowałoby zbędne koszty.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 5

Norma PN EN ISO 15883 nakłada na producentów obowiązek zapewnienia systemu zapobiegającego użyciu nieprawidłowych lub nieskutecznych mediów chemizacyjnych. Wskazuje system kodów kreskowych lub systemy RFID jako w pełni dopuszczalne i bezpieczne środki realizacji tego celu.

Advantage Plus wykorzystuje system skanowania kodów kreskowych (będący integralną częścią systemu zarządzania danymi urządzenia), system ten aktywnie blokuje możliwość uruchomienia cyklu, jeśli zeskanowany i wprowadzony do pamięci kanister ze środkiem dezynfekującym minął datę ważności. W świetle normy ISO 15883 jest to zatem w pełni zautomatyzowana ochrona systemowa.

Przystępujący oświadczył, że „myjnia posiada ochronę przed zastosowaniem przeterminowanych środków dezynfekcyjnych poprzez kody kreskowe na zbiornikach płynu dezynfekcyjnego Rapicide, które należy skanować.

Nowe kanistry RAPICIDE PA posiadają rozszerzone kody kreskowe, które po zeskanowaniu w myjni Advantage Plus identyfikują część A lub B preparatu, a także numer serii i datę ważności.

Interpretacja odwołującego, że urządzenie musi samo „fizycznie wyczuć” wiek płynu bez udziału kodu kreskowego, wykracza poza wymagania wynikające ze stosownej normy.

Odwołujący z jednej strony potwierdza, że kanistry wyposażone są w kody kreskowe do skanowania daty, z drugiej natomiast (argumentując niezgodność 5) podnosi, że obowiązek zachowania staranności przez personel medyczny powoduje niezgodność oferty przystępującego z wymaganiami SWZ.

Zdaniem przystępującego po to wprowadzono do SWZ wymaganie nr 161, aby urządzenie zawierało w sobie mechanizm, który ma wspomóc użytkowników, żeby nie musieli ręcznie weryfikować daty trwałości lub pomóc mu w uniknięciu pomyłek (np. poprzez automatyczne odczytywanie przez myjnię daty na pojemniku).

Zgodnie z prawem europejskim, wyrób medyczny (myjnia) posiadający deklarację zgodności z normami z serii PN-EN ISO 15883 korzysta z domniemania spełniania najwyższych kryteriów bezpieczeństwa i funkcjonalności wymaganych w Unii Europejskiej.

Jeżeli Zamawiający użył w SWZ pojęć takich jak „automatyczne monitorowanie”, „termiczna” bez ich dookreślenia, należy je interpretować przez pryzmat normy branżowej PN-EN ISO 15883. Skrajna i rygorystyczna interpretacja tego pojęcia przez odwołującego – dopasowana wyłącznie do cech konstrukcyjnych ich własnych urządzeń – zmierza do eliminacji sprzętu konkurencji, który legitymuje się uznanym na całym świecie certyfikatem ISO 15883-1/-4.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 6 i 7

Zarzuty te pozostają w całkowitym oderwaniu od wymagań zawartych w SWZ i zmierzają do ustalenia monopolu i próby zablokowania dostępu do zamówienia publicznego wykonawcom oferującym sprzęt inny niż marki Olympus, gdyż system Endobase jest oprogramowaniem użytkowanym przez zamawiającego, którego właścicielem/operatorem jest odwołujący.

Sprzęt oferowany przez przystępującego (myjnia i szafa) posiada otwarte protokoły komunikacyjne umożliwiające integrację z zewnętrznymi systemami (w standardzie HL7/DICOM lub poprzez oprogramowanie CANEXIS) Przystępujący zapewnia pełną gotowość technologiczną do integracji, co potwierdził za pomocą złożonego oświadczenia.

W SWZ zamawiający wskazywał wyłącznie na możliwość integracji. Nie wskazał przy tym, że w przypadku wykonawców oferujących rozwiązania inne niż Endobase istnieje obowiązek uzyskania licencji lub innego oświadczenia firmy Olympus. Postanowienia SWZ nie dają podstawy do takiego twierdzenia. Odwołujący po raz kolejny wyprowadza z SWZ obowiązek, który nie wynika z jej treści.

Zdaniem przystępującego, skoro zamawiający nie nałożył na wykonawców obowiązku uzyskania licencji lub oświadczenia Olympus, techniczna możliwość integracji jest wystarczająca. Zgodę Olympus może uzyskać również zamawiający, który jest zobowiązany do dokonania neutralnego opisu przedmiotu zamówienia.

Wymaganiem wynikającym z SWZ jest jedynie możliwość integracji. Tymczasem uzasadniając zarzut odwołania

odwołujący po pierwsze używa słowa kompatybilność (ponownie bez wskazania na czym ona miałaby polegać), po drugie nakłada na przystępującego obowiązek nie wyrażony w SWZ.

Odwołujący wskazuje w odwołaniu, że łączenie systemu Endobase z urządzeniami innych producentów wykracza poza przeznaczenie, nie jest obsługiwane i może skutkować nieprawidłowym działaniem lub nieważnymi wynikami.

Jednocześnie odwołujący potwierdza techniczną możliwość integracji pisząc o „nieautoryzowanej integracji”. Integracji z systemem Endobase można dokonać zarówno z autoryzowaną integracją lub bez niej (co wiąże się z oczywistymi konsekwencjami).

Zgodę na autoryzowaną integrację musi wyrazić odwołujący. Przykładem jest Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku - Pracownia Endoskopii, gdzie zintegrowany z Endobase został bardziej skomplikowany system procesorów obrazu FujiFilm. We wskazanej pracowni odwołujący sam dokonał integracji swego systemu z produktami Fujifilm. Stosowne oświadczenie przystępujący złożył w załączeniu.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 8

Wymieniona niezgodność nie była wskazywana zamawiającemu na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W przeciwnym razie przystępujący udzieliłby zamawiającemu stosownych wyjaśnień.

Monitor Sony LMD-2735MD spełnia wymagania zamawiającego w sposób równoważny i funkcjonalny. Interfejs SDI w tym monitorze w pełni obsługuje transmisję sygnału wizyjnego wysokiej rozdzielczości z aparatów endoskopowych stosowanych w tym postępowaniu. Odwołujący wywodzi niezgodność z faktu nazewnictwa w katalogu ("HD/SD-SDI"), podczas gdy urządzenie zapewnia pełną kompatybilność operacyjną z torem wizyjnym kolumny endoskopowej. Ponadto, ewentualna nieścisłość w specyfikacji sygnału wejściowego nie wpływa na jakość obrazu diagnostycznego wymaganego przez lekarzy (Full HD 1920x1080) i może być skorygowana indywidualnie przez przystępującego.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 9

W wyniku pytań i odpowiedzi z dni: 21 stycznia, 6 lutego i 10 lutego zamawiający dopuścił zaoferowanie 1 szt. bronchoskopu o zmniejszonej średnicy tubusa wprowadzanego (wziernika) do 6 mm lub mniejszej. Natomiast w odpowiedzi z 21.01.2026 r. zamawiający wprost zgodził się na średnicę zewnętrzną końcówki 6,7 mm („Odpowiedź Zamawiającego: TAK”). W późniejszych odpowiedziach odnosił się już tylko do średnicy „wziernika” (6,0 mm), milcząc o samej końcówce.

Zaoferowany aparat Fujifilm EB-710US posiada średnicę przewodu wprowadzanego wynoszącą 5,9 mm, co spełnia zmodyfikowane wymagania zamawiającego. Średnica końcówki dystalnej wynosząca 6,4 mm wynika bezpośrednio z budowy anatomicznej sondy ultrasonograficznej (wypukłość przetwornika USG na końcu aparatu).

Nie istnieje na rynku aparat o średnicy wziernika 5,9 mm z końcówką równą dokładnie 6,0 mm. Dopuszczając średnicę wziernika do 6,0 mm, zamawiający dbając o zachowanie konkurencyjności postępowania – dopuścił parametryzację końcówki dystalnej wynikającą z naturalnej geometrii tego typu aparatów cienkich (EBUS).

Przeciwna interpretacja oznaczałaby, że dopuszczenie zamawiającego z dnia 21 stycznia 2026 r. było pozorne, co jest niedopuszczalne w świetle zasad Pzp., zwłaszcza że również w tym przypadku pełne zastosowanie znajduje stanowisko orzecznictwa, że wszelkie niejasności i błędy zamawiającego rozstrzyga się zazwyczaj na korzyść wykonawców.

AD. NIEZGODNOŚĆ NR 10

Oferowany wózek Compact-cart z uziemioną listwą zasilającą posiada zarówno transformator separujący, jak i 12 gniazdek do podłączenia wielu urządzeń elektrycznych. Dodatkowo wózek wyposażony jest w specjalną formułę przewodów uziemiających również obejmującą 12 gniazd - wtyczek. Stanowi to dodatkowe zabezpieczenie pacjenta nie tylko poprzez transformator separujący, ale również przez dodanie przewodów uziemiających.

Współczesne systemy endoskopowe zaoferowane przez przystępującego posiadają własne, wewnętrzne zabezpieczenia i izolacje medyczne (transformatory medyczne wbudowane bezpośrednio w procesory obrazu i źródła światła). Zastosowanie dodatkowego, ciężkiego transformatora separującego na samym wózku jest technologicznie zbędne i stanowi tzw. nadkonfigurację (redundancję środków ochrony).

Z ustawy Pzp:

Art. 90 ust. 1. Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

2. W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu są istotne dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Art. 137 ust. 4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1. (...)

6. W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.

Art. 226 ust. 1 pkt 5. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 ust. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W oparciu o poczynione ustalenia Izba stwierdziła, co następuje:

Odpowiedzią na pytania do SWZ z dnia 10 lutego 2026 r. zamawiający dopuścił doposażenie zestawu mini sond o bronchoskop ultracienki o średnicy 4,1 mm i dedykowanym kanale 2,0 mm, ale nie zrezygnował z obowiązku zapewnienia kompatybilności sondy z bronchoskopem BF-MP 190F z kanałem narzędziowym 1,7 mm. Dopuszczał jedynie możliwość zaoferowania dodatkowego doposażenia, ale nie zrezygnował z podstawowego wymogu. Izba podziela stanowisko odwołującego, że jeżeli intencją przystępującego było zaoferowanie mini sondy, która nie jest kompatybilna z bronchoskopem o kanale 1,7 mm (tylko 2,0 mm lub więcej) – miał prawo zadać zamawiającemu pytanie w tym zakresie. Na obecnym etapie postępowania twierdzenie przystępującego, że w sytuacji, gdy w tym samym pakiecie dostarczany jest nowoczesny aparat o kanale 2,0 mm dedykowany do obsługi tych sond, to nowo dostarczana sonda nie musi pasować równolegle do historycznego aparatu zamawiającego, ma charakter polemiki z zapisami SWZ, natomiast nie wynika z jej treści. Potrzebą zamawiającego wyrażoną w Opisie Przedmiotu Zamówienia jest bowiem dostawa mini sondy kompatybilnej

z posiadanym przez zamawiającego bronchoskopem. Zatem argumentacja przystępującego, że skoro zamawiającemu jest dostarczany nowoczesny aparat o kanale 2,0 mm dedykowany do obsługi sond oferowanych przez przystępującego, to wymóg by nowo dostarczana sonda pasowała do „historycznego” aparatu zamawiającego, stał „w sprzeczności z logiką, celem funkcjonalnym zakupów oraz zasadą celowości wydatków publicznych”, jest chybiony. Skoro bowiem zamawiający zidentyfikował potrzebę dostawy sond do posiadanego aparatu, to znaczy, że aparat ten jest sprawny i zdalny do użytku. Wskutek braku dostawy pasującej do niego części mógłby natomiast stać się majątkiem zbędnym, co byłoby co najmniej niegospodarne.

Niezgodności nr 2-5 dotyczyły parametrów technicznych myjnia do endoskopów. Zgodnie ze Specyfikacją techniczną myjnia miała być wyposażona w 3 cykle dekontaminacji: Dekontaminacji endoskopu, z krótkim suszeniem; Dekontaminacji endoskopu, z przedłużonym suszeniem; Dekontaminacji termicznej myjnia. Sporne między stronami było to, czy myjnia zaoferowana przez przystępującego posiada cechy samodezynfekcji termicznej (czyli dezynfekcji wysoką temperaturą). Zdaniem przystępującego, myjnia posiadająca samodezynfekcję chemiczną przy użyciu środka chemicznego, również jest myjnią termiczną, z czym nie zgadzał się odwołujący.

W myśl poz. 148 Specyfikacji technicznej, myjnia miała spełniać wymogi normy EN 15883-1, EN 15883-4, EN 62304. Zatem postanowienia powołanych przez zamawiającego norm ISO stanowią element Opisu Przedmiotu Zamówienia i służą do oceny zgodności oferty

z dokumentami zamówienia. Norma ISO 15883-1 zawiera w punktach 3.8 oraz 3.53 definicje dezynfekcji termicznej oraz chemicznej: dezynfekcja chemiczna to dezynfekcja osiągana przez działanie jednego lub większej liczby środków chemicznych; dezynfekcja termiczna osiągana jest poprzez działanie ciepła wilgotnego. W ocenie Izby powołane postanowienia normy ISO 15883-1 przesądzą o tym, że dezynfekcja termiczna wykonywana jest przy użyciu wysokiej temperatury, przy czym jest to metoda fizyczna, a nie chemiczna. Dezynfekcja chemiczna natomiast wykorzystuje środki chemiczne. W kontekście treści SWZ wywody przystępującego, jakoby nowoczesne standardy medyczne odchodziły od wysokotemperaturowej dezynfekcji myjnia (powyżej 60°C) z uwagi na ryzyko niszczenia delikatnych komponentów i uwalniania oparów kancerogennych pozostają bez znaczenia dla sprawy. Nawet jeżeli urządzenie proponowane przez przystępującego jest nowocześniejsze

i lepsze, to jednak jest niezgodne z treścią SWZ. Przystępujący sam bowiem przyznaje, że myjnia Advantage Plus

posiada cykl samo-dezynfekcji termicznej wspierany płynem dezynfekującym w bezpiecznym zakresie temperatur (20–40°C), a tym samym stosuje łączone procesy dezynfekcji. Stanowisko przystępującego byłoby uprawnione, gdyby w SWZ zamawiający wymagał dezynfekcji „termochemicznej”, czyli dopuszczał użycia zarówno temperatury, jak i środków chemicznych. Jednak treść SWZ przesądza, że zamawiający wymagał wyłącznie dezynfekcji termicznej.

Zgodnie z pkt 159 Specyfikacji technicznej, zamawiający wymagał automatycznego systemu monitorowania dozowania środków w celu zapewnienia powtarzalności procesu dekontaminacji. Odwołujący akcentował, że zaoferowana przez przystępującego myjnia posiada ręczny system monitorowania dozowania środków w postaci kontrolnych pasków testowych, które zamacza się ręcznie w próbce płynu pobieranego z myjni co potwierdzają środki dowodowe ADVANTAGE PLUS instrukcja PL, między innymi na str. 6, 10 i 71. Przystępujący z kolei argumentował, że w Instrukcji Użytkownika jest wzmianka o zalecanych paskach (nie obowiązkowych, lecz zalecanych). Norma ISO 15883-1 w pkt 5.7.4 stanowi, że każdy system dozowania powinien być wyposażony w środki umożliwiające bezpośrednie lub pośrednie ustalenie, że doprowadzona objętość oraz moment cyklu roboczego, w którym nastąpiło doprowadzenie, były zgodne z zaprogramowanymi parametrami automatycznego sterownika, zaś niedoprowadzenie określonej minimalnej objętości powinno powodować sygnalizację błędu. W ocenie Izby przystępujący w swojej argumentacji pomija znaczenie słowa „zalecane”. Nawet gdyby uznać, że stosowanie pasków kontrolnych nie jest obowiązkowe, to jednak „zalecane” oznacza, że stosowanie pasków kontrolnych jest rekomendowane do kontroli dozowania środków. „Zalecane” oznacza bowiem zapewniające wiarygodny wynik pomiaru. Tym samym producent urządzenia rekomenduje stosowanie pasków kontrolnych, a to oznacza, że urządzenie oferowane przez przystępującego nie jest w pełni automatyczne, gdyż zalecane jest użycie pasków, czyli użycie rąk.

W pkt 160 Specyfikacji technicznej zamawiający wymagał wielopoziomowej identyfikacji kanistrów poprzez kolor samego kanistra, chip RFID oraz blokady mechaniczne. Zdaniem odwołującego myjnia zaoferowana przez przystępującego nie spełnia tych wymogów. Posiada bowiem cztery kanistry, spośród których dwa kanistry nie spełniają wymaganej funkcjonalności. Przystępujący argumentował, że płyn w kanistrach pobierany jest automatycznie, natomiast pozostałe pojemniki to nie kanistry, tylko butelki na detergent oraz alkohol. Kluczowe w zaistniałej sytuacji było ustalenie, czy zaoferowane urządzenie realizuje wszystkie trzy poziomy identyfikacji. Zatem jeżeli pojemniki (butelki) na alkohol są rozpoznawane wyłącznie po RFID, bez kolorów, to wymóg nie jest spełniony. Tymczasem butelki na alkohol i detergent mają ten sam kolor. Zaoferowane przez przystępującego urządzenie opiera się na konfiguracji obejmującej dwa kanistry i dwie butelki, co nie potwierdza spełnienia wszystkich funkcjonalności. SWZ wprost przewidywała obowiązek zapewnienia „wielopoziomowej identyfikacji kanistrów” poprzez trzy wskazane mechanizmy. Użycie spójnika „oraz” oznacza konieczność łącznego występowania wszystkich wymienionych elementów. Spełnienie jedynie części wymagań lub zastosowanie rozwiązania o zbliżonej funkcjonalności nie realizuje warunku określonego przez zamawiającego.

W pkt 161 Specyfikacji technicznej zamawiający wymagał ochrony przed zastosowaniem przeterminowanych środków chemicznych. Odwołujący wskazywał, że w zaoferowanym przez przystępującego urządzeniu użytkownik musi samodzielnie codziennie sprawdzać czy środki nie uległy przeterminowaniu (ADVANTAGE PLUS instrukcja PL str.56). Przystępujący zaś argumentował, że wymóg „ochrony przed zastosowaniem przeterminowanych środków chemicznych” jest spełniony „poprzez kody kreskowe na zbiornikach płynu dezynfekcyjnego”. Stanowisko przystępującego zasługiwałoby na uwzględnienie wówczas, gdyby przystępujący wykazał, że system oparty na kodach kreskowych faktycznie uniemożliwia użycie przeterminowanego preparatu. Należy bowiem odróżnić samą identyfikację środka chemicznego za pomocą kodu kreskowego od aktywnej kontroli terminu ważności i blokady użycia po upływie terminu ważności. Samo oznaczenie zbiorników kodami kreskowymi, bez automatycznej kontroli ważności i bez mechanizmu zabezpieczającego, jest niewystarczające do uznania, że urządzenie zapewnia ochronę wymaganą przez zamawiającego. Rację ma więc odwołujący, że wymóg „ochrony przed zastosowaniem przeterminowanych środków” ma być spełniony przez funkcjonalność urządzenia (myjni), a nie stanowić efekt ręcznego działania użytkownika.

W pkt 145, 277 i 278 Specyfikacji technicznej zamawiający sformułował wymóg: „Możliwość integracji z posiadanym systemem Endobase firmy Olympus, Automatyczne przepisanie danych cyklu dekontaminacji; Dokumentacja procesu w posiadanym przez zamawiającego systemie dokumentacji badań Endobase; Integracja z systemem dokumentacji badań Endobase”. Odwołujący argumentował, że przystępujący nie przedstawił jakiegokolwiek przedmiotowego środka dowodowego, z którego wynikałaby taka zgodność. Przystępujący zaś wskazywał, że w SWZ zamawiający wymagał wyłącznie możliwości integracji. Skoro SWZ wymaga jedynie „możliwości integracji”, to przystępujący powinien był wykazać, że integracja jest technicznie możliwa. W ocenie Izby przystępujący wykazał, że integracji z systemem Endobase można dokonać zarówno z autoryzowaną integracją lub bez niej. Zgodę na autoryzowaną integrację musi wyrazić odwołujący. Oświadczenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku - Pracownia Endoskopii, gdzie zintegrowany z Endobase został bardziej skomplikowany system procesorów obrazu FujiFilm, złożone przez

przystępującego, możliwość tą potwierdza.

W pkt 97 Specyfikacji technicznej zamawiający wymagał, aby monitor medyczny posiadał wejście 3G-SDI. Odwołujący podnosił, że zaoferowany przez przystępującego monitor model LMD-2735MD nie posiada takiego wejścia, posiada wejście HD-SDI. Odwołujący argumentował, że wejście HD-SDI jest innym, słabszym rodzajem sygnału starego typu. Główna różnica między HD-SDI a 3G-SDI polega na przepustowości danych: 3G-SDI oferuje dwukrotnie wyższą przepustowość (2,97 Gb/s) niż HD-SDI (1,485 Gb/s). Przystępujący argumentował, że zaoferowany monitor Sony LMD-2735MD spełnia wymagania zamawiającego w sposób równoważny i funkcjonalny. Interfejs SDI w tym monitorze w pełni obsługuje bowiem transmisję sygnału wizyjnego wysokiej rozdzielczości z aparatów endoskopowych stosowanych w tym postępowaniu. Jednakże oświadczenie przystępującego trudno uznać za wystarczające do uznania, że wejście HD-SDI jest równoważne do wejścia 3G-SDI. Przystępujący nie wykazał bowiem, by zaoferowane rozwiązanie spełniało tę samą funkcję, bądź funkcjonalność, jak wymagane przez zamawiającego wejście 3G-SDI.

W pkt 203 Specyfikacji technicznej zamawiający wymagał średnicy zewnętrznej końcówki bronchofiberoskopu max. 6,0 mm. Na pytanie, czy zamawiający dopuści do oceny średnicę zewnętrzną końcówki max. 6,7 mm, zamawiający w dniu 21 stycznia 2026 r. odpowiedział: Tak. Następnie w dniu 6 lutego 2026 r. na pytanie: „Czy nie zaszła omyłka pisarska i odpowiedź powinna dotyczyć Lp. 177 gdzie jest opis średnicy dla standardowego EBUSa a nie Lp. 203 gdzie jest opis dla cienkiego EBUSa? Zamawiający odpowiedział: „Potwierdzamy 4 bronchoskopy, w tym jeden ultracienki o średnicy 6 mm lub mniejszej”. Zaoferowany przez przystępującego bronchoskop model EB-710US posiada końcową część wziernika o średnicy 6,4 mm. Przystępujący zaś oświadczył, że zaoferowany przez niego aparat Fujifilm EB-710US posiada średnicę przewodu wprowadzanego wynoszącą 5,9 mm, co spełnia zmodyfikowane wymagania zamawiającego. Natomiast średnica końcówki dystalnej wynosząca 6,4 mm wynika bezpośrednio z budowy anatomicznej sondy ultrasonograficznej (wypukłość przetwornika USG na końcu aparatu). Środek dowodowy załączony przez przystępującego (EB-710US fragmenty z instrukcji) oraz oficjalna karta katalogowa producenta Fujifilm (Fujifilm ELUXEO EB-710US – specyfikacja) potwierdzają, że średnica końca dystalnego wynosi 6,4 mm, natomiast średnica przewodu wprowadzanego wynosi 5,9 mm. Średnica zewnętrzna urządzenia zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oznacza największą średnicę części wprowadzanej do pacjenta. Średnica końcówki dystalnej w urządzeniu zaoferowanym przez przystępującego jest szersza od średnicy przewodu wprowadzanego, zatem faktyczna maksymalna średnica zewnętrzna wynosi 6,4 mm, a tym samym jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego.

W pkt 110 Specyfikacji technicznej zamawiający wymagał zaoferowania wózka wyposażonego w transformator separujący. Odwołujący wskazywał, że przystępujący zaoferował wózek bez transformatora separującego tylko z listwą zasilającą. Przystępujący przyznał, że zaoferował wózek Compact-cart z uziemioną listwą zasilającą. Zdaniem przystępującego współczesne systemy endoskopowe, takie jak zaoferowane przez niego, posiadają własne, wewnętrzne zabezpieczenia i izolacje medyczne (transformatory medyczne wbudowane bezpośrednio w procesory obrazu i źródła światła). Zastosowanie dodatkowego, ciężkiego transformatora separującego na samym wózku przystępujący ocenił jako „technologicznie zbędne i stanowiące tzw. nadkonfigurację (redundancję środków ochrony)”. Zatem nawet jeżeli urządzenie zaoferowane przez przystępującego jest nowocześniejsze od wymaganego przez zamawiającego, to jednak nie jest takim urządzeniem, o jakim mowa w SWZ.

W ocenie Izby oferta przystępującego nie wykazuje niezgodności nr 6 i 7, natomiast w pozostałych przypadkach potwierdziły się zarzuty odwołującego. Z tego względu odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że niezgodności wskazane w odwołaniu zasadniczo zostały zamawiającemu zgłoszone w dniu 24 lutego 2026 r. Zamawiający dwukrotnie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą za każdym razem uznawał ofertę przystępującego. Po wniesieniu odwołania uznał zaś zarzuty w nim podniesione w całości.

W dokumentach zamówienia brak jest śladu jakiegokolwiek czynności zamawiającego zawierającej merytoryczną ocenę niezgodności najpierw sygnalizowanych przez odwołującego, a następnie powtórzonych w odwołaniu. Tym samym uprawnione jest stwierdzenie, że zamawiający przeniósł ciężar oceny oferty przystępującego do postępowania odwoławczego.

Zamawiający ma prawo do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu w całości. Niemniej jednak wypadałoby przynajmniej wskazać, z jakich powodów uwzględnił odwołanie. Tym bardziej, że wcześniejsze czynności, jakich dokonał, polegające na wyborze oferty przystępującego przy pełnej wiedzy na temat sygnalizowanych przez odwołującego niezgodnościach, świadczą o tym, że nie podzielał argumentacji odwołującego. Czynnikiem, który zadecydował o zmianie stanowiska zamawiającego najprawdopodobniej było więc wniesienie odwołania.

Rolą Izby jest ocena czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dacie ich podjęcia lub zaniechania. Tymczasem w przedmiotowej sprawie zamawiający określił swoje potrzeby zakupowe w Opisie Przedmiotu Zamówienia, po czym mając świadomość zarzucanej przez odwołującego niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia, wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, a po wniesieniu odwołania – uwzględnił wszystkie zarzuty odwołującego. Za każdym razem bez żadnego wyjaśnienia. Już z tego względu zachowanie zamawiającego w ocenie Izby jest nie do przyjęcia, co również przesądza o zasadności uwzględnienia odwołania.

Postawa zamawiającego wskazuje, że zamawiającemu jest obojętne, co kupuje, a tym samym jakie znaczenie ma dla niego SWZ, którą sam wytworzył. SWZ jednakże jest podstawowym dokumentem zamówienia i nie ma charakteru formalnego, tylko merytoryczny. Zamawiający określa w nim bowiem swoje potrzeby zakupowe. Zamawiający powinien więc zbadać, czy złożone oferty spełniają jego wymagania, przy czym warunkiem przeprowadzenia takiego badania jest, by zamawiający wiedział, co chce kupić i z jakich powodów. W przedmiotowej zaś sprawie niepewność zamawiającego zauważalna jest już na etapie udzielania wyjaśnień treści SWZ w odpowiedzi na pytania wykonawców. Wyraźnym przykładem tej niepewności jest pozycja 203 Specyfikacji technicznej. Zamawiający wymagał średnicy zewnętrznej końcówki bronchofiberoskopu max. 6,0 mm. W dniu 21 stycznia 2026 r. dopuścił możliwość zaoferowania zewnętrznej końcówki max. 6,7 mm, po czym w dniu 6 lutego 2026 r. potwierdził, że żąda bronchoskopu ultracienkiego o średnicy 6 mm lub mniejszej.

Przystępujący podnosił, że wątpliwości co do treści SWZ powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Izba co do zasady zgadza się z tym poglądem. Jednak w przedmiotowej sprawie zastosowanie wykładni na korzyść przystępującego oznaczałoby, że zapisy SWZ mają charakter formalny, zaś Opis Przedmiotu Zamówienia jest pozorny, co skutkuje tym, że zamawiający kupuje nie to, co zamówił, ale to, co mu zostanie zaoferowane w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Tymczasem sens zamówień publicznych jest inny. Skoro zamawiający określił swoje potrzeby zakupowe, upublicznił je w drodze ogłoszenia

o zamówieniu, to pozostaje związany dokumentami zamówienia na równi z wykonawcami ubiegającymi się o jego udzielenie. Zwłaszcza w sytuacji, gdy w odpowiedzi na pytania do treści SWZ nie zmienił zasadniczych warunków zamówienia, zarówno jeżeli chodzi

o wspomniany wyżej bronchoskop, jak również nie zrezygnował z obowiązku zapewnienia kompatybilności sondy z bronchoskopem BF-MP190F z kanałem narzędziowym 1.7 mm.

W konsekwencji zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wybrał najkorzystniejszą ofertę, której badania zaniechał, a która jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2).

Przewodnicząca: