

WYROK

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS MEDISON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i REMOND MEDISON Chrzanów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę Zakład Transportowo-Handlowy KONCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i wykonawcę Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS MEDISON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i REMONDIS MEDISON Chrzanów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego na opłatę skarbową od pełnomocnictwa i kwotę 382 zł 00 gr (trzysta osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 999 zł 00 gr (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usług w zakresie odbioru i utylizacji odpadów dla SP ZOZ MSWiA w Szczecinie*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/S 014-043523.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: REMONDIS MEDISON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i REMONDIS MEDISON Chrzanów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, zwa dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum REMONDIS MEDISON”, wnieśli odwołanie od decyzji Zamawiającego o przedmiocie odrzucenia oferty tego Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez błędne przyjęcie przez Zamawiającego, że treść oferty złożonej przez Konsorcjum REMONDIS MEDISON jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum REMONDIS MEDISON i dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, pomimo iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum REMONDIS MEDISON i czynności wyboru ofert wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy Zakład Transportowo-Handlowy KONCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i wykonawcy Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach (dalej jako „Konsorcjum KONCA”),
- 2) dokonania powtórnej oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania Konsorcjum REMONDIS MEDISON podało, że Zamawiający w dniu 27 marca 2026 poinformował, iż w zakresie części nr 2 zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą uznał ofertę Konsorcjum KONCA. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP odrzucił ofertę Odwołującego, z czym Odwołujący nie zgodził się wskazując, że odrzucenie jego oferty zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy PZP, a ponadto Zamawiający dokonując wyboru oferty podjął czynności niezgodne z warunkami zamówienia, co skutkowało odrzuceniem najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia, określił, że przedmiot zamówienia w zakresie części nr 2 zamówienia stanowi usługa odbioru i przejęcie gospodarowania medycznymi odpadami niebezpiecznymi (zakaźnymi i specjalnymi) poprzez doprowadzenie do ich unieszkodliwienia wraz z zapewnieniem pojemników na medyczne odpady niebezpieczne dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie w placówkach. Odpadami podlegającymi usłudze są odpady oznaczone kodami: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 06, 18 01 08, 18 01 09, 18 01 01, z czego wynika, że przedmiotem tego zamówienia są odpady należące do grupy odpadów medycznych, w tym również odpadów zakaźnych oraz niebezpiecznych. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ustawy PZP oraz o których mowa w ustawie o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zamawiający określił w SWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wśród których wskazano m. in. posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ opisy kryteriów, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 2 zamówienia cena brutto wynosiła 60% kryteriów oceny ofert, a aspekt ekologiczny – dysponowanie i realizowanie zamówienia przy użyciu pojazdów spełniających normy emisji spalin EURO 5 lub wyższe – 40%.

Następnie Odwołujący podniósł, że w toku postępowania oferty złożyło Konsorcjum KONCA i Konsorcjum REMONDIS MEDISON. Obydwa Konsorcja dysponują pojazdami spełniającymi normy emisji spalin EURO 5 lub wyższe – spełniał zatem aspekt ekonomiczny, który stanowił 40 % kryterium oceny. Cena oferty Konsorcjum KONCA wynosiła 1 185 887 zł 95 gr brutto, natomiast Konsorcjum REMONDIS MEDISON zaoferowało cenę 1 097 287 zł 13 gr brutto, więc cena ta jest korzystniejsza niż cena oferty wybranej przez Zamawiającego. Z uwagi na to zdaniem Odwołującego oferta Konsorcjum REMONDIS MEDISON powinna zostać uznana za najkorzystniejszą i uzyskać 100% oceny punktowej. W tym staniu faktycznym Zamawiający jednak odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP uznając, że oferta ta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadniając decyzję w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający powołał się na tzw. zasadę bliskości opisaną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Jednocześnie jednak ustawa dopuszcza unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Odwołujący wskazał, że spalarnia zaproponowana przez Konsorcjum KONCA jest zlokalizowana w tym samym województwie, w którym odpady będą wytwarzane, jednakże na terenie Województwa Zachodniopomorskiego funkcjonuje tylko jedna instalacja przeznaczona do unieszkodliwiania odpadów medycznych – instalacja zlokalizowana w Gryficach, posiadająca decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o sygn. WOŚ.II.7243.18.2024.JB, c dopuszczalnej rocznej mocy przerobowej wynoszącej 1488 Mg. Z danych zagregowanych na podstawie sprawozdań wytwórców i gospodarujących odpadami (WO) złożonych za 2024 r. udostępnionych przez Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska wynika, że na terenie Województwa Zachodniopomorskiego wytworzono w 2024 r.

3 770,0623 Mg odpadów medycznych. Odwołujący podniósł, że są to najbardziej aktualne dane udostępnione publicznie i jednocześnie uczynił założenie, że wartość ta w latach 2025 i 2026 będzie co najmniej przybliżona z uwagi na dane historyczne. Odwołujący dodał, że Zamawiający został powiadomiony o tym fakcie pismem Konsorcjum REMONDIS MEDISON z dnia 4 marca 2026 r. Pismo stanowiło także oświadczenie w zakresie uzasadnienia zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Odwołujący uważa, że w związku z tym jest oczywiste, że odpady pochodzące z działalności Zamawiającego nie mogą zostać unieszkodliwiane w instalacji zaproponowanej przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, natomiast najbliższą położoną spalarnią odpadów względem siedziby Zamawiającego, która posiada wolne moce przerobowe, jest spalarnia zaproponowana przez Odwołującego. Spalarnia ta jest zlokalizowana w odległości 106 km od siedziby Zamawiającego, natomiast spalarnia zaoferowana przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, znajduje się w odległości 96 km od siedziby Zamawiającego. Pomimo zatem zlokalizowania obu spalarni w różnych województwach różnica w odległości, biorąc za punkt odniesienia siedzibę Zamawiającego, wynosi zaledwie 10 km. W tym stanie faktycznym Zamawiający uznał jednak, że oferta przedstawiona przez Odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów i ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący powołał się przy tym na poglądy wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 690/22 i cytowane w nim inne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zarazem podsumował, że w przedstawionym przez niego stanie faktycznym i w świetle przywołanego orzecznictwa nawet w przypadku oferty, która narusza zasadę bliskości, nie można uznawać, że oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Ponadto Odwołujący zauważył, że w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 690/22 Krajowa Izba Odwoławcza odnosiła się także do relacji zasady bliskości oraz zasady konkurencyjności złożonych ofert. W przedmiotowym wyroku uznano, że każda z tych zasad jest zasadą wzajemnie równorzędną i stosowanie jednej z nich nie wyklucza drugiej. Zarówno jedna, jak i druga zasada nie są zasadami wzajemnie wykluczającymi się, jak i żadna z nich nie ma charakteru bezwzględnego. W związku z tym Zamawiający ma obowiązek poszanowania w równym stopniu zasady uczciwej konkurencji, jak i obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący przytoczył też poglądy wyrażone w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1112/23 i z dnia 13 lutego 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 186/24. Odwołujący podsumował, że jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą, a jej odrzucenie tylko ze względu na zasadę bliskości, która w przedmiotowej sprawie i tak może nie zostać zachowana ze względu na brak mocy przerobowych w spalarni położonej najbliższym miejscu wytwarzania odpadów, było bezpodstawne. Ponadto podstawa prawna odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP została wskazana w sposób błędny.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum KONCA. Z racji tego, że nie zawierało ono wad formalnych, a Konsorcjum to wykazało swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 maja 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 25 maja 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z załączonych do pisma uczestnika postępowania odwoławczego ewidencji dostarczonych odpadów medycznych i weterynaryjnych do ITPO w Gryficach w 2025 r., umowy nr ZP/30/25 z dnia 24 czerwca 2025 r. zawartej pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie a konsorcjum firm EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie i PROMAROL – PLU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepłówku, oświadczenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach z dnia 30 kwietnia 2026 r., wniosku firmy KONCA z dnia 30 kwietnia 2026 r. skierowanego do Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o udostępnienie informacji publicznej, odpowiedzi Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 5 maja 2026 r., oświadczenia Konsorcjum REMONDIS MEDISON z dnia 13 lutego 2026 r. i informacji z dnia 17 lutego 2026 r. o wyborze oferty w przetargu organizowanym przez Szpital Powiatowy w Pyrzycach (nr 1/26).

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem XIII podrozdział 1 ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest:

- 1) odbiór i wywóz odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) i odpadów komunalnych niesegregowanych sprasowanych (prasokontenera), segregowanych (opakowania z papieru, tektury, tworzyw sztucznych, szkła) wraz z zapewnieniem pojemników, kontenera, prasokontenera na odpady z papieru, tektury i prasokontenera na odpady komunalne (zmieszane) oraz pojemników do selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych,
- 2) odbiór i przejęcie gospodarowania medycznych odpadów niebezpiecznych (zakaźnych i specjalnych) poprzez doprowadzenie do ich unieszkodliwienia oraz zapewnienie pojemników na medyczne odpady niebezpieczne,
- 3) odbiór i przejęcie gospodarowania medycznych odpadów innych niż niebezpieczne, pochodzących z działalności SP ZOZ MSWiA w Szczecinie ul. Jagiellońska 44, ul. Królowej Korony 5/6, ul. Piotra Skargi 16,
- 4) odbiór i przejęcie gospodarowania odpadów kuchennych ulegających biodegradacji z działalności SP ZOZ MSWiA w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej 44.

W rozdziale XIII podrozdział 1 ust. 1 SWZ Zamawiający ustalił, że przedmiot zamówienia jest podzielony na 4 części zwane pakietami. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Oferta powinna obejmować całość przedmiotu zamówienia w danym pakiecie:

- 1) pakiet nr 1 – Odpady komunalne i segregowane,
- 2) pakiet nr 2 – Odpady medyczne niebezpieczne,
- 3) pakiet nr 3 – Odpady medyczne nie niebezpieczne,
- 4) pakiet nr 4 – Odpady kuchenne ulegające biodegradacji.

W rozdziale XIII podrozdział 3 SWZ Zamawiający określił wymogi dotyczące pakietu nr 2 – odpady medyczne niebezpieczne. W ust. 1 Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest odbiór i przejęcie gospodarowania medycznymi odpadami niebezpiecznymi (zakaźnymi i specjalnymi) poprzez doprowadzenie do ich unieszkodliwienia wraz z zapewnieniem pojemników na medyczne odpady niebezpieczne dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie w placówkach. W ust. 2 Zamawiający podał, że zakres usługi obejmuje: 1) ważenie, odbiór, transport odpadów z siedziby Zamawiającego do miejsca unieszkodliwiania, 2) unieszkodliwianie odpadów.

W ust. 7 pkt 5 rozdziału XIII podrozdziału 3 SWZ w zakresie odbioru odpadów medycznych Zamawiający postawił

wymóg, że odpady medyczne Zamawiającego winny być po każdym odbiorze przekazywane (w ustawowym terminie) i unieszkodliwiane w instalacji zlokalizowanej na terenie województwa ich wytworzenia zgodnie z regułą wyrażoną w art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, tj. zgodnie z zasadą bliskości. Jednocześnie w pkt 6 Zamawiający dopuścił unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. W powyższym przypadku Zamawiający zobowiązuje wykonawców do udowodnienia przesłanki uzasadniającej zastosowanie wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 7 marca 2026 r. wynika, że w oferty w postępowaniu w zakresie pakietu nr 2 złożyło dwóch oferentów:

- 1) Konsorcjum REMONDIS MEDISON z ceną 1 097 287 zł 13 gr brutto,
- 2) Konsorcjum KONCA z ceną 1 185 887 zł 95 gr brutto.

W pkt 3 Formularza Oferty Konsorcjum REMONDIS MEDISON oświadczyło, że unieszkodliwianie odpadów medycznych niebezpiecznych pochodzących z działalności SP ZOZ MSWiA w Szczecinie następować będzie w Wielospecjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Dekerta 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski zlokalizowanej na terenie Województwa Lubuskiego, w odległości 106 km od Zamawiającego, która na dzień składania ofert posiada wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady medyczne od Zamawiającego w sposób przewidziany przepisami ustawy o odpadach. W przypadku unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, Konsorcjum zobowiązało się do udowodnienia przesłanki uzasadniającej zastosowanie wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach i dołączenia jego uzasadnienia do oferty. Konsorcjum REMONDIS MEDISON do swojej oferty załączyło ponadto oświadczenie o zastosowaniu wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. W treści oświadczenia Konsorcjum REMONDIS MEDISON podało, że na terenie Województwa Zachodniopomorskiego funkcjonuje wyłącznie jedna instalacja przeznaczona do unieszkodliwiania odpadów medycznych – instalacja zlokalizowana w Gryficach, posiadająca decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o sygn. WOŚ.II.7243.18.2024.JB, o dopuszczalnej rocznej mocy przerobowej wynoszącej 1488 Mg. Z danych zagregowanych na podstawie sprawozdań wytwórców i gospodarujących odpadami (WO) złożonych za 2024 r., udostępnionych przez Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, wynika, że na terenie Województwa Zachodniopomorskiego wytworzono w 2024 r. 3 770,0623 Mg odpadów medycznych. Są to najbardziej aktualne dane udostępnione publicznie. Konsorcjum założyło, że wartość ta w latach 2025 i 2026 będzie co najmniej przybliżona, przy uwzględnieniu danych historycznych za lata 2020-2024 (tabela na str. 1 oświadczenia). Konsorcjum REMONDIS MEDISON wskazało, że zaprezentowane przez nie zestawienie danych jednoznacznie wskazuje, że brak jest wystarczających mocy przerobowych, ponieważ: 1) maksymalna roczna wydajność Instalacji w Gryficach to 1488 Mg, 2) ilość wytworzonych odpadów w województwie to 3 770,0623 Mg, 3) niedobór mocy przerobowych to 2 282,0623 Mg, co oznacza, że jedyna instalacja funkcjonująca na terenie województwa nie posiada technicznych i prawnych możliwości unieszkodliwienia wszystkich wytwarzanych odpadów medycznych. Konsorcjum wyjaśniło, że zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach dopuszczalne jest odstąpienie od zasady bliskości w przypadku braku odpowiednich instalacji lub braku ich dostępnych mocy przerobowych na terenie danego województwa. W świetle przedstawionych danych brak jest możliwości zagospodarowania wszystkich odpadów medycznych wytwarzanych w województwie zachodniopomorskim w jedynej funkcjonującej instalacji, co w sposób obiektywny i mierzalny uzasadnia konieczność przekazania części odpadów do instalacji zlokalizowanych poza obszarem województwa ich wytworzenia. W związku z tym spełniona została przesłanka uzasadniająca zastosowanie wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, polegająca na braku dostępnych mocy przerobowych instalacji do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych na terenie województwa zachodniopomorskiego. Konsorcjum REMONDIS MEDISON dodało, że wysłało pismo do ITPO Gryficach z zapytaniem o dostępność mocy przerobowych, a brak odpowiedzi potraktowało jako ich niedostępność.

W dniu 9 marca Zamawiający wezwał Konsorcjum REMONDIS MEDISON w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP o wyjaśnienia treści oferty w zakresie uzasadnienia do zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Zamawiający w uzasadnieniu wezwania podał, że wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie w zakresie pakietu nr 2 (odpady medyczne niebezpieczne), w którym powołując się na dane o zagregowanych na podstawie sprawozdań wytwórców i gospodarujących odpadami (WO) złożonych za 2024 r., udostępnionych przez Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska wskazał, że ponieważ na terenie Województwa Zachodniopomorskiego funkcjonuje wyłącznie jedna instalacja przeznaczona do unieszkodliwiania odpadów medycznych (zlokalizowana w Gryficach), posiadająca decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o dopuszczalnej rocznej mocy przerobowej wynoszącej 1488 Mg, musi ona mieć niedobór mocy przerobowych o wartości blisko 2

282,0623 Mg (ponieważ masa odpadów w tonach w 2024 r. wyniosła 3 770,0623 Mg odpadów medycznych). Ponadto wykonawca wskazał, że zwrócił się z pismem do ITPO zlokalizowanej w Gryficach z zapytaniem o dostępność mocy przerobowych, na które nie otrzymał odpowiedzi. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia następujących wyjaśnień:

1) w jakiej dacie wykonawca zwrócił się z pismem do ITPO w Gryficach w zakresie utylizacji odpadów dla Zamawiającego?

2) na jakiej podstawie wykonawca wnosi, że w 2026 r. ilość 1488 Mg jest już przez ITPO w Gryficach zakontraktowana i jaka ilość wytwarzanych odpadów w Województwie Zachodniopomorskim jest utylizowana w ITPO w Gryficach?

W odpowiedzi z dnia 12 marca 2026 r. Konsorcjum REMONDIS MEDISON wyjaśniło, że zwróciło się do ITPO Gryficach z zapytaniem dotyczącym możliwości przyjęcia odpadów medycznych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia pismem z dnia 3 marca 2026 r. Do dnia złożenia oferty wykonawca nie otrzymał informacji potwierdzającej dostępność wolnych mocy przerobowych umożliwiających przyjęcie odpadów objętych przedmiotowym zamówieniem. Wykonawca zauważył, że takie zapytanie kierowane jest przez lidera Konsorcjum każdorazowo podczas przygotowania ofert w postępowaniach z Województwa Zachodniopomorskiego, a ITPO w Gryficach za każdym razem nie udziela informacji o dostępności wolnych mocy przerobowych, co sugeruje ich brak. Stanowisko wykonawcy zostało oparte na analizie ogólnodostępnych danych dotyczących ilości odpadów medycznych wytwarzanych na terenie Województwa Zachodniopomorskiego oraz zdolności przerobowych instalacji funkcjonujących na jego obszarze. Z danych zagregowanych opracowanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska na podstawie sprawozdań podmiotów gospodarujących odpadami (WO) za 2024 r. wynika, że jedyną instalacją przeznaczoną do unieszkodliwiania odpadów medycznych w Województwie Zachodniopomorskim jest instalacja w Gryficach, dopuszczalna roczna moc przerobowa tej instalacji wynosi 1488 Mg, natomiast ilość odpadów medycznych wytwarzanych w województwie wynosi około 3770 Mg rocznie. Dane z 2024 r. są najbardziej aktualne. Konsorcjum założyło, że wartość ta w latach 2025 i 2026 będzie co najmniej przybliżona. Dane te wskazują na znaczący niedobór mocy przerobowych w stosunku do ilości odpadów wytwarzanych na terenie województwa, co w praktyce powoduje konieczność kierowania części strumienia odpadów do instalacji zlokalizowanych poza jego obszarem. Konsorcjum poinformowało, że przedmiotowe zamówienie będzie realizowane zgodnie z zasadą bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. Konsorcjum będzie dokonywać weryfikacji możliwości przyjęcia odpadów przez instalacje, w tym instalacje zlokalizowane na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. W każdym przypadku odpady będą kierowane do najbliższej położonej instalacji, w której ich unieszkodliwienie będzie możliwe w świetle obowiązujących przepisów prawa. Podsumowując złożone wyjaśnienia Konsorcjum REMONDIS MEDISON oceniło, że na dzień składania oświadczenia przedstawione okoliczności wskazują, iż w analizowanym przypadku zachodzą przesłanki zastosowania wyjątku określonego w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, polegającego na możliwości przekazywania odpadów do instalacji położonych poza obszarem województwa w sytuacji braku dostępnych mocy przerobowych w instalacjach zlokalizowanych na jego terenie. Nie wyklucza to jednak możliwości zmiany stanu faktycznego w trakcie realizacji zamówienia.

Jednocześnie w dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający uzyskał oświadczenie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, w którym zostało potwierdzone, że instalacja unieszkodliwiania odpadów medycznych należąca do SPZZOZ w Gryficach posiada moce przerobowe zapewniające realizację zamówienia publicznego nr 01/2026 w ilości wskazanej przez Zamawiającego, tj. 126 212 kg.

Ostatecznie w dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie pakietu nr 2. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert została uznana oferta Konsorcjum KONCA, której Zamawiający przyznał 100 pkt. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Konsorcjum REMONDIS MEDISON na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP ze względu na to, że złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia Zamawiający podał, że zgodnie z zapisami rozdziału XIII podrozdziału III ust. 7 pkt 5 i 6 SWZ wymagał, aby odpady medyczne były po każdym odbiorze przekazywane i unieszkodliwiane w instalacji zlokalizowanej na terenie województwa ich wytworzenia (tj. zachodniopomorskiego) zgodnie z regułą wyrażoną w art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, tj. zgodnie z zasadą bliskości. Równocześnie Zamawiający dopuścił możliwość unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych, z zastrzeżeniem, że będzie to możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca udowodni przesłanki uzasadniające zastosowanie tego wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Konsorcjum REMONDIS MEDISON wraz z ofertą złożyło oświadczenie w zakresie pakietu nr 2 (odpady medyczne niebezpieczne), w którym powołując się na dane o zagregowanych na

podstawie sprawozdań wytwórców i gospodarujących odpadami (WO) złożonych za 2024 r., udostępnionych przez Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska wskazało, że z uwagi na to, że na terenie Województwa Zachodniopomorskiego funkcjonuje wyłącznie jedna instalacja przeznaczona do unieszkodliwiania odpadów medycznych (zlokalizowana w Gryficach) posiadająca decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o dopuszczalnej rocznej mocy przerobowej wynoszącej 1488 Mg musi ona mieć niedobór mocy przerobowych o wartości blisko 2 282,0623 Mg, ponieważ masa odpadów w tonach w 2024 r. wyniosła 3 770,0623 Mg odpadów medycznych. Ponadto Konsorcjum REMONDIS MEDISON wskazało, że zwróciło się z pismem do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Gryficach (dalej jako „ITPO w Gryficach”) z zapytaniem o dostępność mocy przerobowych, na które nie otrzymało odpowiedzi. W związku z tym na podstawie art. 223 ust 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie uzasadnienia do zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, w szczególności do doprecyzowania: 1) w jakiej dacie wykonawca zwrócił się z pismem do ITPO w Gryficach w zakresie utylizacji odpadów dla Zamawiającego, 2) na jakiej podstawie wykonawca wnosi, że w 2026 r. ilość 1488 Mg jest już przez ITPO w Gryficach zakontraktowana i jaka ilość wytwarzanych odpadów w Województwie Zachodniopomorskim jest utylizowana w ITPO w Gryficach.

W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum REMONDIS MEDISON złożyło wyjaśnienia, w których wskazało, że zwrócił się do ITPO w Gryficach z zapytaniem dotyczącym możliwości przyjęcia odpadów medycznych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia pismem z dnia 3 marca 2026 r., tj. na dwa dni przed terminem składania ofert (tj. 5 marca 2026 r.). Konsorcjum to nadmieniło też, że do dnia złożenia oferty nie otrzymało informacji potwierdzającej dostępność wolnych mocy przerobowych umożliwiających przyjęcie odpadów objętych przedmiotowym zamówieniem oraz że takie zapytanie kierowane jest przez lidera Konsorcjum każdorazowo podczas przygotowania ofert w postępowaniach z Województwa Zachodniopomorskiego – ITPO w Gryficach za każdym razem nie udziela informacji o dostępności wolnych mocy przerobowych, co sugeruje ich brak. W dniu 12 marca 2026 r. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach złożył w postępowaniu oświadczenie, że należąca do niego instalacja unieszkodliwiania odpadów medycznych posiada moce przerobowe zapewniające realizację zamówienia publicznego nr 01/2026 w ilości wskazanej przez Zamawiającego, tj. 126 212 kg.

Ustawa o odpadach w art. 20 ust 3 pkt 2 zakazuje unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 20 ust. 6 tej ustawy dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Konsorcjum REMONDIS MEDISON nie jest w stanie zapewni unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych wytworzonych na terenie Województwa Zachodniopomorskiego zgodnie z obowiązującym prawem oraz wymaganiami opisanych przez Zamawiającego w SWZ. Najbliższa instalacja termicznego unieszkodliwiania wskazana przez wykonawcę znajduje się w Województwie Lubuskim. Wobec funkcjonowania na terenie Województwa Zachodniopomorskiego instalacji do termicznego unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach posiadającej wolne moce przerobowe umożliwiające realizację przedmiotowego zamówienia, brak jest podstaw do zastosowania wyjątku przewidzianego w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Na konieczność przestrzegania zasady wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m. in. w uzasadnieniu wyroku z 13 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2641/19, tj. w ocenie Izby interpretacja art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne powinny być unieszkodliwione w spalarni położonej najbliższego miejsca ich wytworzenia. Priorytet najkrótszej odległości do miejsca utylizacji odpadów wynika również z art. 20 ust. 5 ustawy o odpadach. Nie ma podstaw do rozszerzającej wykładni art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Przepis ten powinien być rozumiany ściśle. Tym samym oferta Konsorcjum REMONDIS MEDISON jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie obowiązku realizacji świadczenia w sposób zgodny z m. in. ustawą o odpadach. Zamawiający był zobowiązany, powołując się na zasadę bliskości w treści SWZ, jak również mocą bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, do oceny, czy rzeczona zasada została uwzględniona przy formułowaniu treści oferty (miejsce położenia spalarni) i wynik tej oceny powinien przesądzać o tym, czy oferta zostaje odrzucona czy też podlega dalszej ocenie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Konsorcjum REMONDIS MEDISON zarzuciło Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała zatem, że odwołanie podlega oddaleniu w całości, natomiast czynność Zamawiającego, na mocy której oferta Konsorcjum REMONDIS MEDISON została odrzucona w postępowaniu w zakresie części nr 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP, była prawidłowa. Na wstępie Izba stwierdza, że w Dziale 2 rozdziale 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ustawodawca unormował tzw. zasadę bliskości. Zgodnie z art. 20 ust. 1 wspomnianej ustawy odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania, natomiast zgodnie z ust. 2 odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych miejsc, w których mogą być przetworzone. Jednocześnie w art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach został ustanowiony zakaz unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Jednakże w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o odpadach prawodawca przewidział 2 odstępstwa od zasady wyrażonej w art. 20 ust. 3 pkt 2 tej ustawy. Po pierwsze na mocy art. 20 ust. 6 zdanie pierwsze ustawy, na podstawie odesłania do art. 20 ust. 5 ustawy, zakaźne odpady medyczne mogą być unieszkodliwiane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa. Po drugie na mocy art. 20 ust. 6 zdanie drugie ustawy dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

W przedmiotowym postępowaniu Konsorcjum REMONDIS MEDISON oświadczyło w złożonej ofercie, że unieszkodliwianie odpadów medycznych niebezpiecznych pochodzących z działalności Zamawiającego nastąpi w Wielospecjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim przy ul. Dekerta 1 w Gorzowie Wielkopolskim, tj. lokalizacji położonej w odległości 106 km od siedziby Zamawiającego. Uzasadniając dokonany wybór instalacji komunalnej położonej poza obszarem Województwa Zachodniopomorskiego Konsorcjum REMONDIS MEDISON powołało się na wyjątek wynikający z art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach wskazując, że na terenie Województwa Zachodniopomorskiego funkcjonuje tylko jedna instalacja przeznaczona do unieszkodliwiania odpadów medycznych – ITPO w Gryficach, która posiada decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o sygn. WOŚ.II.7243.18.2024.JB i która ma dopuszczalną roczną moc przerobową wynoszącą 1488 Mg. Według opinii Odwołującego moce przerobowe instalacji w Gryficach zostały w całości wykorzystane 2024 r., co ma wynikać z informacji udostępnionych mu przez Departament Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska na podstawie sprawozdań podmiotów wytwarzających i gospodarujących odpadami. I tylko dzięki tym historycznym danym statystycznym Odwołujący wywnioskował, że moce przerobowe ITPO w Gryficach zostały w całości wykorzystane także w 2025 i 2026 r. W ocenie Izby argumentacja zaprezentowana przez Odwołującego jest całkowicie niewystarczająca dla uznania, że wykazał on, iż w okolicznościach tej sprawy dopuszczalne jest posłużenie się przy realizacji zamówienia instalacją unieszkodliwiającą odpady medyczne zlokalizowaną poza obszarem Województwa Zachodniopomorskiego. Po pierwsze nie przedstawił on żadnych dowodów, z których miałyby wynikać jego twierdzenia, po drugie zaś powołał się on na dane sprzed 2 lat, więc nieaktualne już na datę ofertowania. Również twierdzenie Odwołującego na temat tego, że wystąpił on z zapytaniem do Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach zarządzającego instalacją unieszkodliwiającą odpady medyczne nie zostały w żaden sposób udowodnione. Jednocześnie w aktach sprawy odwoławczej znajdują się dwa oświadczenia tego podmiotu leczniczego (z dnia 12 marca i 30 kwietnia 2026 r.) potwierdzające, że należąca do niego instalacja unieszkodliwiania odpadów medycznych posiada wystarczające moce przerobowe, aby zapewnić realizację zamówienia publicznego w ilości wskazanej przez Zamawiającego, tj. 126 212 kg.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała zatem, że oferta złożona przez Konsorcjum REMONDIS MEDISON jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z postanowieniami rozdziału XIII podrozdziału 3 ust. 7 pkt 5 i 6 SWZ, albowiem Konsorcjum to nie udowodniło wystąpienia przesłanki uzasadniającej zastosowanie wyjątku z art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – ani oświadczeniem dołączonym do oferty, ani wyjaśnieniami złożonymi w toku postępowania przetargowego. W związku z tym zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

W konsekwencji niezasadny okazał się zarzut nr 1 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Z racji tego, że Odwołujący pomimo powoływania się na wyjątek z art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach – od reguły wyrażonej w art. 20 ust. 3 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którą zakazane jest unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone – nie podał w aspekcie dowodowym ciężarowi wykazania, że istniejące na terenie Województwa Zachodniopomorskiego instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych, przyjęcie jego oferty niewątpliwie naruszałoby art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach statuujący generalny zakaz wywożenia i utylizowania zakaźnych odpadów medycznych poza województwem, w którym zostały wytworzone.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Biorąc pod uwagę okoliczność, że odwołanie w tej sprawie zostało oddalone Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 999 zł 00 gr tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....