

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 maja 2026 r. przez wykonawcę P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa MAD-EX P.M. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miejski Zarząd Budynków Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 2281/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miejski Zarząd Budynków Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: "Wykonanie termomodernizacji oraz robót remontowych w budynku przy ul. Bernardyńskiej 8 w Tarnowie." Część 1.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2026/BZP 00172085 w dniu 26 marca 2026 r.

W dniu 12 maja 2026 r. wykonawca P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa MAD-EX P.M. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Zakładu Remontowo - Budowlanego I.Z. oraz zaniechaniu udostępnienia protokołu wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 74 ust.1 i 2 Pzp i art. 18 ust. 2 Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nieudostępnienie Odwołującemu dokumentów przez niego wnioskowanych, co ma wpływ na fakt, iż Odwołujący nie może zakwestionować wyboru Zamawiającego i ma wpływ na wynik postępowania, a także ograniczenie dostępu do informacji, podczas, gdy nie wynika to z przepisów ustawy.

2) art. 239 ust.1 Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty – Zakładu Remontowo - Budowlanego I.Z, co do której nie wiadomo, czy jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie ma możliwości zweryfikowania działań Zamawiającego w tym zakresie przez Odwołującego czy innych Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej to jest oferty Zakładu Remontowo - Budowlanego I.Z., jako wyboru przedwczesnego,

2) nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu żądanej przez niego korespondencji, protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym w szczególności w zakresie korespondencji prowadzonej z Zakładem Remontowo - Budowlanym I.Z., ewentualnie potwierdzenia, że nie było żadnych wezwań w zakresie uzupełnienia, czy też wyjaśnienia ze strony Zamawiającego, co do Zakładu Remontowo - Budowlanego I.Z. co także umożliwiłoby skuteczne postawienie zarzutów wobec Zamawiającego przez Odwołującego,

3) wezwania do wyjaśnień i uzupełnień w zakresie oferty Zakładu Remontowo - Budowlanego I.Z., jeśli do takowych nie doszło, czego Odwołujący nie mógł zweryfikować.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 14 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....