

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 maja 2026 r. przez wykonawcę: **Move-X Sp. z o.o., ul. Tuwima 10a, 05-822 Milanówek** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Gminny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Błoniu, ul. Piłsudskiego 2/4, 05-870 Błonie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **MEDIX S.S. Spółka komandytowa, ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **Move-X Sp. z o.o., ul. Tuwima 10a, 05-822 Milanówek** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2196/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Samodzielny Gminny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Błoniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest, Zakup zestawu RTG oraz dostosowanie pracowni RTG do standardu dostępności oraz pod montaż nowego aparatu RTG. W dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował dokumenty zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 284861-2026, numer wydania Dz.U. S: 81/2026.

W dniu 07 maja 2026 r. wykonawca: Move-X Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów postępowania, w tym sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwia konkurencję w postępowaniu, bowiem wskazuje na jednego producenta, a także sformułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny, co w sposób nieuzasadniony dodatkowo ogranicza konkurencyjność postępowania.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w zakresie:

1. art. 99 ust. 1 – 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący z postępowania innych producentów niż Primax, oraz ograniczenie konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez postawienie w punkcie 5 Załącznika nr do SWZ (Dalej: OPZ) wymogu: „Aparat w pełni kompatybilny – podłogowa kolumna obrazowania, generator RTG, stół diagnostyczny, statyw do zdjęć odległościowych wyprodukowane przez jednego producenta i objęte jednym certyfikatem CE”;
2. art. 99 ust. 2 Pzp – poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty;
3. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 Pzp – poprzez opisanie w postępowaniu parametrów ograniczających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, nieproporcjonalnych, a w konsekwencji niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, poprzez niedopuszczenie do postępowania innych producentów niż Primax.
4. art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp - poprzez skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegających na żądaniu wykazania się przez Wykonawcę, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej realizacją co najmniej dwóch dostaw polegających na dostawie aparatury RTG z przystosowaniem pomieszczeń o wartości minimum 1 000 000 zł brutto każda, w sytuacji gdy dostawa wraz z dostosowaniem pomieszczeń na poziomie 800 000 zł brutto jest całkowicie wystarczająca do wykazania

się odpowiednim doświadczeniem.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego, a zatem poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia), a także w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, w następujący sposób:

1. W zakresie wymagania zawartego w pozycji 5 informacji ogólnych, wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) – zarzut nr 1 odwołania:

- usunięcie wskazanego wymogu, jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie

- zmianę wymagania określonego w pozycji 5 na następujące: „Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu RTG, jedną deklaracją zgodności CE, potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym.”

2. W zakresie zarzutu nr 2 odwołania:

- zmianę warunku udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej, min. dwie dostawy polegające na dostawie aparatury RTG z przystosowaniem pomieszczeń o wartości min. 800 000 zł brutto każda

Wykonawca MEDIX S.S. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz poinformował o dokonaniu czynności w postaci zmiany treści dokumentów zamówienia. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że w związku z wniesionym odwołaniem, w dniu 15.05.2026 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu wyjaśnienia treści SWZ wraz ze jej zmianami, gdzie dokonał w szczególności zmiany zapisów SWZ, które dotyczyły postawionych w odwołaniu zarzutów, które zostały przez Zamawiającego uwzględnione w całości. W udzielonych wyjaśnieniach do treści SWZ w ramach odpowiedzi na pytania wykonawców Zestaw I i Zestaw II) Zamawiający zmienił treść SWZ, zgodnie z wnioskiem Odwołującego przedstawionym w odwołaniu, w sposób następujący:

„Zamawiający potwierdza, że uzna za spełnienie warunku określonego w punkcie 5 Załącznika nr 2 do SWZ, jeśli wszystkie komponenty zestawu RTG (w tym lampa, detektory i inne elementy) zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu RTG i objęte jedną deklaracją zgodności CE. Deklaracja zgodności CE powinna w takim przypadku potwierdzać, że złożony z tych komponentów produkt spełnia obowiązujące normy i został przetestowany i skonfigurowany jako kompletny system na etapie produkcyjnym.”

„Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu z:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że: wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej: min. 2 dostawy polegające na dostawie aparatury RTG z przystosowaniem pomieszczeń, o wartości min. 1 mln. zł. brutto każda.

Na:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że: wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej: min. 2 dostawy polegające na dostawie aparatury RTG z przystosowaniem pomieszczeń, o wartości min. 600.000,00 zł brutto każda.”

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ wraz ze jej zmianami z dnia 15.05.2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu – Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z art. 568 pkt 2 oraz 3 Pzp.

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie dokumentację:

- wyjaśnienia treści SWZ wraz ze jej zmianami z dnia 15.05.2026 r.,

- potwierdzenie przekazania wyjaśnień wykonawcom,

- potwierdzenie przekazania wykonawcom odpowiedzi zamawiającego wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie poddało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz wobec dokonania przez Zamawiającego nowych czynności w postępowaniu polegających na dokonaniu w dniu 15 maja 2026 r. zmiany treści postanowień dokumentów zamówienia w zakresie objętym odwołaniem, zgodnie z żądaniami Odwołującego przedstawionymi w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W zakresie bowiem zarzutów odwołania, w odniesieniu do których Zamawiający uwzględnił odwołanie i jednocześnie dokonał zmian treści postanowień SWZ (i w konsekwencji treści ogłoszenia o zamówieniu), które były przedmiotem odwołania, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na fakt, że treść postanowień SWZ, która stanowiła podstawę do sformułowania zarzutów i wniesienia odwołania przestała istnieć na dzień rozpoznania odwołania. Dokonanie przez Zamawiającego zmian treści postanowień SWZ w prowadzonym postępowaniu w dniu 15 maja 2026 r., tj. przed rozpoznaniem wniesionego odwołania przez KIO, powoduje, że czynności, stanowiące substrat zaskarżenia – określone postanowienia SWZ - wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć, co powoduje *de facto* brak substratu zaskarżenia w postępowaniu. Izba stwierdziła w tym stanie rzeczy, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....