

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez Odwołującego – Eurovia Polska spółka akcyjna z siedzibą w Bielanach Wrocławskich

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Santok

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2157/26

Uzasadnienie

Gmina Santok (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Wiśniowa w Santoku – Etap I” (numer referencyjny: ZP.271.5.2026.BP) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu w dniu 24 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00168632.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 4 maja 2026 r. wykonawca Eurovia Polska spółka akcyjna z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w wymienionym wyżej postępowaniu, oferty złożonej przez KAMIX Kamil Tołkacz z siedzibą w miejscowości Zwierzyn (dalej: „KAMIX”) oraz czynność Zamawiającego polegającą na niedokonaniu odrzucenia ofert wykonawców, którzy nie złożyli wraz z ofertą wymaganej Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia niezgodnych z warunkami zamówienia ofert wykonawców (w tym oferty KAMIX), którzy nie złożyli wraz z ofertą wymaganej Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER), mimo że zamawiający jednoznacznie wymagał jej złożenia na etapie składania ofert.

2) art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 PZP - poprzez przeprowadzenie wadliwej oceny ofert i wybór oferty KAMIX jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie przez zamawiającego zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty KAMIX jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) odrzucenie oferty KAMIX oraz oferty TRANS MAX R&K K.P., Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne QUANTL Sp. z o. o. z siedzibą w Lipkach Wielkich oraz DROGUS K.W. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ofertę Przedsiębiorstwo Drogowo-Usługowe „DROMAX” R.K. i K.K. s.c. w Strzelcach Krajeńskich, ofertę Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego BUDOMEX S. A. w Szczecinie,

W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie w której poinformował, że w dniu 7 maja 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 7 maja 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz zawiadomił przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)

z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła

o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu w wysokości 10 000 zł, o czym orzeczono

w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....