

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

4 maja 2026 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiat Wejherowski - Powiatowy Zespół Szkół nr 4 im. Jakuba Wejhera z siedzibą w Wejherowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 2100/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiat Wejherowski – Powiatowy Zespół Szkół nr 4 im. Jakuba Wejhera z siedzibą w Wejherowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: *„Dostawa urządzeń spawalniczych i symulatorów spawalniczych do pracowni i laboratoriów zawodowych branży mechanicznej i elektroenergetycznej w PZS4 w Wejherowie – ETAP II”*.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2026/BZP 00170512/01.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- Wyboru oferty spółki Figiel sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanej dalej: Figiel) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Figiel jako najkorzystniejszej, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Figiel w Postępowaniu, w sytuacji, gdy treść oferty Figiel jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;

Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty Figiel jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
2. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w zakresie pierwszej części zamówienia (Zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
3. Odrzucenie oferty Figiel, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu;

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....