

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny im. dr S. Jasińskiego w Zakopanem

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2075/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny im. dr S. Jasińskiego w Zakopanem (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi kompleksowego utrzymania czystości w Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym im. dr. S. Jasińskiego w Zakopanem” (znak: ZPP-2810-03/26,) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2026 r. wydania Dz.U. S: 37/2026, numer publikacji ogłoszenia: 125069-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 4 maja 2026 r. wykonawca wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na:

- 1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie:
 - a) Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum
 - b) Impel Facility Services Sp. z o. o.
 - c) FM Integrated Solutions Sp. z o.o.(dalej: „Impel” lub „Konsorcjum Impel”), podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, bowiem zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta wykonawcy była niezgodna z warunkami

zamówienia dot. sposobu obliczenia ceny,

- 4) nieudostępnienia protokołu wraz z załącznikami po wyborze oferty najkorzystniejszej, w tym ofert złożonych w postępowaniu oraz korespondencji z wykonawcami i wszystkich innych załączników,
- 5) ewentualnie: zaniechaniu wezwania Konsorcjum Impel do wyjaśnień.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy wykonawca ten wskazał błędną stawkę podatku VAT w swojej ofercie, gdyż zaoferował w niej stawkę podatku VAT „zw”, podczas gdy dla przedmiotu tego zamówienia właściwa jest wyłącznie podstawowa stawka podatku VAT .w wysokości 23%, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny w zakresie stawki podatku VAT, gdyż Konsorcjum Impel zaoferował w ofercie stawkę podatku VAT „zw”, podczas gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej i wyjaśnieniach dot. SWZ wskazał, iż przedmiotem zamówienia nie zostały objęte czynności pomocnicze, a więc Konsorcjum Impel nie był uprawniony do zastosowania stawki podatku VAT „zw”, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu;
- 4) art. 18 ust. 1i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, albowiem Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, protokołu, ani załączników do protokołu, w tym ofert innych wykonawców, a tym samym uniemożliwił Odwołującemu dokonanie weryfikacji i oceny czynności podjętych przez Zamawiającego, w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej;
- 5) § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zw. z art. 74 ust. 1i 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający winien udostępnić wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie;

Zarzut ewentualny:

- 6) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Impel do wyjaśnienia zastosowanej stawki podatku VAT w zakresie stawki „zw” w kontekście zakresu przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponownego badania i oceny ofert ewentualnie wezwania do wyjaśnienia zastosowanej stawki podatku VAT;
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum Impel;
- 4) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;
- 5) udostępniania Odwołującemu protokołu z postępowania wraz z załącznikami.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo procesowe, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania i poinformował o zaistnieniu przesłanek z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający oświadczył, że w dniu 14 maja 2026 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 21 kwietnia 2026 r. w Postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Ponadto Zamawiający poinformował, że w dniu 15 maja 2026 r. udostępnił Odwołującemu protokół z postępowania wraz z załącznikami.

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 14 maja 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz zawiadomił przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej. Nadto w dniu 15 maja 2026 r. udostępnił Odwołującemu protokół z postępowania wraz załącznikami.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności i zaniechania kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności i zaniechania, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Nadto Zamawiający udostępnił Odwołującemu protokół z postępowania wraz załącznikami. Zaskarżenie czynności i zaniechania, które już nie istnieją, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....