

POSTANOWENIE

z dnia 22 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **KREATOR Sp. z o.o. Sp. k.**

z siedzibą w Toruniu, ul. Bolesława Chrobrego 97, 87-100 Toruń w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa — 3 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków**

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca **Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, ul. Lipowa 6, 87 — 800 Włocławek** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2023/26;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **KREATOR Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Toruniu, ul. Bolesława Chrobrego 97, 87-100 Toruń** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2023/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa — 3 Regionalna Baza Logistyczna ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu” (zadanie 1 i 2).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem 61986-2026.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **KREATOR Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Toruniu**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie dotyczące zadania 1 i 2 na czynności oraz zaniechania zamawiającego obejmujące:

1. unieważnienie postępowania,
2. badanie i prawidłową ocenę oferty odwołującego,
3. odrzucenie oferty odwołującego,
4. zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezgodności dostarczonego wzoru z wymaganiami zamawiającego tj.:

I. dla części I - Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu:

- a) na mankiecie rękawa na wierzchniej części brak podwójnej stębnówki,
- b) patka kieszeni dolnej w spodniach posiada niewłaściwe wymiary;
- c) we wzorze przedstawionym przez Wykonawcę zarówno na wszywkach i etykietach nie podano informacji o zastosowanych środkach przeciwinsektowych w wyrobach.

II. dla części II - Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu:

- a) na mankiecie rękawa na wierzchniej części brak podwójnej stębnówki,
- b) patka kieszeni dolnej w spodniach posiada niewłaściwe wymiary;
- c) we wzorze przedstawionym przez wykonawcę zarówno na wszywkach i etykietach nie podano informacji o zastosowanych środkach przeciwinsektowych w wyrobach podczas gdy wzór dostarczony wraz z ofertą jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania wskazane w Wymaganiach Techniczno — Użytkowych nr 117/DKWS (dalej: WTU) a zastrzeżenia Zamawiającego wskazane w

decyzji o odrzuceniu są bezpodstawne;

2.Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezgodności dostarczonego wzoru z wymaganiami zamawiającego, co skutkowało uznaniem, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający przekazał kopię odwołania w dniu 30 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku.

W dniu 7 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Odzieżowy MODAR Sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie oraz HPE- Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Odzieżowy MODAR Sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie oraz HPE- Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego z uwagi na zgłoszenie przystąpienia po upływie 3 dniowego terminu na jego wniesienie.

W dniu 15 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 14 maja 2026 r., w którym oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie stawiał się na posiedzenie i rozprawę (zawiadomiony prawidłowo o terminie posiedzenia i rozprawy) i nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: