

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę MS COMPANY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu, ul. Matejki 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, ul. Chałubińskiego 8 w imieniu, którego działa Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca ATRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Porąbce, ul. Krakowska 120

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł. 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Odbudowa koryta rzeki Białej w km 7+050 - 8+740 wraz z odbudową stopni w km 7+480 i 8+620 - etap II ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych Identyfikator postępowania: ocds-148610-38361874-6f2e-4f18-baef-45b10e635590 Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00132805

20 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

27 kwietnia 2026 r. wykonawca MS COMPANY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Żywcu, ul. Matejki 1 wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenie:

Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy na skutek zaniechania czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty ATRA z uwagi na fakt, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny, zaś złożone wyjaśnienia i dowody, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu co w konsekwencji doprowadziło wyboru oferty złożonej przez ATRA jako najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. Nakazanie odrzucenia oferty ATRA;
3. Nakazanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie spośród pozostałych złożonych i nieodrzuconych ofert.

28 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

28 kwietnia 2026 r. wykonawca ATRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Porąbce, ul. Krakowska 120 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego. Odwołanie wniósł prezes zarządu. Do przystąpienia dołączono dowody jego stronom. Wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na

korzyść zamawiającego, albowiem w ramach przedmiotowego zamówienia publicznego uzyskał największą liczbę punktów, a co za tym idzie oferta złożona przed przystępującemu uznana została za wygrywającą. Bezspornie interes przystępującego wyraża się w tym, że w razie oddalenia odwołania utrzyma on dotychczasową pozycję w rankingu, natomiast w przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione jego pozycja ulegnie pogorszeniu (vide: wyrok KIO z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 233/17). Wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1.kopie dowodu rejestracyjnego pojazdu MAN o nr SBI62387 na okoliczność wykazania jakim pojazdem przystępujący będzie realizował transport w ramach przedmiotowego zamówienia.
- 2.zdjęcie z wyświetlacza pojazdu MAN o nr SBI62387 wskazujące, że średnie spalanie paliwa na 100 km wynosi 41,8 l.
- 3.kopie oświadczenia z dnia 29 kwietnia 2026 r. złożonego przez wice prezesa „Kamieniołom Barwałd” sp. z o.o. z którego wynika, że Pani U.C. upoważniona jest do podpisywania ofert.
- 4.fakturę VAT nr FV/48/02/2026/B wystawioną przez „Kamieniołom Barwałd” sp. z o.o. z dnia 16 lutego 2026 r. na okoliczność tego, że przystępujący faktycznie płaci za kamień kwotę 43 zł netto, co jest nie tylko zgodne z przedłożoną ofertą, ale aktualna cena zakupu kamienia przez przystępującego jest niższa niż wskazana w ofercie z dnia 2 kwietnia 2026 r., a co za tym idzie oferta przystępującego jest jeszcze bardziej rentowna niż kalkulacja ofert z dnia jej składania.
- 5.oświadczenie „Oaza” J.Ś. w spadku (tj. dostawcy paliwa przystępującemu) z dnia 29 kwietnia 2026 r., które potwierdza treść złożonych przez przystępującego wyjaśnień, że zakupowane przez niego paliwo jest tańsze o około 30 - 60 groszy za jeden litr od ceny detalicznej obowiązującej na rynku.

7 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego i nie znajdującego potwierdzenia w stanie tak faktycznym, jak i prawnym.

21 maja 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania i wnosił o umorzenie postępowania oraz zwrot uiszczonego wpisu zgodnie z przepisami prawa.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła ATRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Porąbce, ul. Krakowska 120 w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: