

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **22 maja 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 kwietnia 2026 r.** przez wykonawcę: **Packman Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łąsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 20/22, 63-400 Ostrów Wielkopolski**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Mozzi Serwis M.G. Sp. k., ul. Południowa 43/1, 63-400 Ostrów Wielkopolski**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Packman Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łąsk**.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1910/26

UZASADNIENIE

Dnia 24.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 20.04.2026 r. złożyła - Packman Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łąsk zwana dalej: „Packman Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 23.04.2026 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn: „Dostawa NACZYŃ JEDNORAZOWYCH” (znak sprawy: FDZP.226.13.2026), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00158903/01 z 17.03.2026 r. przez: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 20/22, 63-400 Ostrów Wielkopolski zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 20.04.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: Mozzi Serwis M.G. Sp. k., ul. Południowa 43/1, 63-400 Ostrów Wielkopolski zwanej dalej: „Mozzi Serwis M.G. Sp. k.” albo „Przystępującym”. Dodatkowo poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, gdyż treści ofert złożonych przez wskazanych powyżej Wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia - oferty - Packman Sp. z o.o.

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1. Art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty mimo iż, oferta Odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości,
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Mozzi Serwis M.G. Sp. k.
3. Nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wyboru oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
4. Zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa na rzecz Odwołującego według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 20.04.2026 r. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 27.04.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Mozzi Serwis M.G. Sp. k. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez współnika ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Mozzi Serwis M.G. Sp. k.

W dniu 07.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez KIEROWNIK-a SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OI ZDROWOTNEJ osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Stwierdził, że: „(...) Uwzględnienie następuje po weryfikacji dokumentów zamówienia oraz przebiegu czynności w postępowaniu, w tym w szczególności czynność wyboru, oraz czynność odrzucenia oferty wykonawcy Packman Sp. z o.o. i wynika z oceny, że zarzuty odwołania w zakresie:

1. Naruszeniu przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.
2. Naruszeniu przez Zamawiającego art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp. poprzez jego błędne zastosowanie.
3. Naruszeniu przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. poprzez jego błędne zastosowanie. są zasadne, a utrzymanie dotychczasowych czynności mogłoby prowadzić do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz zasad wynikających z dokumentów zamówienia.

Ad. 1. i Ad.2

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Mozzi Serwis M.G. Sp. k. oraz poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty podał następujące twierdzenie: Powód odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający w załączniku nr 1A do SWZ- Formularz asortymentowo- cenowym (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w pozycji 33, wymagał następującego asortymentu: „*ucinaraka stołowa do folii spożywczej 45 cm wykonana ze stali nierdzewnej*”. Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia i używając określenia „*stołowa*”, miał na myśli ucinarkę montowaną do stołu, nie doprecyzował jednak swoich wymagań dotyczących mocowania ucinarki, w postaci jasnego opisu i nie zawarł w nim określenia: „*mocowana do stołu*”. Zamawiający winien sporządzić opis przedmiotu zamówienia precyzyjnie i zawsze w nim wszystkie swoje wymagania tak, aby Wykonawca nie miał żadnych wątpliwości co do oczekiwań Zamawiającego, co potwierdza art. 99 ust 1 ustawy Pzp mówiący iż: „*Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*”

Odwołujący zaoferował dla pozycji 33, ucinarkę Neopak Univeral 450, która nie posiada możliwości mocowania na stole, a posiada jedynie otwory umożliwiające montaż do ściany. Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026r. odrzucił ofertę odwołującego nad podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 jako niezgodną z wymaganiami SWZ, jako powód podając iż, ucinarka nie posiada mocowania do stołu. Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę wykonawcy za brak mocowania do stołu, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia nie sprecyzował sposobu mocowania ucinarki a jedynie podał, że wymagał ucinarki stołowej. Załączona przez odwołującego do odwołania korespondencja mailowa z przedstawicielem producenta zaoferowanej ucinarki Neopak Univeral 450 (załącznik nr 5) potwierdza, że oferowaną przez odwołującego ucinarkę „*można stosować na blacie. Ucinarka jest wyposażona w cztery gumowe stopki, które ograniczają jej przesuwanie*” W związku z powyższym zamawiający stwierdza, iż zaoferowana przez odwołującego ucinarka Neopak Univeral 450 wykazuje cechy ucinarki stołowej a tym samym jest zgodna z wymaganiami zamawiającego.

Powód odrzucenia oferty nr 2:

Zamawiający w załączniku nr 1A do SWZ- Formularz asortymentowo- cenowym (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w pozycji 23, wymagał następującego asortymentu: „*Patera aluminiowa mała jednorazowa 50x248x23mm ok.800ml*. Zamawiający dopuszcza również wymiary: 351mmx243mmx21mm”

Odwołujący zaproponował patere o nr KAT03186 producenta ALFATEC PRO. Na etapie badania ofert oraz wskutek wniesionych wzajemnie przez wykonawców zastrzeżeń co do niezgodności zaoferowanego asortymentu, Zamawiający zwrócił się do producenta patery firmy Alfatec Pro z prośbą o informację jakie wymiary rzeczywiste ma zaproponowana przez Wykonawcę – firmę Packman Sp. z o.o. – patera Alfatec V1 P. Z informacji otrzymanej drogą e-mail w dniu 16.04.2026r. od producenta wynika, iż podane na stronie internetowej wymiary (351x243mm) nie są już aktualne a patera o tych wymiarach jest towarem, który był sprowadzany w przeszłości. W chwili obecnej towar jest produkowany na miejscu, a rzeczywiste wymiary patery zawarte są w karcie technicznej produktu. Oznacza to, że zaproponowane przez firmę Packman Sp. z o.o. patery mają wymiar 334x234, co jest niezgodne z SWZ dlatego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy. Po otrzymaniu w dniu 24 kwietnia 2026r. odwołania, Zamawiający po raz kolejny skontaktował się z producentem pater – firmą Alfatec pro (w dniu 27.04.2026r.) z prośbą o informację czy możliwe jest zamówienie 400 szt. Pater o wymiarach 351x243x21 (zgodnie z SWZ).

Zamawiający otrzymał dwie odpowiedzi:

- w pierwszej zawarta była informacja, iż w chwili obecnej jest możliwość zamówienia wyłącznie patery o wymiarach 334x234x21,
- w drugiej odpowiedzi natomiast przedstawiciel producenta stwierdził, że po weryfikacji stanów magazynowych potwierdza złożenie zamówienia 400 szt. pater o wymiarach 351x243x21 przez Odwołującego. Jednak patera ta nie jest już dostępna w wolnej sprzedaży.

W związku z wcześniejszymi zapewnieniami producenta o braku pater o wymiarach zgodnych w SWZ Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Natomiast po otrzymaniu korespondencji w dniu 27.04.2026r. Zamawiający stwierdza, iż producent Alfatec Pro wprowadził Zamawiającego w błąd, gdyż istniała możliwość zamówienia pater zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1A do SWZ. W związku z powyższym zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że przystąpienie do przetargu Wykonawca oparł na informacji zawartej w karcie technicznej, a nie wyłącznie na stronie producenta. Należy również przyznać, iż Zamawiający nie wymagał, aby patery były dostępne na stronie internetowej – lecz wymagał dostawy tych pater. Wobec powyższego zamawiający mylnie zastosował art. 226 ust.1 pkt. 5 – stosując przesłankę oferty nie zgodniej z warunkami zamówienia.

Ad.3.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił kryteria oceny ofert: gdzie: - cena oferty = 100%. Uznając zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania wniesionego w dniu 24 kwietnia 2026r. – Zamawiający stwierdza, iż błędnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego. Oferta Odwołującego przedstawia najkorzystniejszą cenę wśród złożonych ofert i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W wykonaniu uwzględnienia zarzutów zamawiający dokona w postępowaniu o udzielenie zamówienia następujących czynności: unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20.04.2026r.; powtórzy badanie i ocenę ofert w zakresie zgodności jak na wstępie niniejszego uzasadnienia. Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, podtrzymuje oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów oraz stanowisko co do zasadności dokonania wskazanych czynności w postępowaniu). (...).

W dniu 18.05.2026 r. (e-mailem, pierwsze wezwanie z 11.05.2026 r. nieskuteczne – brak adresu e-mailowego w zgłoszeniu) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 21.05.2026 r. (włącznie) nie wpłynął sprzeciw od Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 21.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący złożył pismo procesowe z dowodem - faktura "Patera aluminiowa owalna 351x243x21/100."

W dniu 22.05.2026 r. odbyło się posiedzenie zdalne z udziałem stron oraz uczestników postępowania. Na posiedzeniu stawili się Odwołujący, Zamawiający oraz Przystępujący (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia zdalnego). Dowody zawiadomienia w aktach sprawy. Na posiedzeniu, Przystępujący potwierdził, że dwukrotnie otrzymał wezwanie do sprzeciwu. Stwierdził również, że nie składał sprzeciwu przed otwarciem posiedzenia. Nadto, oświadczył, że nie składa także sprzeciwu na samym posiedzeniu. Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

W ustawowym terminie nie wpłynął sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie, mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, tj. do dnia 21.05.2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Na posiedzeniu potwierdził także Przystępujący (wobec problemów z komunikacją) że nie składał, ani nie składa sprzeciwu.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania w dniu 22.05.2026 r., Izba na podstawie § 13 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453 i Dz. U. z 2026 r., poz. 329) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący nie złożył sprzeciwu w ustawowym terminie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:**

.....