

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1890/26

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług doradczych o charakterze technicznym dla Projektów Infrastrukturalnych realizowanych przez Zamawiającego, w szczególności, lecz nie wyłącznie, w zakresie: prawidłowości planowania i realizacji robót budowlanych realizowanych na rzecz Zamawiającego, zasadności i prawidłowości wyliczeń oraz oceny przedstawionych wniosków Wykonawców”, numer referencyjny: PZ.293.2026.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 72261-2026, numer wydania Dz.U. S: 22/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 23 kwietnia 2026 roku wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
2. dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych z pominięciem oferty Odwołującego,
3. zaniechaniu prawidłowego badania i oceny oferty Odwołującego,
4. zaniechaniu prawidłowego zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz dokonaniu oceny wykazu ekspertów w sposób sprzeczny z treścią SWZ, funkcją Załącznika nr 10 oraz zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
5. sporządzeniu niewystarczającego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, uniemożliwiającego pełną i przejrzystą weryfikację toku rozumowania Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści złożonego wykazu ekspertów – ocenianego zgodnie z jego rzeczywistą treścią, funkcją i konstrukcją – wynikało spełnienie warunków albo co najmniej brak było podstaw do przyjęcia przeciwnego wniosku.

Zarzut 2

Naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na wykorzystaniu instytucji uzupełnienia dokumentów do narzucenia wykonawcy określonego modelu redakcyjnego wykazu, a następnie na odrzuceniu oferty, mimo że wezwanie dotyczyło w istocie doprecyzowania sposobu przedstawienia informacji, nie zaś oczywistego braku doświadczenia.

Zarzut 3

Naruszenie art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego z naruszeniem zasad przejrzystości, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, w szczególności przez ocenę skrajnie formalistyczną, nieprzewidywalną i niespójną z wcześniejszą praktyką Zamawiającego wobec tych samych osób i analogicznie prezentowanego doświadczenia.

Zarzut 4

Naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp przez sporządzenie niewystarczającego i nieprzejrzystego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, w szczególności przez brak pełnego wykazania metodologii oceny doświadczenia poszczególnych ekspertów, niewskazanie w sposób kompletny, które okresy zostały zaliczone, które pominięte i z jakich przyczyn, a także niewyjaśnienie, które pozycje zostały uznane za powtarzalne lub niespełniające warunku.

Zarzut 5

Naruszenie postanowień SWZ, w tym Rozdziału X ust. 2 pkt 4 oraz Rozdziału XI ust. 3 pkt 1, przez ocenę wykazu ekspertów z pominięciem jego podwójnej funkcji – jako dokumentu służącego jednocześnie potwierdzeniu warunków udziału i ocenie oferty w kryteriach – oraz przez pominięcie zawartych w wykazie opisów doświadczenia ekspertów.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 24 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 28 kwietnia 2026 roku wykonawca CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp: wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Natomiast przepis art. 525 ust. 2 ustawy Pzp stanowi o tym, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby.

Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia wykonawcy CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego z uwagi na uchybienie 3-dniowemu terminowi, określonego ustawą. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 27 kwietnia 2026 roku. Natomiast zgłoszenie przystąpienia zostało doręczone Prezesowi Izby w dniu 28 kwietnia 2026 roku, tj. jeden dzień po upływie ustawowego terminu. Wprawdzie zgłoszenie przystąpienia zostało nadane przesyłką poleconą w polskiej placówce pocztowej w dniu 27 kwietnia 2026 roku, niemniej jednak dla zachowania terminu konieczne było doręczenie w tym terminie zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Izby.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że wykonawca CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Wykonawca ten w swoim przystąpieniu próbował w istocie formułować nowe zarzuty odnoszące się do nieprawidłowej oceny

przez Zamawiającego jego oferty (co nie było objęte zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu), a nie wykazał interesu w popieraniu faktycznych zarzutów podnoszonych przez Odwołującego.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia wykonawcy CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie spełnia wymagań określonych w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 19 maja 2026 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując w nim, że: *„Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że w dniu 13 maja 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty wykonawców oraz odrzucenia ofert w Postępowaniu i tego samego dnia (13 maja 2026 r.) dokonał ponownej czynności wyboru ofert i odrzucenia ofert w Postępowaniu. Tym samym obecnie nie występuje czynność stanowiąca podstawę wniesionego odwołania, a w konsekwencji dalsze postępowanie stało się zbędne lub niedopuszczalne.”*

Do wniosku Zamawiający dołączył: zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13.05.2026 r. oraz zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych z dnia 13.05.2026 r.

Także Odwołujący – pismem z dnia 19 maja 2026 roku – poparł wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego „z uwagi na fakt, że zaskarżona czynność z dnia 13 kwietnia 2026 r. (wybór najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Odwołującego) została przez Zamawiającego unieważniona.”

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający w dniu 13 maja 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszych ofert oraz czynność odrzucenia ofert z dnia 13 kwietnia 2026 roku oraz w tym samym dniu – 13 maja 2026 roku - zawiadomił o ponownym wyborze ofert najkorzystniejszych i odrzuceniu ofert, w tym oferty Odwołującego.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji - postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....