

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania 22 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Skamex spółkę akcyjną z siedzibą w Łodzi przy ul. Kopcińskiego 62D (90-032 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 (42-200 Częstochowa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sinmed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach przy ul. Granicznej 32B (44-178 Przyszowice)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Skamex spółki akcyjnej z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku, ochronnych i higienicznych wyrobów j. u. dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie*, o numerze referencyjnym: WSzS.DEZ.26.087.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 41 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 859429-2025 (numer wydania Dz.U. S: 247/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego

w postępowaniu w zakresie pakietu nr 34, polegających na unieważnieniu pakietu i tym samym pozbawienia możliwości wyboru oferty odwołującego mimo tego, że oferta tego wykonawcy spełnia wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia i powinna być uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt. 6 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania, jako zawierającego wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w sytuacji gdy taka wada w postępowaniu nie występuje, do postępowania wpłynęły dwie oferty, z czego tańsza oferta podlega odrzuceniu, a przez to zamawiający poszukuje rozwiązania na unieważnienie postępowania mimo tego, że opis przedmiotu zamówienia był pełny i jednoznaczny, a złożone oferty w zakresie modyfikacji mieszczą się w wymaganiu zamawiającego, które rzekomo było niezbędne do prowadzenia postępowania;

2) art. 260 ust. 1 Pzp przez niewykazanie w podstawie unieważnienia postępowania na czym polega i z jakimi przepisami powiązana miałaby być wada przyszłej umowy, a także na czym polega naruszenie przepisów prawa, skutkujących wystąpieniem wady postępowania i jaki jest związek przyczynowy między tymi dwiema okolicznościami;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Sinmed Sp.

z o.o. mimo tego, że oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie braku fabrycznie połączonych zestawu do godzinowej zbiórki moczu z linią pomiarową (zgodnie z pierwotnym opisem SWZ) oraz braku posiadania w zaoferowanym zestawie do godzinowej zbiórki moczu drenu o długości 150 cm (zgodnie z treścią wyjaśnień dot. zapisów SWZ);

4) art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego w zakresie pakietu nr 34 mimo tego, że przy prawidłowym działaniu zamawiającego, oferta Skamex S.A. jest w świetle kryteriów oceny ofert ofertą najkorzystniejszą;

5) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku

z nieuprawnionym brakiem wyboru oferty odwołującego, mimo braku istnienia podstaw do unieważnienia pakietu.

Odwołujący wniósł o:

- rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym SWZ wraz z załącznikami oraz opisem przedmiotu zamówienia oraz z ofert wykonawców złożonych w ramach pakietu nr 34 i informacji o unieważnieniu postępowania, na wykazanie warunków postępowania, w tym wymagań zamawiającego, prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, jego jednoznaczności oraz niezgodności oferty Sinmed z wymaganiami zamawiającego, a także zgodności oferty odwołującego z wymaganiami zamawiającego;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania w zakresie pakietu 34;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niespełniającej wymagań opisu przedmiotu zamówienia;
- nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 34;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

8 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie z 4 maja 2026 r., w której zamawiający wniósł w stosunku do odwołania o *jego uwzględnienie w zakresie tiret pierwszy i drugi odwołania oraz żądania uchylecia unieważnienia pakietu*. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że po zapoznaniu się z argumentami obydwu odwołań podzielił poglądy w nich zawarte i uchylił czynność unieważnienia postępowania i dokonał ponownej oceny ofert. Przy czym zamawiający stwierdził, że nie uznaje natomiast żądania wyboru oferty odwołującego.

19 maja 2026 r. zamawiający złożył po raz kolejny odpowiedź na odwołanie, która zawierała tożsame stanowisko co ww. pismo.

19 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku odwołujący wskazał, że w piśmie procesowym z 4 maja 2026 r. zamawiający oświadczył, że unieważnił czynność unieważnienia postępowania, ale także powrócił do czynności oceny ofert w postępowaniu. Odwołujący wyjaśnił, że wobec takiego oświadczenia zamawiającego zaszły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, albowiem zamawiający zobowiązał się do dokonania dwóch czynności, które były przedmiotem zarzutów odwołania. Odwołujący podniósł, że co prawda wskazał w odwołaniu żądanie dalej idące, zmierzające do odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed Sp. z o.o., jednakże zobowiązanie zamawiającego do powrotu do oceny ofert pozostawiało kwestię odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o.o. otwartą i dopiero skutkiem ponownej oceny ofert będzie decyzja zamawiającego w tym zakresie, a także

w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym odwołujący wskazał, że w jego ocenie zaistniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 Pzp w zakresie zarzutów 1 i 2 odwołania oraz na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp

w zakresie zarzutów 3 i 4 odwołania. W ocenie odwołującego w zakresie wskazanych zarzutów 3 i 4 odpadł substrat odwołania, bowiem zamawiający oświadczył, że wrócił do oceny ofert.

20 maja 2026 r. przystępujący złożył pismo, w którym wskazał, że w kontekście zarzutów i twierdzeń odwołania skierowanych przeciwko czynności unieważnienia postępowania odwołaniem z 22 kwietnia 2026 r. samodzielnie zakwestionował tę czynność oraz odwołanie to zostało przez zamawiającego uwzględnione w ramach odpowiedzi na odwołanie z 19 maja 2026 r. w sprawie o sygn. KIO 1872/26. Jednocześnie z odpowiedzi na odwołanie z 19 maja 2026 r. w przedmiotowej sprawie wynikało, że zamawiający również uwzględnił odwołanie w zakresie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonał unieważnienia tej czynności. W takich okolicznościach postępowania przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w ramach przedmiotowej sprawy

zarzutów odwołania dotyczących czynności unieważnienia postępowania.

Z kolei w zakresie zarzutów i twierdzeń odwołania dotyczących, sytuacji przystępującego

w postępowaniu oraz zmierzających do pozbawienia go możliwości uzyskania zamówienia przystępujący wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego w związku

z przedwczesnością tych zarzutów i twierdzeń. Przystępujący zwrócił uwagę, że

w okolicznościach postępowania zamawiający unieważnił postępowanie z uwagi na wadliwy opis przedmiotu zamówienia – co sugerowało, że nawet jeśli rozpoczął etap badania i oceny ofert, to jeszcze go nie zakończył. Przy czym kluczowe jego zdaniem było to, że zamawiający nie dał w postępowaniu wyrazu temu, że dokonał już takiej oceny oferty przystępującego.

W tym zakresie przystępujący odnotował, że w ramach postępowania (tzn. w zakresie części nr 34): - nie miał miejsca wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej;

- nie miało miejsca wezwanie przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisu art. 139 ust. 1 Pzp (co znajduje potwierdzenie w postanowieniu z rozdziału VII pkt 2 SWZ), zaś przystępujący zaoferował zamawiającemu najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia

w kryteriach oceny ofert (cena 146 286,00 zł oraz 2-dniowy termin dostawy, zaś odwołujący cena 167 184,00 zł oraz taki sam termin dostawy), co miało sugerować, że jego oferta nie została nawet wstępnie oceniona.

Zdaniem przystępującego łącznie z powyższych okoliczności wynikało, że zamawiający

w postępowaniu nie zamknął etapu badania i oceny ofert, a tym samym nie można mu czynić zarzutu z tego, że zaniechał odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia ani, że nie wybrał oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Wobec tego przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów i twierdzeń odwołania dotyczących, jego sytuacji w postępowaniu oraz zmierzających do pozbawienia go możliwości uzyskania zamówienia.

Natomiast w przypadku uwzględnienia przez Izbę wniosku odwołującego sformułowanego

w piśmie procesowym z 19 maja 2026 r. o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 Pzp przystępujący wniósł, aby umorzenie to obejmowało nie tylko zarzuty nr 3, 4 i 5 odwołania, ale również zarzut nr 1 odwołania w części, w jakiej odwołujący wskazał tam, że oferta przystępującego powinna podlegać odrzuceniu. Chodziło mu o ujęty w treści tego zarzutu zwrot z czego *tańsza oferta podlega odrzuceniu* odnoszący się właśnie do oferty przystępującego. Skoro wedle odwołującego – w związku z oświadczeniem zamawiającego, że powróci on do oceny ofert w postępowaniu – odpadł substrat zaskarżenia w zakresie zarzutów odwołania zmierzających do odrzucenia oferty przystępującego, to miało to miejsce nie tylko w zakresie zarzutów powołanych w piśmie procesowym odwołującego z 19 maja 2026 r., ale również w zakresie zarzutu nr 1 odwołania w zakresie zwrotu z czego *tańsza oferta podlega odrzuceniu*.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że*

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części dotyczącej unieważnienia czynności unieważnienia postępowania (część zarzutu z pkt 1 i zarzut z pkt 2 *petitum* odwołania),

a wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego

w powyżej wskazanej części.

Ponadto skład orzekający ustalił, że zamawiający w pismach z 4 i 19 maja 2026 r. wskazał, że dokona ponownej oceny ofert. Tym samym Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie tj. wychodzącym poza zakres umorzenia dokonanego na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp (część zarzutu z pkt 1 dotycząca oferty przystępującego oraz zarzuty z pkt 3, 4 i 5 *petitum* odwołania), zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Innymi słowy, Izba zgodziła się z przystępującym co do tego w jakim zakresie odwołanie powinno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp (część zarzutu z pkt 1 i zarzut z pkt 2 *petitum* odwołania), a w jakim na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp (pozostała część zarzutu z pkt 1 dotycząca oferty przystępującego oraz zarzuty z pkt 3, 4 i 5 *petitum* odwołania). Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie składu orzekającego odwołanie wniesione 23 kwietnia 2026 r. dotyczyło przede wszystkim czynności unieważnienia

postępowania

w części 34 zamówienia. Zarzut dotyczący ww. czynności został uwzględniony, a postępowanie w tym zakresie zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, co ostatecznie doprowadziło Izbę do przekonania, że odwołanie nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 oraz art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 Pzp, art. 574 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: