

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania 22 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Sinmed spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach przy ul. Granicznej 32B (44-178 Przyszowice) w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 (42-200 Częstochowa)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Skamex spółki akcyjnej z siedzibą w Łodzi przy ul. Kopcińskiego 62D (90-032 Łódź)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sinmed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku, ochronnych i higienicznych wyrobów j. u. dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie*, o numerze referencyjnym: WSzS.DEZ.26.087.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 41 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 859429-2025 (numer wydania Dz.U. S: 247/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

22 kwietnia 2026 r. wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania

w części 34 zamówienia oraz zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w tej części.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z 16 pkt 2

w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – przez unieważnienie postępowania z uwagi na stwierdzenie, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia, podczas gdy okoliczności podane

w uzasadnieniu prawnym i faktycznym do czynności unieważnienia postępowania nie wypełniają przesłanek z art. 255 pkt 6 Pzp, czego skutkiem był brak wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

2) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp – przez niedostateczne uzasadnienie prawne i faktyczne czynności unieważnienia postępowania z uwagi na brak odniesienia się do poszczególnych przesłanek unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 Pzp, podczas gdy o unieważnieniu postępowania informuje się podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz postępowanie o udzielenie zamówienia winno być prowadzone w sposób przejrzysty.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- kontynuacji postępowania, a w tym powrotu do czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

7 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie z 4 maja 2026 r., w której zamawiający wniósł w stosunku do odwołania *o jego uwzględnienie w zakresie żądania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania*. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu i piśmie przystępującego podzielił poglądy w nich zawarte i uchylił czynność unieważnienia postępowania i dokona ponownej oceny ofert.

19 maja 2026 r. zamawiający złożył po raz kolejny odpowiedź na odwołanie, która zawierała tożsame stanowisko co ww. pismo tj. zamawiający wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie żądania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu i piśmie przystępującego podzielił poglądy w nich zawarte i uchylił czynność unieważnienia postępowania i dokona ponownej oceny ofert.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że*

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części dotyczącej unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w powyżej wskazanej części.

Ponadto skład orzekający ustalił, że zamawiający w pismach z 4 i 19 maja 2026 r. wskazał, że dokona ponownej oceny ofert. Tym samym Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie tj. wychodzącym poza zakres umorzenia dokonanego na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie składu orzekającego odwołanie wniesione 22 kwietnia 2026 r. dotyczyło przede wszystkim czynności unieważnienia postępowania w części 34 zamówienia. Zarzut dotyczący ww. czynności został uwzględniony, a postępowanie w tym zakresie zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, co ostatecznie doprowadziło Izbę do przekonania, że odwołanie nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 oraz art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 Pzp, art. 574 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: