

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 1812/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „ustawy Pzp”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Opracowanie dokumentacji projektowej i budowa na jej podstawie budynku biurowo-sztabowego w Bydgoszczy z. 11918*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer publikacji ogłoszenia 238462-2026; numer wydania - Dz.U. S: 68/2026 w dniu 8 kwietnia 2026r.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca – STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt. 1) Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust 1 ustawy Pzp, art. 5 kc, art. 58 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 647 kc, art. 649 kc i art. 651 kc poprzez niezasadne i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka, które leżą po stronie Zamawiającego, w zakresie:

a) konieczności przejęcia przez Wykonawcę pełnej odpowiedzialności i ryzyka w związku z planowanym, nieprzerwanym prowadzeniem działalności operacyjnej na Terenie Budowy. W § 10 ust. 6 i 7 wzoru umowy Zamawiający zapisał oświadczenie Wykonawcy, że wyraża zgodę na prowadzenie zadań operacyjnych, w nieokreślonym na moment złożenia oferty, ani nawet na moment podpisania umowy zakresie, przy jednoczesnym braku wprowadzenia postanowień pozwalających na zmianę umowy, w zakresie terminu czy też wynagrodzenia, jeśli te zadania okażą się kolidować z harmonogramem wykonawcy – co stanowi w ocenie Odwołującego o nieprawidłowym i niepełnym opisie przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym przerzucaniu na wykonawcę pełnej odpowiedzialności i ryzyka związanego z działalnością Zamawiającego, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu;

b) zrzeczenia się roszczeń o koszty w przypadku wstrzymania robót z powodu braku środków na realizację zamówienia przez Zamawiającego. W § 16 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł swoje uprawnienie do wstrzymania robót w przypadku wystąpienia braku środków finansowych, jednocześnie w tym postanowieniu zastrzegł, że Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia z tego tytułu, poza roszczeniem o zmianę terminu zakończenia robót, ale nie więcej niż o okres faktycznego ich wstrzymania. Tym postanowieniem Zamawiający przerzuca zatem na wykonawcę wszelkie ryzyka finansowe związane ze wstrzymaniem robót na czas nieokreślony, a także ryzyka związane z koniecznością dodatkowej mobilizacji, etc. Przy tym podstawą wstrzymania są wyłącznie okoliczności leżące po stronie Zamawiającego, bowiem on jest podmiotem, który powinien zapewnić finansowanie inwestycji;

c) niejasne limity finansowe, uniemożliwiające prawidłową wycenę oferty.

W § 23 ust. 14 pkt. 1) wzoru umowy Zamawiający wskazał, że obowiązywać będzie limit finansowy na 2026 r., jednak nie podał jego wysokości. Jednocześnie w pkt. 2) tego postanowienia wskazał, że limity będą określone corocznie, a wielkość przydzielonych środków nie być powodem roszczeń Wykonawcy. Podobnie w § 21 ust. 5 wzoru umowy (i w § 23 ust. 15 wzoru umowy, który brzmi tak samo) Zamawiający zastrzegł sobie prawo zwiększenia / zmniejszenia finansowania w poszczególnych latach. Takie regulacje stanowczo utrudniają wycenę oferty i powodują, że

trudno będzie o ich porównywalność. Wykonawca musi bowiem przyjąć założenia co do finansowania inwestycji.

Jednocześnie w postanowieniu § 23 ust. 14 pkt. 3) wzoru umowy Zamawiający zostawił do wpisania miejsce, w którym zamierza wskazać kwotę, do której ograniczona będzie realizacja robót, co powoduje niepewność co do rzeczywistego zakresu prac, jaki zostanie powierzony Wykonawcy i ponownie w pkt. 4) tego postanowienia wskazuje na ostateczny limit (nie podany), który będzie ograniczał inwestycję w przypadku braku środków finansowych Zamawiającego.

Ponownie zatem ciężary związane z brakiem uzyskania finansowania przez Zamawiającego przenoszone są na Wykonawcę, co pozostaje w sprzeczności w tym przypadku zarówno z art. 433 pkt. 3) jak i art. 433 pkt. 4) ustawy Pzp, bowiem postanowienie to pozwala na dowolne ograniczenie zakresu realizacji zamówienia.

MOŻLIWOŚĆ OGRANICZENIA ZAKRESU ZAMÓWIENIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO BEZ WSKAZANIA MINIMALNEJ WARTOŚCI LUB WIELKOŚCI ŚWIADCZENIA STRON

2) art. 433 pkt. 4) ustawy Pzp poprzez brak wskazania w umowie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron i umożliwienie Zamawiającemu dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia. Zamawiający w § 21 ust. 12 wzoru umowy wskazał, że możliwe jest zaniechanie realizacji części umowy lub zmniejszenia zakresu, co doprowadzi do zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy. Jednocześnie w § 23 ust. 14 pkt. 3) i 4) wzoru umowy Zamawiający zostawił niewypełnione miejsca dotyczące możliwych ograniczeń zakresu realizacji przedmiotu umowy. Tym samym nie został spełniony ustawowy wymóg wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Stron, o którym mowa w art. 433 pkt. 4) ustawy Pzp, a Wykonawca pozostaje w niepewności co do rzeczywistego zakresu, jaki będzie realizował.

PROCEDURA ODBIOROWA – DOWOLNE WARUNKI

3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 kc poprzez zawarcie w treści wzoru umowy (§ 15 ust. 3-4) postanowień pozwalających Zamawiającemu na dowolną odmowę przystąpienia do odbioru i stawiania na etapie poprzedzającym przystąpienie do odbioru dodatkowych warunków w celu skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru. Tym samym Zamawiający jeszcze na etapie poprzedzającym faktyczne czynności odbiorowe zarezerwował sobie prawo do dowolnego ukształtowania obowiązków, jakie wypełnić ma Wykonawca, podczas gdy te powinny precyzyjnie wynikać z umowy. Zgodnie z treścią przepisów kodeksu cywilnego i utrwalonym orzecznictwem odbiór robót jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, a odmowa jego przeprowadzenia jest możliwa wyłącznie w przypadku wystąpienia wad o charakterze istotnym. Powyższy zarzut nabiera tym bardziej znaczenia, że Zamawiający zarezerwował sobie prawo do naliczenia kar umownych za zwłokę w zgłoszeniu gotowości do odbioru (§ 24 ust. 5 lit. b) wzoru umowy). Jednocześnie w § 15 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający w sposób niespójny stosuje pojęcie „odbioru bezusterkowego”, co również może świadczyć o próbie zastosowania niezgodnej z przepisami procedury odbiorowej.

PODWYKONAWCY – NIEOGRANICZONA MOŻLIWOŚĆ WSTRZYMANIA WYNAGRODZENIA W CAŁOŚCI OŚWIADCZEŃ ORAZ NADMIAROWE WYMAGANIA CO DO TREŚCI OŚWIADCZEŃ

4) art. 447 ust. 2 ustawy Pzp, art. 465 ust. 1, 4-6 ustawy Pzp w zw. z art. 449 ust. 2 ustawy Pzp i art. 452 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w treści wzoru umowy (w szczególności w § 29 ust. 29 - 31 wzoru umowy oraz § 22 ust. 8 wzoru umowy) dodatkowego i niezgodnego z ustawą Pzp zabezpieczenia w postaci możliwości zatrzymania wynagrodzenia wykonawcy w dowolnej części w przypadku braku wszystkich oświadczeń podwykonawców „o uregulowaniu należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę”, podczas gdy zgodnie z art. 447 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wstrzymanie wynagrodzenia może dotyczyć wyłącznie części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Uprawnienie do zatrzymania dowolnej części wynagrodzenia i traktowanie jej jako dodatkowej w stosunku do zabezpieczenia należytego wykonania umowy kaucji stanowi wg Odwołującego nadużycie przez Zamawiającego prawa do kształtowania warunków umowy.

Ponadto Zamawiający w § 22 ust. 8 wzoru umowy, regulując możliwość wstrzymania wypłaty kolejnej zaliczki, również naruszył ww. przepisy przewidując, że zaliczka może być wstrzymana w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom, podczas gdy przepis art. 447 ust. 2 ustawy Pzp również tu wskazuje, że wypłata zaliczki może być wstrzymana wyłącznie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty;

5) art. 447 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, art. 437 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc, art. 58 kc, art. 94 kc, art. 3531 kc i art. 647 kc poprzez nadużycie uprawnień do kształtowania postanowień umowy w zakresie opisu zasad przedstawiania oświadczeń podwykonawców, dotyczących wypłaty im wynagrodzenia i zastrzeżenie, że wykonawca ma przedłożyć oświadczenia podwykonawców „o uregulowaniu należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę”, podczas gdy: (i) po pierwsze przepisy regulują, że wykonawca powinien przedstawiać oświadczenia dotyczące zapłaty wyłącznie wymagalnego wynagrodzenia należnego podwykonawcom, (ii) a po drugie, wymaganie by Wykonawca przedstawiał oświadczenia dotyczące uregulowania należności za roboty wykonane przez Podwykonawcę

do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę jest niemożliwe do spełnienia, mając na względzie sposób przebiegu procesu budowlanego i procedury rozliczeń wynagrodzenia.

NADMIERNIE WYGÓROWANE I NIEOKREŚLONE KARY UMOWNE ORAZ ICH LIMIT

6) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 3531 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, a to w szczególności poprzez:

a) wprowadzenie do wzoru umowy w § 24 ust. 6 wygórowanego limitu kar umownych na poziomie 30% łącznej wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu Umowy, podczas gdy limit na tym poziomie odstaje od realiów rynkowych

b) zastrzeżenie w § 24 ust. 5 lit. f) wzoru umowy kary za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie całości przedmiotu umowy, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad oraz zastrzeżenie w § 24 ust. 5 lit. g) wzoru umowy kary za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie robót budowlanych, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad, to jest zastosowanie kar w wysokości rażąco wygórowanej, odpowiadającej karze zastrzeżonej za niewykonanie całego zobowiązania w terminie, co prowadzić może do nadmiernego wzbogacenia się zamawiającego kosztem wykonawcy;

c) zastrzeżenie w § 24 ust. 5 lit. h) wzoru umowy kary umownej która nie odnosi się do konkretnych działań czy zaniechań Wykonawcy o charakterze niepieniężnym, a stanowi ogólne uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kary umownej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu „innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy, dla których w umowie podane są terminy”, podczas gdy tak sformułowana kara umowna utrudnia wykonawcom oszacowanie potencjalnych ryzyk i jest nieprecyzyjna.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym w szczególności wzoru umowy w sposób określony poniżej. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że:

- zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień SWZ – wzoru umowy – stanowi wyłącznie kierunek zmian, które Odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest Zamawiający;

- Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia, tj. w Ogłoszeniu, SWZ, OPZ i wzorze umowy, a także w innych dokumentach zamówienia.

PRZERZUCANIE NA WYKONAWCĘ ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA OKOLICZNOŚCI, ZA KTÓRE WYŁ ODPOWIEDZIALNOŚĆ PONOSI ZAMAWIAJĄCY

1) W zakresie zarzutów dotyczących przerzucania na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, wnoszę o wyeliminowanie postanowień naruszających prawo i wyrównanie kontraktowej sytuacji Wykonawcy, w szczególności poprzez:

a) W odniesieniu do konieczności przejęcia przez Wykonawcę pełnej odpowiedzialności i ryzyka w związku z planowanym, nieprzerwanym prowadzeniem działalności operacyjnej na Terenie Budowy – wnoszę w pierwszej kolejności o wykreślenie postanowień, odnoszących się do możliwości prowadzenia działań operacyjnych na Terenie Budowy,

ewentualnie

wnoszę o dokonanie zmiany w § 10 ust. 6 i 7 wzoru umowy w taki sposób, by precyzyjnie określony został harmonogram zadań operacyjnych, by już składając ofertę Wykonawcy mogli oszacować związane z tym ryzyka i wpływ na harmonogram, a także o wprowadzenie jasnych postanowień pozwalających na dokonanie zmian w umowie (termin i wynagrodzenie) w przypadku zmian w takim harmonogramie zadań operacyjnych. W szczególności zmiany we wzorze umowy mogłyby wyglądać w następujący sposób:

§ 10 ust. 6 i 7 wzoru umowy:

6. Wykonawca jest świadomy, że na Terenie Budowy mogą być prowadzone zadania operacyjne, których harmonogram został wskazany w Załączniku nr ... do SWZ i, że ich wykonywanie może kolidować z wykonawstwem robót budowlanych, na co Wykonawca wyraża zgodę.

7. Podczas przejęcia terenu budowy Wykonawca z udziałem Zamawiającego uzyska od Użytkownika harmonogram z określonymi planowanymi zadaniami operacyjnymi kolidującymi z wykonawstwem robót budowlanych. O

nieplanowanych zadaniach operacyjnych Użytkownik będzie informował Wykonawcę i Zamawiającego najpóźniej na trzy dni kalendarzowe przed. W przypadku wprowadzenia nieplanowanych zadań operacyjnych, które nie zostały uwzględnione w harmonogramie stanowiącym Załącznik nr ... do SWZ, a których wykonanie kolidować będzie z harmonogramem Wykonawcy, Strony wprowadzą do Umowy zmiany w zakresie terminów realizacji, w tym terminów pośrednich, a także zmiany w zakresie wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

b) W odniesieniu do zrzeczenia się roszczeń o koszty w przypadku wstrzymania robót z powodu braku środków na realizację zamówienia przez Zamawiającego – wnoszę o wykreślenie postanowienia § 16 ust. 2 wzoru umowy w całości,

ewentualnie

wnoszę o wprowadzenie jasnej procedury zawieszenia robót przez Zamawiającego, z jednoczesnym pozostawieniem dla Wykonawcy uprawnienia do dochodzenia roszczeń o zmianę wszystkich terminów realizacji, w tym terminów pośrednich (nie tylko o okres zawieszenia, ale także o okres niezbędnej dodatkowej mobilizacji Wykonawcy i jego Podwykonawców), a także o zmianę wynagrodzenia w związku z takim wydłużeniem, w tym dodatkową mobilizacją.

Postanowienie § 16 ust. 2 wzoru umowy mogłoby wówczas brzmieć:

2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wstrzymania robót w przypadku wystąpienia braku środków finansowych. Zamawiający powiadomi o tym fakcie Wykonawcę niezwłocznie celem uzgodnienia dalszego działania stron oraz korekty Harmonogramu rzeczowo – finansowego. W takim przypadku z tytułu wstrzymania robót Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia w stosunku do Zamawiającego, w szczególności o dopuszcza się jedynie zmianę terminu zakończenia robót (w tym o zmianę terminów pośrednich wskazanych z Harmonogramie), lecz nie więcej niż o okres faktycznego ich wstrzymania oraz o okres niezbędnej mobilizacji Wykonawcy i jego Podwykonawców, a także roszczenia o wynagrodzenie, w szczególności w związku z wydłużeniem realizacji robót oraz koniecznością przeprowadzenia dodatkowej mobilizacji.

c) W odniesieniu do niejasnych limitów finansowych, uniemożliwiających prawidłową wycenę oferty – wnoszę w pierwszej kolejności o wykreślenie z wzoru umowy § 21 ust. 5 oraz postanowienia § 23 ust. 15 wzoru umowy (które brzmią tak samo), a także odniesień do limitów finansowych, jakie aktualnie znajdują się w § 23 ust. 14 wzoru umowy,

ewentualnie

wnoszę o wskazanie konkretnych limitów na 2026 r. i na kolejne lata, a także o wykreślenie ograniczenia w dochodzeniu ewentualnych roszczeń wykonawcy od Zamawiającego w przypadku, gdyby dojsz miało do zmiany limitów.

MOŻLIWOŚĆ OGRANICZENIA ZAKRESU ZAMÓWIENIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO BEZ WSKAZANIA MINIMALNEJ WARTOŚCI LUB WIELKOŚCI ŚWIADCZENIA STRON

2) W zakresie zarzutu dotyczącego możliwości ograniczania zakresu zamówienia przez Zamawiającego, wnoszę o wskazanie maksymalnego limitu potencjalnych wyłączeń, poprzez wskazanie konkretnej wartości procentowej w § 21 ust. 12 wzoru umowy, przy czym kwota ta nie powinna przekraczać 10% wartości umowy,

postanowienie § 21 ust. 12 wzoru umowy mogłoby potencjalnie brzmieć:

12. W przypadku zaniechania realizacji części Umowy lub zmniejszenia zakresu umownego wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 1, zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość elementów, o które pomniejszono zakres przedmiotu Umowy, przy czym wyłączenie nie może dotyczyć więcej niż 10% wartości Umowy. Wartość tych robót zostanie wyliczona na podstawie sporządzonego przez Wykonawcę protokołu konieczności i kosztorysu ofertowego przedłożonego przez Wykonawcę.

ewentualnie

powyższe ograniczenie mogłoby wynikać z treści § 23 ust. 14 wzoru umowy, przy czym wskazana tam kwota nie powinna przekraczać 10% wartości Umowy.

PROCEDURA ODBIOROWA – DOWOLNE WARUNKI

3) W zakresie zarzutu dotyczącego zastosowania dowolnych warunków przystąpienia do odbioru, wnoszę o wykreślenie ze wzoru umowy postanowień pozwalających na dowolność w odbiorze robót budowlanych i o dostosowanie wzoru umowy do przepisów prawa i dokonanie takich zmian, by odmowa odbioru mogła nastąpić wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych robót budowlanych – tj. w szczególności proponujemy dokonanie we wzorze umowy następujących zmian:

§ 15 ust. 3-6 wzoru umowy:

3. Zamawiający w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentów wymienionych w ust. 2 przekaże Wykonawcy na piśmie:

a) potwierdzenie gotowości do odbioru końcowego lub

b) oświadczenie o nieprzyjęciu zawiadomienia w związku z niezakończeniem wszystkich prac lub brakiem dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej wraz ze wskazaniem, jakie warunki muszą być spełnione w celu skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego oraz określeniem terminu, od którego zostaną naliczone kary

umowne.

4. Za dzień skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego Zamawiający uznaje:

- a) datę wpływu zawiadomienia do siedziby Zamawiającego wraz z załącznikami – w przypadku potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego gotowości do odbioru (zgodnie z ust. 3 lit. a) Umowy
- b) datę usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości – w przypadku określonym w ust. 3 lit. b Umowy.

5. Do dnia rozpoczęcia odbioru końcowego Wykonawca zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu wypożyczoną kompletną dokumentację projektową. W przypadku braku zwrotu kompletnej dokumentacji projektowej Zamawiający naliczy karę umowną zgodnie z § 24 ust. 1 lit s.

6. Zamawiający przewiduje odbiór bezusterkowy tj. odbiór, podczas którego stwierdzono wady i usterki nieistotne, które nie uniemożliwiają dokonania odbioru i przekazania do użytkowania. W protokole odbioru zostanie określony termin usunięcia wad nieistotnych stwierdzonych w trakcie czynności odbiorowych. W przypadku wystąpienia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem lub sprzeciwiające się wyraźnie Umowie, odbiór nie zostanie dokonany.

PODWYKONAWCY – NIEOGRANICZONA MOŻLIWOŚĆ WSTRZYMANIA WYNAGRODZENIA W I OŚWIADCZEŃ ORAZ NADMIAROWE WYMAGANIA CO DO TREŚCI OŚWIADCZEŃ

4) W zakresie zarzutu dotyczącego podwykonawców – nieograniczonej możliwości wstrzymania wynagrodzenia, a także wypłaty zaliczki w braku przypadku oświadczeń od wykonawców, wnosząc o dostosowanie wzoru umowy do przepisów prawa, które w szczególności mogłoby polegać na nadaniu § 29 - 31 wzoru umowy następującego brzmienia:

§ 29 ust. 29-31 wzoru umowy:

29. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego należnego wynagrodzenia Wykonawcy za odebrane roboty budowlane, których rozliczenie nastąpi w formie faktur częściowych, jest zapłata wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i przedstawienie oświadczeń Podwykonawców (zgodnie z załącznikiem nr...) „o uregulowaniu należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę” oraz wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 31 poniżej.

30. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego faktury końcowej tytułem należnego wynagrodzenia Wykonawcy jest przedłożenie oświadczeń wszystkich Podwykonawców i dalszych Podwykonawców biorących udział w realizacji robót budowlanych „o uregulowaniu przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wszelkich należności wynikających z umowy o Podwykonawstwo” oraz wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku nieprzedstawienia wszystkich oświadczeń, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania wypłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (oświadczeń).

31. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich oświadczeń podwykonawców „o uregulowaniu należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę”, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (oświadczeń).

oraz nadaniu § 22 ust. 8 wzoru umowy następującego brzmienia:

8. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom, Zamawiający wstrzymuje udzielenie kolejnej zaliczki - w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

5) W zakresie zarzutu dotyczącego podwykonawców – wymagania oświadczeń o uregulowaniu należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę – wnosząc o zmianę przyjętego przez Zamawiającego nazewnictwa oświadczeń i wskazanie, że chodzi o oświadczenia, które dotyczą otrzymania wynagrodzenia za wykonanie robót przez Podwykonawcę w poprzednim okresie rozliczeniowym.

Zmiany powinny dotyczyć w szczególności § 23 ust. 9 pkt. 1, § 23 ust. 11 lit. b) i § 29 ust. 29-31 wzoru umowy.

NADMIERNIE WYGÓROWANE I NIEOKREŚLONE KARY UMOWNE ORAZ ICH LIMIT

6) W zakresie zarzutów dotyczących kar umownych wnosząc o doprowadzenie postanowień wzoru umowy do zgodności z przepisami prawa i standardami rynkowymi, w szczególności poprzez::

a) Obniżenie wskazanego w § 24 ust. 6 wzoru umowy limitu kar umownych do 20% łącznej wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu Umowy – zmiana tego postanowienia mogłaby wyglądać następująco:

§ 24 ust. 6 wzoru umowy:

6. Łącznie wysokość kar umownych nie może przekraczać 30 20% łącznej wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu Umowy.

b) Obniżenie zastrzeżonych w § 24 ust. 5 lit. f) i g) wzoru umowy kar za zwłokę w usunięciu wad do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie robót budowlanych – zmiana tych postanowień mogłaby wyglądać następująco:

§ 24 ust. 5 lit. g) wzoru umowy:

f) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,3 0,01% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie całości przedmiotu umowy, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,

g) za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,3 0,01% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie robót budowlanych, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,

c) Wykreślenie niedookreślonej kary umownej, wskazanej w § 24 ust. 5 lit. h) wzoru umowy, ewentualnie, w przypadku gdyby Zamawiający zamierzał utrzymać karę umowną za naruszenie określonych terminów, Odwołujący wnosi o precyzyjne wskazanie konkretnych zobowiązań Wykonawcy, których naruszenie miałyby być sankcjonowane karą umowną, wraz z dostosowaniem wysokości kary do wagi poszczególnych naruszeń.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 5 maja 2026r. wskazał:

„Zarzut 1a odwołania:

W zakresie zarzutów dotyczących przerzucania na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, Odwołujący wnosi o wyeliminowanie postanowień naruszających prawo i wyrównanie kontraktowej sytuacji Wykonawcy, w szczególności poprzez wykreślenie postanowień, odnoszących się do możliwości prowadzenia działań operacyjnych na Terenie Budowy, w odniesieniu do konieczności przejęcia przez Wykonawcę pełnej odpowiedzialności i ryzyka w związku z planowanym, nieprzerwanym prowadzeniem działalności operacyjnej na Terenie Budowy Odwołujący wnosi ewentualnie o dokonanie zmiany w § 10 ust. 6 i 7 wzoru umowy w taki sposób, by precyzyjnie określony został harmonogram zadań operacyjnych, by już składając ofertę Wykonawcy mogli oszacować związane z tym ryzyka i wpływ na harmonogram, a także o wprowadzenie jasnych postanowień pozwalających na dokonanie zmian w umowie (termin i wynagrodzenie) w przypadku zmian w takim harmonogramie zadań operacyjnych.

W odpowiedzi na powyższy zarzut wyjaśniam, że Zamawiający nie jest w stanie na obecnym etapie postępowania wskazać czy w trakcie realizacji umowy zaistnieją sytuacje wymuszające wstrzymanie robót budowlanych.

Mając jednak na uwadze wyrównanie kontraktowej sytuacji wykonawcy Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie projektu umowy.

Zmienione zostały nw. zapisy umowne:

W § 10 ust. 6 i 7 otrzymał brzmienie:

6. Na terenie budowy mogą wystąpić sytuacje mogące kolidować z wykonywaniem robót budowlanych.

7. W przypadku wystąpienia sytuacji, o których mowa w ust. 6 Zamawiający o powyższym zawiadomi Wykonawcę najpóźniej na trzy dni kalendarzowe przed. W takim przypadku Wykonawcy przysługiwać będzie prawo wystąpienia z wnioskiem o zmianę terminu realizacji i wynagrodzenia.

W § 32 w ust. 2) dodano pkt. e) w brzmieniu:

e) w przypadku konieczności wstrzymania robót budowlanych w związku z zaistnieniem sytuacji, o których mowa w § 10 ust. 6 i 7 umowy. W § 32 w ust. 3) dodano pkt. r) w brzmieniu:

r) w przypadku konieczności wstrzymania robót budowlanych w związku z zaistnieniem sytuacji, o których mowa w § 10 ust. 6 i 7 umowy

Zarzut 1 b odwołania:

W odniesieniu do zrzeczenia się roszczeń o koszty w przypadku wstrzymania robót z powodu braku środków na realizację zamówienia przez Zamawiającego odwołujący wnosi o wykreślenie postanowienia § 16 ust. 2 wzoru umowy w całości, ewentualnie o wprowadzenie jasnej procedury zawieszenia robót przez Zamawiającego, z jednoczesnym pozostawieniem dla Wykonawcy uprawnienia do dochodzenia roszczeń o zmianę wszystkich terminów realizacji, w tym terminów pośrednich (nie tylko o okres zawieszenia, ale także o okres niezbędnej dodatkowej mobilizacji Wykonawcy i jego Podwykonawców), a także o zmianę wynagrodzenia w związku z takim wydłużeniem, w tym dodatkową mobilizacją.

W odpowiedzi na powyższy zarzut wyjaśniam, że Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie projektu umowy.

Zmienione zostały nw. zapisy umowne:

W § 16 ust. 2 otrzymał brzmienie:

2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wstrzymania robót w przypadku wystąpienia braku środków finansowych. Zamawiający powiadomi o tym fakcie Wykonawcę niezwłocznie celem uzgodnienia dalszego działania

stron oraz korekty Harmonogramu rzeczowo — finansowego. W takim przypadku z tytułu wstrzymania robót Wykonawcy będą przysługiwały roszczenia w stosunku do Zamawiającego, w szczególności o zmianę terminu zakończenia robót (w tym o zmianę terminów pośrednich wskazanych z Harmonogramie), o okres faktycznego ich wstrzymania, a także roszczenia o wynagrodzenie, w szczególności w związku z wydłużeniem realizacji robót.

Zarzut 1c odwołania:

W odniesieniu do niejasnych limitów finansowych, uniemożliwiających prawidłową wycenę oferty — odwołujący wnosi w pierwszej kolejności o wykreślenie z wzoru umowy § 21 ust. 5 oraz postanowienia § 23 ust. 15 wzoru umowy (które brzmią tak samo), a także odniesień do limitów finansowych, jakie aktualnie znajdują się w § 23 ust. 14 wzoru umowy, ewentualnie o wskazanie konkretnych limitów na 2026 r. i na kolejne lata, a także o wykreślenie ograniczenia w dochodzeniu ewentualnych roszczeń wykonawcy od Zamawiającego w przypadku gdyby dojdź miało do zmiany limitów. W odpowiedzi na powyższy zarzut informuje, że: Procedura o zamówienie publiczne ogłoszona została z uwzględnieniem danych wynikających z Planu Inwestycji Budowlanych Sił Zbrojnych RP w latach 2025-2039, którego zasady funkcjonowania reguluje m.in. Decyzja nr 118/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 1 września 2021 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczoną Decyzją w ciągu roku budżetowego sporządzane są stosowne wnioski o korekty i zmiany parametrów planistycznych inwestycji w centralnych planach rzeczowych zatwierdzane odpowiednio przez Ministra Obrony Narodowej w przypadku korekt oraz przez Szefa Zarządu Planowania Rzeczowego — P8. Powyższe zmiany wynikają głównie z zapotrzebowania przez Inwestorów na środków finansowe w celu zaciągnięcia zobowiązań w związku z realizowanymi oraz planowanymi procedurami o zamówienia publiczne, zawartymi umowami i możliwościami przerobowymi wykonawców oraz planowanymi inwestycjami. Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy jako inwestor występuje ze stosownym wnioskiem o korektę lub zmianę PIB do jednostki nadrzędnej, która następnie zostaje przekierowana do analizy i rozpatrzenia przez kolejne instytucje.

W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia / zmniejszenia finansowania w poszczególnych latach. W przypadku zawartych umów zmiany wynikają z przedstawionych harmonogramów rzeczowo-finansowych oraz realnych możliwości przerobowych. Poza tym zgodnie z zapisami Decyzji 118/MON po rozstrzygnięciu procedury na wybór wykonawcy RZI Bydgoszcz jako inwestor zobowiązany jest do aktualizacji parametrów zadania inwestycyjnego.

W nawiązaniu do powyższego informuję, że limit dostępnych środków finansowych na rok 2026 wynosi 500,00 tys. zł. Limity na kolejne lata mogą zostać podane po złożeniu ofert.

Ponadto, mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie projektu umowy. Zmienione zostały nw., zapisy umowne. W § 23 ust. 14 otrzymał brzmienie:

14. Warunki finansowania inwestycji:

1)Limit finansowy na rok 2026 wynosi 500.000 zł brutto (słownie brutto: pięćset tysięcy złotych).

2)Wielkość limitu w latach następnych zostanie potwierdzona przez Zamawiającego w formie aneksu po otrzymaniu projektu planu wydatków budżetowych zapewniającego realizację zadania stanowiącego przedmiot Umowy. Wielkość przydzielonych środków lub ich nieprzydzielenie nie może być powodem jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego (umowy wieloletnie).

3)Do czasu uzyskania środków finansowych w wysokości umożliwiającej sfinansowanie realizacji przedmiotu umowy w pełnym zakresie, Zamawiający ogranicza realizację robót prowadzonych przez Wykonawcę do wysokości brutto zł.

4)W przypadku braku niezbędnych środków finansowych umożliwiających sfinansowanie realizacji przedmiotu umowy w pełnym zakresie, Zamawiający w sposób ostateczny ograniczy finansowanie realizacji przedmiotu umowy do wysokości brutto zł w zakresie umożliwiającym uzyskanie efektu inwestycyjnego. W takim przypadku niniejszą umowę uważać będzie się za wykonaną.

Zarzut 2 odwołania

W zakresie zarzutu dotyczącego możliwości ograniczania zakresu zamówienia przez Zamawiającego, odwołujący wnosi o wskazanie maksymalnego limitu potencjalnych wyłączeń, poprzez wskazanie konkretnej wartości procentowej w §21 ust. 12 wzoru umowy, przy czym kwota ta nie powinna przekraczać 10% wartości umowy.

W odpowiedzi na powyższy zarzut informuję, że został on uwzględniony w całości, a Zamawiający dokonał modyfikacji § 21 ust. 12 wzoru umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego tj. § 21 ust. 12 otrzymał brzmienie:

12. W przypadku zaniechania realizacji części Umowy lub zmniejszenia zakresu umownego wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 1, zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość elementów, o które pomniejszono zakres przedmiotu Umowy, przy czym wyłączenie nie może dotyczyć więcej niż 10% wartości Umowy. Ważność tych

robót zostanie wyliczona na podstawie sporządzonego przez Wykonawcę protokołu konieczności i kosztorysu ofertowego przedłożonego przez Wykonawcę.

Zarzut 3 odwołania

W zakresie zarzutu dotyczącego zastosowania dowolnych warunków przystąpienia do odbioru, odwołujący wnosi o wykreślenie ze wzoru umowy postanowień pozwalających na dowolność w odbiorze robót budowlanych i o dostosowanie wzoru umowy do przepisów prawa i dokonanie takich zmian, by odmowa odbioru mogła nastąpić wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych robót budowlanych. Proponowane zmiany miały dotyczyć § 15 ust. 3-6 wzoru umowy:

W odpowiedzi na powyższy zarzut informuję, że po analizie argumentów Odwołującego Zamawiający dokonał modyfikacji § 15 ust. 3-6 projektu umowy w brzmieniu, ukierunkowanym wykładnią Odwołującego. Zmienione zostały nw. zapisy umowne W § 15 ust. 3 otrzymał brzmienie:

3. Zamawiający w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentów wymienionych w ust. 2 przekaże Wykonawcy na piśmie:

a) potwierdzenie gotowości do odbioru końcowego lub

b) oświadczenie o nieprzyjęciu zawiadomienia w związku z niezakończeniem wszystkich prac lub brakiem dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej wraz ze wskazaniem, jakie warunki muszą być spełnione w celu skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego oraz określeniem terminu, od którego zostaną naliczone kary umowne. W § 15 ust. 6 otrzymał brzmienie:

6. Zamawiający przewiduje odbiór, podczas którego stwierdzono wady i usterki nieistotne, tzn. takie które nie uniemożliwiają dokonania odbioru i przekazania do użytkowania. W protokole odbioru zostanie określony termin usunięcia wad nieistotnych stwierdzonych w trakcie czynności odbiorowych. Odbiór nie zostanie dokonany w przypadku wystąpienia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

Zarzut 4 odwołania

W zakresie zarzutu dotyczącego podwykonawców — nieograniczonej możliwości wstrzymania wynagrodzenia, a także wypłaty zaliczki w braku przypadku oświadczeń od wykonawców, odwołujący wnosi o dostosowanie wzoru umowy do przepisów prawa, dotyczy to § 29 ust. 29 — 31 projektu umowy oraz § 22 ust. 8 projektu umowy

W odpowiedzi na powyższy zarzut informuję, że po analizie argumentów Odwołującego Zamawiający dokonał modyfikacji to § 29 ust. 29 — 31 projektu umowy oraz § 22 ust. 8 projektu umowy w brzmieniu, ukierunkowanym wykładnią Odwołującego i dostosowując zapisy umowy do przepisów prawa zwłaszcza art. 447 ustawy Pzp

Zmienione zostały nw. zapisy umowne.

W § 29 ust. 29-31 otrzymał brzmienie:

29. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego należnego wynagrodzenia Wykonawcy za odebrane roboty budowlane, których rozliczenie nastąpi w formie faktur częściowych, jest zapłata wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i przedstawienie oświadczeń

Podwykonawców (zgodnie z załącznikiem nr 13) „o uregulowaniu wymagalnych należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę” oraz wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 31

30. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego faktury końcowej tytułem należnego wynagrodzenia Wykonawcy jest przedłożenie oświadczeń wszystkich Podwykonawców i dalszych Podwykonawców biorących udział w realizacji robót budowlanych „o uregulowaniu przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wszelkich należności wynikających z umowy o Podwykonawstwo” oraz wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku nieprzedstawienia wszystkich oświadczeń, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania wypłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (oświadczeń).

31. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich oświadczeń podwykonawców „o uregulowaniu wymagalnych należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę”, Zamawiający wstrzymuje wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (oświadczeń).

W § 22 ust. 8 otrzymał brzmienie

6. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom, Zamawiający wstrzymuje udzielenie kolejnej zaliczki- w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Zarzut 5 odwołania

W zakresie zarzutu dotyczącego podwykonawców — wymagania oświadczeń o uregulowaniu należności przez

Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę — odwołujący wnosi o zmianę przyjętego przez Zamawiającego nazewnictwa oświadczeń i wskazanie, że chodzi o oświadczenia, które dotyczą otrzymania wynagrodzenia za wykonanie robót przez Podwykonawcę w poprzednim okresie rozliczeniowym.

Zmiany powinny dotyczyć w szczególności § 23 ust. 9 pkt. 1, § 23 ust. 1 1 lit. b) i § 29 ust. 29-31 wzoru umowy

W odpowiedzi na powyższy zarzut informuję, że po analizie argumentów Odwołującego Zamawiający dokonał modyfikacji § 23 ust. 9 pkt. 1 oraz § 23 ust. 11 lit. b) projektu umowy w brzmieniu, ukierunkowanym wykładnią Odwołującego. Zmienione zostały nw. zapisy umowne § 23 ust. 9 pkt. 1) otrzymał brzmienie

1) za opracowaną dokumentację projektową - faktura stanowiąca wartość wynagrodzenia określonego w § 21 ust. 1 pkt 1, płatność nastąpi w terminie do 30 dni kalendarzowych (termin liczony będzie od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) lub w przypadku awarii systemu KSeF 30 dni kalendarzowych od dnia doręczenia do kancelarii Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT Wykonawcy wraz z podpisanym przez Strony bezumagowym protokołem zdawczo — odbiorczym (stanowiącym załącznik nr do umowy) oraz zatwierdzonym protokołem KOPI. W przypadku występowania Podwykonawców, Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia Zamawiającemu oświadczeń Podwykonawców „o uregulowaniu wymagalnych należności przez Wykonawcę za prace wykonane przez

Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę” wraz z dowodami zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom biorącym udział w realizacji Umowy (załącznik nr — oświadczenie Podwykonawcy)

W § 23 ust. 11 pkt. b) otrzymał brzmienie:

b) W przypadku występowania Podwykonawców, Wykonawca wraz z fakturami częściowymi zobowiązuje się do przedłożenia Zamawiającemu oświadczeń Podwykonawców „o uregulowaniu wymagalnych należności przez Wykonawcę za roboty wykonane przez Podwykonawcę do dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę” oraz wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom.

Zarzut 6 odwołania

W zakresie zarzutów dotyczących kar umownych odwołujący wnosi o doprowadzenie postanowień wzoru umowy do zgodności z przepisami prawa i standardami rynkowymi, w szczególności poprzez:

a) Obniżenie wskazanego w § 24 ust. 6 wzoru umowy limitu kar umownych do 20% łącznej wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu Umowy

b) Obniżenie zastrzeżonych w § 24 ust. 5 lit. f) i g) wzoru umowy kar za zwłokę w usunięciu wad do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie robót budowlanych

W odpowiedzi na powyższy zarzut informuję, że został on uwzględniony w całości, a Zamawiający dokonał modyfikacji § 24 ust. 5 lit. f) i g) wzoru umowy oraz § 24 ust. 6 w brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego tj.

§ 24 ust. 5 lit. g) wzoru umowy:

f) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,3 0, 01 % wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie całości przedmiotu umowy, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad g) za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,3 0,01% wynagrodzenia brutto przewidzianego za wykonanie robót budowlanych, liczonej za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,

§ 24 ust. 6 wzoru umowy:

6. Łącznie wysokość kar umownych nie może przekraczać 30 20% łącznej wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu Umowy.”.

W piśmie procesowym z dnia 18 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba ustaliła, że Zamawiający w złożonej odpowiedzi oświadczył o uwzględnieniu zarzutów nr 2 oraz 6 w całości. Odwołujący natomiast oświadczył o wycofaniu odwołania w pozostałej części.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w

formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

.....