

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Brandschutz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku przy ul. Elektrycznej 8 lok. 1 (15-080 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie przy ul. Okólnikowej 2 (00-368 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Brandschutz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1774/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostosowanie Domu Studenta Filii UMFC w Białymstoku do obowiązujących ppoż zgodnie z zaleceniami Straży Pożarnej poprzez wydzielenie klatki schodowej w formule zaprojektuj i wybuduj”; numer referencyjny: ZP- 5/03/2026/272/B/TP” (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00152073 z dnia 16 marca 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 kwietnia 2026 r. wykonawca Brandschutz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez ich bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny,
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (ewentualnie w zw. z pkt 2) poprzez zaniechanie jego zastosowania w powiązaniu z naruszeniem własnych postanowień Zamawiającego zawartych w § 14 ust. 10 SWZ, nakazujących w przypadku rozbieżności przyjęcie ceny podanej słownie,
- 3) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania,
- 4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w zawiadomieniu o odrzuceniu i unieważnieniu kryteriów oceny ofert i ich wag niezgodnych z treścią specyfikacji warunków zamówienia,
- 5) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie rzekomych rozbieżności w wycenie wykonania projektu, w sytuacji gdy Zamawiający powziął w tym zakresie wątpliwości, co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego i nieuzasadnionego odrzucenia oferty.
- 6) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego z naruszeniem własnych postanowień SWZ.

Wobec powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonania poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.
4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji – wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden

wykonawca.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 6 maja 2026 Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: