

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22.05.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 22 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego: **Light On Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01581 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Stare Babice** (ul. Rynek 32, 05082 Stare Babice),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Light On Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01581 Warszawa) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1689/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Light On Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Stare Babice**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Stare Babice w 2026 r.” (numer referencyjny: BZP.271.11.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00153607.

Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

(...)

4. Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to zaniechanie czynności wezwania wykonawców:

- 1) Firma Elektryczna Usługi Elektryczne A.A.;
- 2) Zakład Instalacji Elektrycznych "Lumen" J.W.;
- 3) Jimmy J. Cichocki J. Zandberg spółka jawna do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

5. Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawców:

- a) Firma Elektryczna Usługi Elektryczne A.A.;
- b) Zakład Instalacji Elektrycznych "Lumen" J.W.;
- c) Jimmy J. Cichocki J. Zandberg spółka jawna

do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tych wykonawców jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a dodatkowo cena zaoferowana przez wykonawcę Firma Elektryczna Usługi Elektryczne A.A. jest o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert;

2) zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawców:

- a) Firma Elektryczna Usługi Elektryczne A.A.;
- b) Zakład Instalacji Elektrycznych "Lumen" J.W.;
- c) Jimmy J. Cichocki J. Zandberg spółka jawna

do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy istotne części składowe

zaoferowanych przez tych wykonawców cen wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

6. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców:
 - a) Firma Elektryczna Usługi Elektryczne A.A.;
 - b) Zakład Instalacji Elektrycznych "Lumen" J.W.;
 - c) Jimmy J. Cichocki J. Zandberg spółka jawna do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 27.04.2026 r.) podał: (...) Zamawiający wnosi o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:
 - a) P.M. (adres jak dla Zamawiającego) – na fakt zaniechanie czynności wezwania wybranych wykonawców do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności na fakt prowadzonych przez Zamawiającego ustaleń w zakresie zasadności odstąpienia od badania cen;
 - b) T.P. – kosztorysant (adres: ul. Ireny 41, 05-806 Komorów, t., tel.: 600267107) – na fakt rozbieżności oraz przyczyn istnienia rozbieżności w cenach rynkowych budowy gminnego oświetlenia ulicznego, kształtowania się realnych cen w ciągu ostatnich dwóch lat oraz na fakt aktywności Zamawiającego w zakresie ustalenia, czy zaoferowane ceny są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub czy powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a nadto czy ewentualne rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma – na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony (Zamawiającego), reprezentowanego przez Zastępcę Wójta Gminy Stare Babice Pana Jacka Kłopotowskiego - na fakt świadomości Zamawiającego odnośnie realnych cen rynkowych i ich rozbieżności w kontekście kosztów budowy gminnego oświetlenia ulicznego (...)

Odwołujący w piśmie z 21.05.2026 r. podał przede wszystkim (...)

1. (...) *cofam złożone odwołanie.*
2. *Cofnięcie odwołania następuje przed otwarciem rozprawy i jednocześnie przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.*
3. *Jednocześnie wskazuję, że zwrot 90% uiszczonego wpisu powinien nastąpić na rachunek bankowy, z którego wpis został przez Odwołującego dokonany (...)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę, Light On Sp. z o.o. z/s w Warszawie o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) *cofnięcia odwołania*; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 21 maja 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 22.05.2026 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak podnosił wykonawca w piśmie, w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez wykonawcę odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....