

Sygn. akt: KIO 2312/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2026 r. przez wykonawcę **Bechtle Direct sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Stalowa Wola, w imieniu i na rzecz której działa Centralny Zamawiający Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bechtle Direct sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2312/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stalowa Wola, w imieniu i na rzecz której działa Centralny Zamawiający Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup oraz dostawa Sprzętu IT wraz akcesoriami oraz oprogramowaniem w ramach projektu ERA INŻYNIERA - Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola” numer referencyjny: ZP-III.261.118.2026.RK Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.05.2026 r., nr 85/2026 301295-2026.

W dniu 14.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Bechtle Direct sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jego wartości i celów oraz uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz utrudniający uczciwą konkurencję poprzez zastrzeżenie w OPZ dla zamówienia podstawowego w tabeli dla komputera stacjonarnego AiO – 450 szt opisanych w odwołaniu wymogów i parametrów. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji OPZ w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 20.05.2026 r. Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: