

Sygn. akt: KIO 2279/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2026 r. przez wykonawcę **MAX-BUD G.P. sp.k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, ul. Plac Marii Curie-Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin**,

### postanawia:

#### umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAX-BUD G.P. sp.k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2279/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, ul. Plac Marii Curie-Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa układu funkcjonalno-przestrzennego budynku Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS, tzw. „Humanistyka Stara”, numer referencyjny: TP/19-2026/DZP-p. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.05.2026 r., nr 2026/BZP 00232950/01.

W dniu 12.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MAX-BUD G.P. sp.k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), który został zawarty w rozdziale 5 pkt 5.2 ppkt 4 lit. A) SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz skutkujący nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 19.05.2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał zmiany ww. warunku udziału w postępowaniu, jak też dołączył pismo informujące wykonawców o ww. zmianie i ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu oraz potwierdzenia ich publikacji.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu kwestionowanego w odwołaniu oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....