

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2026 r. przez odwołującego wykonawcę Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji w imieniu i na rzecz którego działa: Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Skynevo Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2193/26

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
 - 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2193/26

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa: Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o zawarcie umowy wykonawczej dla części „Dostawa zestawów zdalnego nauczania - Jednostka terytorialna NUTS - Warmińsko-mazurskie” w ramach umowy ramowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) – w ramach umowy ramowej”, nr referencyjny: ZWIDIT.2611.17.2025.175.ŁKA[KPO].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 czerwca 2025 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 110/2025, numerem publikacji ogłoszenia: 373185-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

7 maja 2026 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, wniósł odwołanie na czynności podjęte przez zamawiającego polegające na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Skynevo

Sp. z o.o. sp.k. z uwagi na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Skynevo Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dolna 15/27, 00-773 Warszawa.

18 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

20 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 20 maja 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie

(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....