

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę InterKorp Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleśniej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy InterKorp Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleśniej kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – koszulobluza pod kamizelkę ochronną WS, kurtka puchowa WS, kurtka zimowa WS, sweter WS”. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 lutego 2026 r. pod numerem: 2026/S 25-83958.

W dniu 4 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożył wykonawca InterKorp Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleśniej (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Wykonawcy w zakresie Zadania nr 2, mimo że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający błędnie przyjął, że oferowany przedmiot nie spełnia wymagań określonych w WTU 103/DKWS w zakresie siły zrywającej, opierając się wyłącznie na błędzie w tłumaczeniu dokumentu, podczas gdy dokument źródłowy (oryginalny raport z badań) potwierdza pełne spełnienie normy przez tkaninę zasadniczą;
2. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (ewentualnie w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) – poprzez zaniechanie obowiązku poprawienia w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki lub innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Błąd polegał na tzw. „czeskim błędzie” w tłumaczeniu (zamiana miejscami parametrów dla osnowy i wątku), przy czym Zamawiający dysponował poprawnym dokumentem źródłowym w języku angielskim, co pozwalało na samoistną korektę dokumentu bez ingerencji w parametry

techniczne oferowanego produktu;

3. art. 107 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych (wyników badań tkaniny zasadniczej). Zamawiający, dostrzegając niespójność danych w tłumaczeniu (Warp: 405,46 N; Weft: 630,10 N) z wymaganiami technicznymi i danymi z oryginału, był zobligowany do wyjaśnienia tej rozbieżności przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty;

4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 2, podczas gdy oferta Odwołującego (odrzucona z naruszeniem przepisów ustawy) jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert (cena: 815 355,93 zł brutto vs 853 005,00 zł brutto) i powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu;

5. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) – poprzez wyeliminowanie z postępowania oferty najkorzystniejszej cenowo na podstawie błędu o charakterze czysto formalnym/pisarskim w tłumaczeniu, co doprowadziło do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawcy droższego i naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 2 i przywrócenie tej oferty w postępowaniu;

2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2 (oferta Przedsiębiorstwa Odzieżowego DRWAL Sp. z o.o.);

3. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 2, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4. Poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności tłumaczenia raportu z badań z dokumentem źródłowym (oryginałem w języku angielskim) w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

5. Ewentualnie: Wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie treści przedmiotowych środków dowodowych (raportu z badań tkaniny), w celu usunięcia rozbieżności między tłumaczeniem a oryginałem dokumentu;

6. Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2; 7. Dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z dokumentu, raportu z badań nr 2600007766 wydany przez akredytowane laboratorium EKOTEKS, złożonego Zamawiającemu wraz z ofertą oraz załączonego do niniejszego odwołania tłumaczenia przysięgłego na język polski 3 na potwierdzenie faktu, że dokument ten potwierdza spełnienie przez oferowany produkt wymogów SWZ w zakresie parametru siły zrywającej tkaniny (według normy PN-EN ISO 13934-1:2013-07): minimum 560 N dla osnowy oraz minimum 350 N dla wątku, jak również dla potwierdzenia faktu wystąpienia w tym zakresie omyłki pisarskiej w treści tłumaczenia przysięgłego na język polski dołączonego do oferty Odwołującego;

8. Zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego udokumentowanych przedstawioną fakturą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 21 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

5 maja 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

W dniu 8 maja 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL Sp. z o.o.

W piśmie z dnia 15 maja 2025 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 14 maja 2026 r. dokonano unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie, w dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający złożył zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym poinformował, że: „(...) udostępnia informacje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21.04.2026 r. w zakresie zadania 2 wraz z jednoczesnym unieważnieniem czynności odrzucenia oferty złożonej w ramach tego zadania przez InterKorp Spółka Sp. z o. o. Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia. Ponadto Zamawiający informuje iż dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 oraz dokona czynności w zakresie wyniku postępowania, o których to zgodnie z art. 253 ustawy Pzp niezwłocznie

zawiadomi poprzez udostępnienie przedmiotowej informacji na stronie prowadzonego postępowania.”

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 kwietnia 2026 roku, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca