

WYROK

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1771/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**” lub „**Pzp**”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Dostawa robota do zabiegów ortopedycznych oraz oprogramowania do wsparcia planowania przedoperacyjnego*” (Część nr 1), (nr sprawy: ZPZ-6/01/26), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.10.2026 r. pod numerem 109576-2026.

Dnia 17 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

„Zarzut nr 1

Niezgodna z ustawą pzp czynność wyboru oferty jako najkorzystniejszej dla Części nr 1, oferty złożonej przez Johnson & Jonson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Iłżecka 24), co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy pzp;

Zarzut nr 2

Odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego ze względu na zaoferowanie według Zamawiającego dla Części nr 1 przedmiotu zamówienia, niezgodnego z wymaganiami wskazanymi w SWZ dla powołanej Części – zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp ze względu na fakt, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego w swz nie wypełniając delegacji ustawowej przepisu a pomimo tego oferta została odrzucona.

Zarzut nr 3

Zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Części nr 1, pomimo złożenia oferty która byłaby ofertą najkorzystniejszą, dodatkowo stanowi również naruszenie zasady zakreślonej w art. 16 ust. 1 i 2 poprzez nie zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania

podmiotów dla Części nr 1".

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wnosił o:

- „1. uwzględnienie Odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla Części nr 1,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Części nr 1,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej dla Części nr 1 wraz z ofertą Odwołującego.
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego".

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „...złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu w Postępowaniu, która powinna zostać uznana przez Zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą, natomiast w wyniku niezgodnej z Ustawą pzp czynnością Zamawiającego, polegającą na czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wyborem oferty najkorzystniejszej złożonej przez Johnson & Johnson dla Części nr 1, Odwołujący został pozbawiony szans uzyskania przedmiotowego zamówienia, czyli stratę o wartości złożonej oferty, zatem wskazany przez Odwołującego interes we wniesieniu odwołania niewątpliwie wypełnia przesłanki możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w świetle przepisu art. 505 ustawy pzp.

Uwzględnienie podniesionych przez Odwołującego zarzutów prowadzić będzie do dokonania oceny oferty Odwołującego, która będzie ofertą najkorzystniejszą, dzięki czemu Odwołujący będzie mógł pozyskać zamówienie."

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Zamawiający w odpowiedzi na obwołanie wskazywał m.in., że:

„W odniesieniu do ww. zarzutów Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z dokumentacją postępowania określoną w Formularzu parametrów technicznych dla części 1 (Robot do zabiegów ortopedycznych) - załącznika nr 2 do SWZ, przedmiotem zamówienia jest robot wraz z wyposażeniem i oprogramowaniem, co oznacza, że „robot” nie może być interpretowany jako pojedynczy komponent lecz jako kompletne, funkcjonalne urządzenie.

Z dokumentów przedmiotowych przedstawionych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika, że zaoferowane urządzenie (Robot Rosa) składa się z elementów:

- robotic unit – 320 kg

- optical unit – 140 kg

Łącznie: 460 kg.

Odwołujący nie zakwestionował wagi urządzenia, jaką Zamawiający wskazał w zawiadomieniu o odrzuceniu na podstawie informacji zawartych w karcie katalogowej producenta, zatem podanie 320 kg było niepełne, ponieważ wskazana została waga wyłącznie jednego komponentu. Tym samym należy stwierdzić, że przedstawiony przez Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. parametr nie odzwierciedla rzeczywistej masy całego urządzenia.

Zamawiający, uwzględniając obiektywne uwarunkowania infrastrukturalne Szpitala, w tym w szczególności ograniczenia techniczne związane z dopuszczalnym obciążeniem stropów oraz możliwościami transportowymi, określił w SWZ limit wagowy całego urządzenia. Wymóg ten miał charakter racjonalny, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz podyktowany rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, a przy tym nie prowadził do ograniczenia konkurencji ani uprzywilejowania któregośkolwiek z Wykonawców. Jednocześnie był to jedyny parametr wskazany w opisie robota ortopedycznego odnoszący się do właściwości fizycznych urządzenia, determinowany obiektywnymi uwarunkowaniami infrastrukturalnymi Zamawiającego. W związku z powyższym, kierując się zasadą równego traktowania i przejrzystości postępowania, Zamawiający zwrócił się do obu Wykonawców o złożenie wyjaśnień dotyczących spełnienia wskazanego

wymogu, stosując jednolite kryteria oceny wobec wszystkich uczestników postępowania.

Należy przy tym podkreślić, że po dokonaniu rozeznania rynku Zamawiający – działając z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – nie określił w dokumentacji zamówienia wymogu, aby oferowany robot składał się wyłącznie z jednego bądź dwóch komponentów o określonych wymiarach. Tym samym przedmiotem oceny pozostawało całe urządzenie jako funkcjonalna całość. W konsekwencji analizowanie wagi wyłącznie jednego elementu urządzenia, w szczególności jednostki roboczej systemu ROSA (bądź – w przypadku innych rozwiązań – jednostki bazowej czy centralnej), nie znajduje racjonalnego ani merytorycznego uzasadnienia i pozostaje bez znaczenia dla oceny spełnienia wymogu określanego w SWZ.

Odwołujący w sposób nieuprawniony próbuje zawęzić znaczenie pojęcia „robot”, utożsamiając je wyłącznie z jednostką robotyczną. Jednocześnie należy wskazać fakt, że w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący przedstawia stan faktyczny w sposób niezgodny z treścią wezwania Zamawiającego, sugerując okoliczności, które nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji postępowania i wprowadzając tym samym w błąd co do rzeczywistej treści ww. wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty, ponieważ wskazuje: „W dniu 19 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp, z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie wagi zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Powodem wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, była informacja, że zaoferowane urządzenie, które składa się z dwóch elementów, tj. jednostki robotycznej (**robota**) oraz jednostki optycznej dysponuje wagą łączną przekraczającą wymaganie Zamawiającego określone w pozycji nr 9 Załącznika nr 2 do swz”.

Powyższe twierdzenie nie odpowiada treści wezwania Zamawiającego i stanowi jego nieuprawnioną interpretację dokonaną na potrzeby odwołania. Z treści wezwania jednoznacznie wynika, że Zamawiający odnosił się do wagi całego urządzenia (robota wykazanego w pozycji nr 9 załącznika nr 2 do SWZ) a nie wyłącznie do jednostki roboczej, jak bezpodstawnie sugeruje Odwołujący. Tym samym Odwołujący dokonuje niedopuszczalnego przekształcenia treści wezwania, próbując nadać mu znaczenie, którego ono w rzeczywistości nie zawiera.

Takie podejście pozostaje w sprzeczności zarówno z funkcjonalnym rozumieniem oferowanego urządzenia jako całości, jak i z treścią SWZ, która nie wprowadza takiego ograniczenia.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że Odwołujący formułuje zarzut braku jednoznaczności postanowień SWZ, podczas gdy na etapie „wyjaśnień treści SWZ” nie zwrócił się do Zamawiającego z żadnym pytaniem ani wnioskiem o wyjaśnienie zapisów SWZ w zakresie parametru wagowego. Nie zakwestionował również treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Nadmieniamy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, na Wykonawcy ciąży obowiązek wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości co do treści dokumentacji postępowania przed upływem terminu składania ofert. Zaniechanie w tym zakresie nie może obecnie prowadzić do skutecznego podważania jednoznaczności postanowień SWZ.

Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający nie dokonał żadnej zmiany wymagań po upływie terminu składania ofert, konsekwentnie podtrzymując pierwotny zapis SWZ: „waga robota max 350 kg” (odnoszący się do całego urządzenia, a nie jego wybranych komponentów, takich jak jednostka robotyczna, centralna czy bazowa). Odwołujący zobowiązany był do zaoferowania kompletnego urządzenia spełniającego wskazany limit wagowy, a nie wyłącznie jednego z jego elementów o wadze 320 kg. Podnoszona przez Odwołującego argumentacja (odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty z 20.03.2026r.) , jakoby „jednostka optyczna nie ma zastosowania do wszystkich rodzajów zabiegów wykonywanych przez robota” nie została w żaden sposób wykazana ani udowodniona. Przeciwnie, z dokumentacji producenta (karty katalogowej) wynika jednoznacznie, że jednostka optyczna stanowi integralną część systemu robotycznego ROSA.

Odwołujący formułuje również zarzut rzekomej „zmiany SWZ po terminie składania ofert”, który należy uznać za całkowicie bezzasadny. Zamawiający nie zmodyfikował wymagań co do parametru wagi określonego w dokumentacji postępowania, a w informacji o odrzuceniu kierowanej do Odwołującego zastosował wyłącznie logiczną i konsekwentną jej interpretację”.

Również przystępujący w swoim stanowisku procesowym z dnia 5 maja 2026 r. przedstawił argumentację na oddalenie odwołania Odwołującego, wskazując m.in.: „W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z Rozdziałem 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa robota do zabiegów ortopedycznych wraz z oprogramowaniem. Powyższe potwierdza również § 1 ust. 1 projektu umowy, gdzie Zamawiający wskazał: „robota do

zabiegów ortopedycznych (producent, model) z wyposażeniem oraz dedykowanym do niego oprogramowaniem”, ale także treść Załącznika nr 2 do SWZ dla Części 1 Postępowania - Formularz Parametrów Technicznych: „Robot do zabiegów ortopedycznych”. W ujęciu zarówno technicznym jak i klinicznym robot chirurgiczny nie jest pojedynczym komponentem mechanicznym, lecz zintegrowanym systemem przeznaczonym do realizacji określonego wskazania medycznego (w tym przypadku zabiegów ortopedycznych). Zastosowanie do takiego wskazania medycznego jest możliwe wyłącznie jako funkcjonalna całość zintegrowanych elementów.

Podstawowymi elementami (komponentami) robota są: jednostka robotyczna, jednostka optyczna, system wizyjny, oprogramowanie. Oznacza to, że pojęcie „robot” nie może być interpretowane jako pojedynczy komponent, lecz jako kompletne urządzenie funkcjonalne, tak jak określił to Zamawiający. Jednostka optyczna jest integralną częścią robota, a nie jak próbuje przekonywać Odwołujący – wyposażeniem pomocniczym.

Przystępujący wskazuje, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał zasadności swojego stanowiska, jakoby do wykonywania zabiegów ortopedycznych (zgodnie z przeznaczeniem określonym przez Zamawiającego) nie było wymagane zastosowanie jednostki optycznej.

Odwołujący nie wykazał, aby:

- system ROSA mógł realizować pełen zakres funkcji klinicznych bez jednostki optycznej,
- jednostka optyczna była elementem wyłącznie opcjonalnym,
- istniał tryb pracy systemu dopuszczony przez producenta i MDR bez użycia jednostki optycznej.

Tymczasem jednostka optyczna jest niezbędna, konieczna do działania systemu, stanowi integralną jego część i odpowiada m.in.

za:

- rejestrację pozycji anatomicznej,
- śledzenie narzędzi i punktów referencyjnych,
- zapewnienie precyzji nawigacyjnej systemu.”

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Osią sporu w niniejszej sprawie jest ocena prawidłowości czynności Zamawiającego z dnia 9 kwietnia 2026 r. w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp wskazując jako uzasadnienie prawne, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że zaoferowany przez Odwołującego wyrób nie spełnia wymagania SWZ w zakresie wagi robota. Wymagana maksymalna waga robota została wskazana w poz. 9 Załącznika nr 2 do SWZ stanowiąc: „poz. 9. Waga robota max. 350 kg”. Tymczasem jak wskazał Zamawiający w ww. piśmie Odwołujący – Wykonawca „wskazał, że zaoferuje robot o adze 320 kg. Na potwierdzenie m.in. ww. warunku Wykonawca przedłożył

katę kataogową. Z ww. dokumentu wynika jednak, że „15.2.3 Device Dimensions”/ Wymiary urządzenia w zakresie wagi kształtują się następująco:

- Jednostka robocza – około 320 kg (705 lb)

- Jednostka optyczna – około 140 kg (309 lb).

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty i złożonego przedmiotowego środka dowodowego.

W określonym przez Zamawiającego terminie złożył żądane wyjaśnienia, w których informuje: „

Zaoferowany w przedmiotowym Postępowaniu przedmiot zamówienia (robot do zabiegów ortopedycznych) spełnia wymagania określone regulacjami specyfikacji warunków zamówienia (Załącznik nr 2 Formularz parametrów technicznych) oraz wyjaśnienia z dnia 5 marca 2026 r., (pytanie nr 5), którego waga wynosi 320 kg.

Poza powyższym pragniemy dodać, że w zakresie jednostki optycznej Zamawiający nie określił wymagań odnoszących się wagi. Formularz parametrów technicznych - Załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, w żadnym wymaganiu nie stanowił o wadze tego elementu przedmiotu zamówienia.

Wskazać również należy, że jednostka optyczna nie ma zastosowania do wszystkich rodzajów zabiegów wykonywanych przez robota.

Mamy nadzieję, że powyższe wyjaśnienia rozwiąły wszystkie wątpliwości Zamawiającego i pozwolą na dalsze prace nad wyborem oferty najkorzystniejszej.”

W ocenie Izby czynność Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego była prawidłowa.

Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny w Formularzu parametrów technicznych – zał. nr 2 do SWZ w części 1 określił przedmiot zamówienia: „Robot do zabiegów ortopedycznych”. W ww. formularzu wskazał wymagania co do przedmiotu zamówienia, które z kolei zostały doprecyzowane na etapie postępowania – wyjaśnienia SWZ. Słusznie również wskazał Zamawiający w treści odrzucenia oferty Odwołującego, że zgodnie z § 1 projektu umowy „Przedmiotem niniejszej umowy jest:

1) dostawa, instalacja, podłączenie oraz uruchomienie robota do zabiegów ortopedycznych (producent, model) z wyposażeniem oraz dedykowanym do niego oprogramowaniem zwanym dalej również urządzeniami”.

Powyższe wprost referuje także do konstrukcji załącznika nr 2 – Formularz parametrów technicznych:

„9. Waga robota max 350 kg.

10. Jednostka optyczna z monitorem LCD.

11. Oprogramowanie dedykowane do robota chirurgicznego : oprogramowanie do planowania śródoperacyjnego wykorzystuje kinematykę tkanek miękkich, umożliwia precyzyjne pozycjonowanie implantu i dostosowuje rozwiązanie dla każdego pacjenta bez konieczności dodatkowego przedoperacyjnego obrazowania”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie określił wymogów, co do wagi jednostki optycznej z monitorem LCD, ale określił tylko wagę samego robota na max. W ocenie Izby z przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą wynika jednoznacznie, że jednostka robocza waży ok 320 kg, natomiast jednostka optyczna ok 140 kg, co łącznie daje wagę na poziomie 460 kg. Rację ma zatem Zamawiający oraz Przystępujący, wskazujący że: „Podstawowymi elementami (komponentami) robota są: jednostka robocza, jednostka optyczna, system wizyjny, oprogramowanie. Oznacza to, że pojęcie „robot” nie może być interpretowane jako pojedynczy komponent, lecz jako kompletne

urządzenie funkcjonalne, tak jak określił to Zamawiający. Jednostka optyczna jest integralną częścią robota, a nie jak próbuje przekonywać Odwołujący – wyposażeniem pomocniczym”. W ocenie Izby jednostka optyczna stanowi niewątpliwie „przynależność” do jednostki roboczej w rozumieniu przepisu art. 51 Kodeksu cywilnego. Jednostka optyczna stanowi bowiem „rzecz ruchomą (samoistną, niebędącą elementami innych rzeczy) potrzebną do korzystania z innej rzeczy (rzeczy głównej: tutaj jednostki roboczej) zgodnie z jej przeznaczeniem i pozostające z nią w faktycznym związku odpowiadającym temu celowi. Wobec powyższego waga tej jednostki nie może zostać pominięta przy weryfikacji całej wagi robota (poz. 9. Waga robota max 350 kg z załącznika nr 2 – Formularz parametrów technicznych).

Zdaniem Izby Odwołujący jako profesjonalista winien – mając odmienne zdanie na temat w. okoliczności w kontekście postanowień SWZ – winien skorzystać z dodatkowych wyjaśnień do SWZ, względnie skorzystać ze środków ochrony prawnej w tym zakresie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....