

WYROK

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę W.B. „PROEKO” PRACOWNIA PROJEKTOWA w Rybniku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Katowickie Inwestycje S.A. z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę W.B. „PROEKO” PRACOWNIA PROJEKTOWA w Rybniku tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, kwotę 534 zł 04 gr (pięćset trzydzieści cztery złote i cztery grosze), jako koszty przejazdu i 34 zł (trzydzieści cztery) tytułem opłaty skarbowej od dokumentów pełnomocnictwa;

2.2. Zasądza od W.B. „PROEKO” PRACOWNIA PROJEKTOWA w Rybniku na rzecz Katowickie Inwestycje S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 4168 zł 04 gr (cztery tysiące sto sześćdziesiąt złotych cztery grosze) tytułem zwrotu poniesionych uzasadnionych kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1763/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Katowickie Inwestycje S.A. z siedzibą w Katowicach działające w imieniu i na rzecz Miasta Katowice prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej oraz usług objętych prawem opcji, związanych z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynku Działu Zawodzie MDK Bogucice Zawodzie przy ul. Marcinkowskiego 13A Ogłoszenie nr: 2026/BZP 00115585/01 z dnia 17.02.2026r.

Odwołujący: W.B. „PROEKO” PRACOWNIA PROJEKTOWA w Rybniku wniósł 15 kwietnia 2026 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;
2. wyborze oferty złożonej przez Xproject Sp. z o.o., w Katowicach, jako najkorzystniejszej.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, mimo że wyjaśnienia Odwołującego nie były ogólnikowe, lecz zawierały konkretne grupy kosztów i ich wartości, a ich rzekoma wada została sztucznie wykreowana przez Zamawiającego przez błędne przyjęcie, że wyjaśnienia nie obejmowały prawa opcji, oraz przez oczekiwanie poziomu szczegółowości niewynikającego z treści wezwania;

2.art. 224 ust. 1–3 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez dokonanie oceny wyjaśnień Odwołującego z pominięciem treści własnego wezwania z dnia 2 marca 2026 r., które nie wymagało przedstawienia kalkulacji w rozbiciu na zakres podstawowy i prawo opcji ani nie wskazywało, które konkretne elementy ceny budzą zastrzeżenia Zamawiającego;

3.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wybór oferty Xproject Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy wybór ten został poprzedzony wadliwym i bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, a zatem został dokonany na podstawie niepełnego i zniekształconego wyniku oceny ofert.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wynikiem powtórzonej oceny ofert;

Wskazał na dowody z dokumentacji postępowania.

Uzasadnienie

Przedmiot zamówienia obejmuje zamówienie podstawowe oraz prawo opcji. SWZ przewiduje, że zakres opcjonalny dotyczy czynności nadzoru autorskiego, zaś wynagrodzenie za opcję jest należne wyłącznie w przypadku skorzystania z prawa opcji; gwarantowane pozostaje natomiast wynagrodzenie za zamówienie podstawowe.

Odwołujący złożył ofertę na kwotę 199 998 zł brutto, w tym 193 110 zł brutto za zamówienie podstawowe i 6 888 zł brutto za prawo opcji. Formularz ofertowy cenowy rozbił cenę na te dwa elementy. Zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 297 080 zł brutto. Złożono sześć ofert, przy czym oferta Xproject Sp. z o.o. opiewała na 206 915,52 zł brutto, w tym 187 235,52 zł brutto za zakres podstawowy i 19 680 zł brutto za prawo opcji.

Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp, wskazując, że cena oferty jest niższa o 30,37% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 32,68% od wartości zamówienia + VAT. Zamawiający zażądał wyjaśnień „w szczególności, lecz nie wyłącznie” odnoszących się do części składowych przedmiotu zamówienia obejmującego zakres podstawowy oraz prawo opcji, a także zgodności kosztów pracy z przepisami. Wezwanie nie wskazywało, które konkretne elementy wyliczenia ceny budzą zastrzeżenia, nie wymagało przedstawienia osobnych kalkulacji dla każdego zakresu ani nie zawierało żądania przedstawienia kalkulacji szczegółowej w określonym układzie.

4 marca 2026 r. Odwołujący podał konkretne, policzalne grupy kosztów i ich wartości. Wskazał: 56 000 zł dla dwóch doświadczonych projektantów/pracowników, 25 000 zł dla współpracujących projektantów z niezbędnymi uprawnieniami, 30 000 zł kosztów uzgodnień administracyjnych, ekspertyz, MDCP i innych, a także 7 000 zł kosztów działalności firmy. Łączne koszty zostały określone na 118 000 zł brutto. Nadto Odwołujący wyraźnie wskazał, że „zysk dla firmy skalkulowano: cena oferty netto: 162 600 zł – 118 000 zł = 44 600 zł”. Kwota 162 600 zł netto odpowiada dokładnie sumie ceny netto za zakres podstawowy 157 000 zł i ceny netto za prawo opcji 5 600 zł. To dowodzi, że wyjaśnienia obejmowały całą cenę oferty, a nie wyłącznie zakres podstawowy.

Mimo tego Zamawiający w zawiadomieniu z 8 kwietnia 2026 r. odrzucił ofertę Odwołującego wskazując m.in., że wyjaśnienia nie obejmowały prawa opcji, że są zbyt ogólne, a także że nie przedstawiają szczegółowej kalkulacji w rozbiciu na poszczególne zakresy wskazane w SWZ. Jednocześnie Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Xproject.

Stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe i pozostaje sprzeczne z literalną treścią odpowiedzi Odwołującego. Zamawiający przyjął bowiem, że wyjaśnienia nie obejmowały prawa opcji, podczas gdy sam Odwołujący odwołał się do „ceny oferty netto: 162 600 zł”, a więc do sumy obu składowych ceny ofertowej. Rzekoma wada wyjaśnień została zatem wykreowana sztucznie: nie wynika ona z treści wyjaśnień, lecz z ich błędnego odczytania.

Wyjaśnienia nie były ogólnikowe. Nie ograniczały się do stwierdzenia, że cena została skalkulowana na podstawie doświadczenia, lecz wskazywały konkretne grupy kosztów, ich zakres oraz wartości. Taki materiał nie może być kwalifikowany jako pozorny, blankietowy czy nieweryfikowalny. Co najwyżej można twierdzić, że Zamawiający oczekiwał jeszcze bardziej rozbudowanego poziomu szczegółowości. Tego jednak nie wolno wymagać ex post, jeżeli wymóg taki nie został zakomunikowany w samym wezwaniu. Ocena wyjaśnień nie może abstrahować od treści wezwania, ponieważ to wezwanie determinuje zakres odpowiedzi wykonawcy.

Nawet przy rygorystycznym standardzie badania rażąco niskiej ceny reakcja Zamawiającego w niniejszej sprawie była nieproporcjonalna. Jeżeli Zamawiający uważał, że wyjaśnienia powinny zostać pogłębione lub doprecyzowane, powinien był sprecyzować swoje oczekiwania już w treści wezwania albo podjąć dalsze czynności wyjaśniające. Nieuprawnione było natomiast odrzucenie oferty z powołaniem się na brak takiego poziomu szczegółowości, który nie wynikał z uprzednio skierowanego do wykonawcy pisma.

Istotne jest także to, że różnica pomiędzy ofertą Odwołującego a ofertą Xproject wynika w znacznej mierze z odmiennej wyceny prawa opcji. Oferta Odwołującego w części podstawowej jest wyższa niż oferta Xproject, natomiast znacząco

niższa jest wycena części opcjonalnej. Tymczasem SWZ wprost stanowi, że opcja ma charakter fakultatywny i zostanie uruchomiona tylko wtedy, gdy Zamawiający z niej skorzysta; gwarantowane jest natomiast wynagrodzenie za zamówienie podstawowe. W tej sytuacji sama różna wycena prawa opcji nie może być utożsamiana z nierealnością całej ceny oferty.

W rezultacie odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne i nie znajdowało podstawy w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Odwołujący złożył wyjaśnienia konkretne, odnoszące się do całej ceny oferty i wskazujące realne grupy kosztów oraz ich wysokość. Ich jedyna rzekoma wada została wykreowana przez Zamawiającego przez błędne założenie, że nie obejmowały prawa opcji, oraz przez oczekiwanie poziomu szczegółowości, którego nie wymagał w swoim wezwaniu. Takie działanie narusza również zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości z art. 16 Pzp.

Konsekwencją bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego było wadliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Skoro oferta Odwołującego została wyeliminowana z naruszeniem przepisów Pzp, Zamawiający dokonał wyboru na podstawie niepełnego kręgu ofert. W konsekwencji również czynność wyboru oferty Xproject Sp. z o.o. narusza art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych części składowych oferty Odwołującego, z wykazaniem w szczególności, lecz nie wyłącznie części składowych przedmiotu zamówienia obejmującego zakres podstawowy oraz prawo opcji.

Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wymienił ogólne aspekty brane pod uwagę przy ustalaniu ceny jak wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów, czy też ograniczenia zespołu projektowego do niezbędnego minimum (którego jednakże w treści wyjaśnienia nie przedstawiono). Odwołujący wskazał że na wartość wynagrodzenia składają się:

1. Łączne wynagrodzenie 2 projektantów 8.000 zł x 7 miesięcy tj. około 56.000 zł – bez oznaczenia, czy mowa o wartości netto, czy też brutto, ani też bez oznaczenia, w jakim wymiarze czasu pracy osoby te mają być zaangażowane;
2. Prognozowane koszty współpracujących projektantów – 25.000 zł brutto – bez wskazania jakich osób, w jakim okresie czasu, jakiej ilości i za jakim wynagrodzeniem przedmiotowa pozycja dotyczy;
3. Prognozowane koszty uzgodnień administracyjnych, MDCP i innych- 30.000 zł (bez oznaczenia, czy jest to wartość netto, czy brutto i bez wskazania jakich elementów dotyczy ta pozycja);
4. Prognozowane koszty działalności firmy przy realizacji zadania – 7.000 zł brutto – przy wskazaniu, że są to np. koszty mediów, koszty biurowe, koszty ubezpieczenia, bez zamknięcia tego katalogu ani też rozbicia na poszczególne pozycje, czy też jaki udział kontrakt ten miałby w faktycznie ponoszonych przez ten podmiot kosztach działalności.

Dalej Odwołujący zsumował ww. pozycje do kwoty 118.000 zł brutto i wskazał, że w związku z tym odjęty od ceny netto 162.600 zł koszt tj. 118.000 zł brutto wynosi 44.600 zł.

Wyjaśnienia dotyczyły wyłącznie podstawowego zakresu prac, nie zostały rozbite w ujęciu na zakres podstawowy oraz zakres ujęty w prawie opcji, na co jasno, poza kwotami, wskazuje okres realizacji, który przyjęty został w ramach pozycji 1 i 4 powyżej, a który zgodnie z SWZ odpowiada okresowi realizacji zakresu zamówienia obejmującego usług projektowe.

Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień względem treści wezwania oraz norm art. 224 PZP. Uznał, że przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tj. nie potwierdzają, że cena nie jest rażąco niska.

Wskazał na ustalenia komisji przetargowej, w tym:

„Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają żadnej kalkulacji w zakresie przyjętych kosztów pracy, wysokości stosowanych stawek, niezbędnego nakładu pracy, ani też chociażby oświadczeń, że przyjęte w tym obszarze koszty uwzględniają obowiązujące przepisy, w tym o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a także niezbędne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Zatem Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę PROEKO (oferta nr 6), jako nieodpowiadające na zakres skierowanego do niego wezwania, uznać należy za niepełne, a w konsekwencji niewystarczające dla dokonania oceny, czy zaoferowana cena jest ceną najkorzystniejszą.

W przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał na łączne wynagrodzenie 2 projektantów na kwotę 8 000 zł

miesięcznie, stwierdzając, że każdy z nich będzie zaangażowany w niepełnym wymiarze czasu przy realizacji zadania, nie wskazując w jakim wymiarze, wskazał również prognozowane koszty współpracujących projektantów w wysokości 25 000, nie wskazał równocześnie ilu tych projektantów będzie. Brak kalkulacji kosztów w zakresie rzeczoznawcy sanitarno- higienicznego, rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, osób sprawdzających dokumentację projektową.

Wykonawca nie wskazał kosztów wynagrodzenia miesięcznego pracownika oraz ich zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Komisja, stwierdziła, iż wyjaśnienia Wykonawcy nie obejmują prawa opcji, obejmują jedynie zakres podstawowy.

W wyjaśnieniach wystąpiła również pomyłka w obliczeniach

Jest: 162.600 zł netto – 118.000 zł brutto = 44.600 zł

Obliczenia zostały wykonane nierzetelnie, wykonawca porównywał kwoty brutto z kwotami netto. Budzi to wątpliwość czy wykonana przez Wykonawcę kalkulacja została opracowana prawidłowo i uwzględnia wszystkie niezbędne elementy.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia oraz uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, w tym w szczególności wymienione wyraźnie w treści skierowanego przez Zamawiającego wezwania – czego Wykonawca nie uczynił. W orzecznictwie podkreśla się wielokrotnie, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnosić się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, czego Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach nie uczynił. ”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych części składowych oferty, w szczególności, lecz nie wyłącznie odnoszących się do części składowych przedmiotu zamówienia obejmującego zakres podstawowy oraz prawo opcji. Niezależnie od powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, żądał złożenia wyjaśnień, w zakresie tam wskazanym.

Zamawiający po analizie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień uznaje, że nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny lub kosztu tj. nie potwierdzają, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska.

Wykonawca złożył ogólne wyjaśnienia zaoferowanej ceny, mimo że Zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych części składowych oferty, w szczególności, lecz nie wyłącznie odnoszących się do części składowych przedmiotu zamówienia obejmującego zakres podstawowy oraz prawo opcji.

Analizując przedłożone wyjaśnienia Zamawiający stwierdził, iż wyjaśnienia Wykonawcy nie obejmują prawa opcji, obejmują jedynie zakres podstawowy.

Obliczenia zostały wykonane nierzetelnie, wykonawca od kwot brutto odejmuje kwoty netto wykazując zysk . Budzi to wątpliwość czy wykonana przez Wykonawcę kalkulacja została opracowana prawidłowo i uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do wykonania zamówienia. Przedstawione wyliczenia winny być dokonane odrębnie dla zakresu podstawowego zamówienia oraz prawa opcji.

Wykonawca nie przedstawił żadnej szczegółowej kalkulacji zaoferowanej ceny ofertowej dotyczącej zakresu podstawowego oraz prawa opcji , poza ogólnymi zapewnieniami, że ceny te zostały skalkulowane w oparciu o wieloletnie doświadczenie firmy w wykonywaniu tego typu projektów, znajomość rynku okołoprojektowego , bilans wydatków i zysków wynikających z realizacji zamówienia , ograniczenie zespołu projektowego do niezbędnego minimum gwarantującego rzetelne i terminowe wykonanie zadania oraz wynagrodzenia powyżej obowiązujących kwot minimalnych dla osób zatrudnionych w realizacji projektu. Kluczowym jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty.

W treści pisma Wykonawca wskazuje jedynie łączne wartości poszczególnych kosztów dla całego zakresu zamówienia, co świadczy o ogólnym charakterze udzielonych wyjaśnień.

Zamawiający zobowiązał wykonawcę wezwaniem do wyjaśnienia całości ceny w szczególności, lecz nie wyłącznie odnoszących się do części składowych przedmiotu zamówienia obejmującego zakres podstawowy oraz prawo opcji. Zatem poszczególne ceny za części składowe przedmiotu zamówienia składające się na całość ceny,

a w szczególności za realizację zakresu podstawowego oraz prawa opcji, powinny zostać przez wykonawcę przedstawione w rozbiciu na poszczególne zakresy wskazane w SWZ z uwzględnieniem obowiązków elementów wynikających z ustawy Pzp i wezwaniem Zamawiającego, czego Wykonawca zaniechał.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia czego Wykonawca nie uczynił.

Reasumując powyższe Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że Odwołujący: nie udzielił wyjaśnień w zakresie objętym skierowanym do niego wezwaniem tj. z podziałem na zakres podstawowy oraz zakres ujęty prawem opcji, który to wymóg Zamawiający wyraźnie w treści wezwania zastrzegł; w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do elementów obligatoryjnych, oznaczonych w przepisach ustawy PZP, przywołanych w treści skierowanego przez Zamawiającego wezwania, złożył wyjaśnienia ogólnikowe, bez dowodów, w złożonych wyjaśnieniach mylił ceny brutto z cenami netto i dokonywał na nich błędnych obliczeń matematycznych, co dodatkowo, w ocenie Zamawiającego, świadczy o braku należytego wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Mając na względzie wyżej opisane okoliczności faktyczne dotyczące Odwołania Zamawiający w pełnej rozciągłości podtrzymuje prawidłowość i zgodność z przepisami prawa dokonanej oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wyjaśniając w tym względzie, co następuje.

Nawet w treści Odwołania Odwołujący nie wyjaśnia na czym polegać ma szczegółowość i wyczerpujący charakter złożonych przez niego wyjaśnień. W tym zakresie stwierdza jedynie, że „podał konkretne i policzalne grupy kosztów i ich wartość. Z przedmiotowym twierdzeniem nie sposób jest się zgodzić, co wynika z przytoczonej powyżej treści złożonych wyjaśnień. Odwołując w swych wyjaśnieniach wskazał co prawda pewne grupy kosztów, ale trudno jest im (szczególnie w aspektach kosztów osobowych) przypisać jakikolwiek „policzalny charakter”. Odwołując bowiem nie wskazał precyzyjnie co na owe koszty się składa, w tym w szczególności, lecz nie wyłącznie, nie określił On przewidywanego zakresu osób wymaganych do zaangażowania celem realizacji zamówienia, zakresu zaangażowania poszczególnych osób, wysokości należnego im wynagrodzenia etc.

Zamawiający doprecyzował skierowane do wykonawców wezwanie o wyjaśnienie zaoferowanej ceny, tj. poza elementami wynikającymi z norm art. 224 PZP, wyraźnie wskazał, iż oczekuje, że wyjaśnienia zostaną złożone odrębnie dla zakresu podstawowego oraz odrębnie dla zakresu objętego prawem opcji. Odwołujący w treści replikowanego Odwołania próbuje przedmiotowe umniejszyć i zbagatelizować, formułując m.in. następujące twierdzenie: „Zamawiający przyjął bowiem, że wyjaśnienia nie obejmowały prawa opcji, podczas gdy sam Odwołujący odwoła się do „ceny oferty netto: 162.600,00 zł, a więc do sumy składowych ceny ofertowej”. Z przedmiotowym jednakże nie sposób się zgodzić z następujących względów. Po pierwsze, przywołane powyżej zdanie jasno wskazuje, że Odwołując nie rozdzielił kosztów, a złożył wyjaśnienia ogólne, odnoszące się łącznie do obydwu elementów. Przedmiotowe potwierdza zatem zasadność stawianego w tym zakresie przez Zamawiającego zarzutu. Nadto wskazać należy, że o ile faktycznie Zamawiający nie wskazał w jaki sposób wyjaśnienia, odrębnie dla zakresu podstawowego oraz objętego prawem opcji mają zostać złożone, o tyle winny one zostać wyraźnie wyodrębnione i kwestia ta nie może budzić wątpliwości. Odwołujący zaś aspekt ten w składanych wyjaśnieniach całkowicie pominął. W treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie twierdzi zaś i nie podnosi, że złożone wyjaśnienia w odniesieniu do określonych części przedmiotu zamówienia nie zostały przedstawione w jakiś konkretny sposób, a jedynie, że w ogóle zaniechano dokonania takiego rozdziału, co uznaje za niewypełnienie skierowanego do Odwołującego wezwania.

Odwołujący w ogóle nie wskazał, jakiego rodzaju i w jakiej ilości personel został przewidziany, jaki jest planowany jego wymiar zaangażowania w realizację przedmiotu zamówienia. Powyższe braki zaś uniemożliwiają dokonanie oceny zgodności oferty w ww. zakresie, czego Zamawiający, dokonując oceny złożonych mu wyjaśnień, w żaden sposób nie mógł pominąć.

Odwołujący w ogóle nie odnosi się do tej części uzasadnienia odrzucenia jego oferty, która referuje do pomieszczenia w złożonych wyjaśnieniach wartości netto z wartościami brutto.

Reasumując powyższe, Zamawiający w pełni podtrzymuje swoje decyzje i stanowisko odnośnie oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tj. jako niewystarczających do obalenia domniemania, że zaoferowana cena nie pozwala na kompleksowe i należyte wykonanie przedmiotu Zamówienia.

Przez wzgląd na przedstawioną argumentację, stwierdzić należy, że Odwołanie winno zostać oddalone, albowiem Zamawiający w należyty sposób dokonał oceny merytorycznej złożonych mu przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zasadnie uznał je za niewystarczające, wobec czego odrzucił złożoną przez niego ofertę. W tej sytuacji zaś prawidłowo dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Xproject Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Niespornie, w sprawie zaistniały obie ustawowe przesłanki obligujące zamawiającego do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego zaoferowanej ceny wobec relacji jej wysokości zarówno do oszacowania zamawiającego, jak i średniej arytmetycznej cen złożonych, a nie podlegających odrzuceniu ofert.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia, które w ocenie zamawiającego nie były na tyle poprawne i przekonujące, by zaniechać czynności odrzucenia oferty. Stanowisko swoje przedstawił w decyzji o odrzuceniu oferty i ponowił w odpowiedzi na odwołanie wskazując na treść swojego wezwania i zakres przedmiotowy art. 224 ust 3 ustawy pzp.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do zasadności decyzji o odrzuceniu oferty, jednakże nie podziela w pełni uzasadnienia stanowiska zamawiającego.

W istocie uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego w rozpatrywanym stanie faktycznym prawidłowym, jest stwierdzenie o braku obalenia przez wykonawcę ustawowego domniemania rażąco niskiej ceny z powodu błędów i braków w wyjaśnieniach. Dotyczy to błędów rachunkowych w porównywaniu wartości brutto i netto oraz braku w wyjaśnieniach informacji o kalkulacji w zakresie opcji. W istocie, jakkolwiek opcja dotycząca nadzoru autorskiego została wyceniona, to w wyjaśnieniach w ogóle nie została uwzględniona. Ta konstatacja wynika z faktu, że wykonawca dokonał kalkulacji okresu zadania podstawowego tj. 7 miesięcy, podczas gdy opcja jest ewentualnie przewidziana na okres późniejszy. Te błędy i brak powodują potrzebę uznania, że wyjaśnienia nie zostały udzielone w rozumieniu art. 226 ust. 6 ustawy pzp.

Z tego powodu orzeczono, jak w sentencji.

Oceny niniejszej nie zmienia okoliczność, że nie jest obowiązkiem wykonawcy przedstawiać wyjaśnienia w oparciu wyłącznie o art. 224 ust. 3 Ustawy pzp w pełnym zakresie przedmiotowym, jeżeli zamawiający nie określi tego zakresu w kierowanym do wykonawcy wezwaniu. Natomiast w sprawie rozpatrywanej zamawiający nie uzyskał wyjaśnień dotyczących prawa opcji, czego wyraźnie żądał piśmie.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....