

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21.05.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego: **M.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z/s w Warszawie** (ul. Penelopy 17, 03642 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Iwierzycy** (Iwierzycy 80, 39124 Iwierzycy),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **M.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z/s w Warszawie** (ul. Penelopy 17, 03642 Warszawa) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1759/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Iwierzycy.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w celu ochrony Strzyżowsko - Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu”, nr BID.271.16.2025.GM. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00562346/01.

Wykonawca podał (...) wskazując, że odwołanie dotyczy następujących, niezgodnych z prawem czynności (działań i zaniechań) dokonanych przez Gminę Iwierzycy (Zamawiającego), tj.: czynności:

1. polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jako oferta równoważna spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w Postępowaniu, a wskazywane przez Zamawiającego uzasadnienie decyzji w zakresie mocy oczyszczalni wskazuje na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

☐ co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

2. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych lub oferty, podczas gdy jeżeli Zamawiający miał wątpliwości dotyczące treści złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych lub oferty pod kątem ich zgodności z przedmiotem Postępowania, to Zamawiający powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie dotyczące przedmiotowych środków dowodowych lub oferty, a nie bezpodstawnie odrzucać ofertę Odwołującego, przez co doszło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji;

☐ co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

3. polegającej na zatrzymaniu wadium, podczas gdy Odwołujący złożył w dniu 24 lutego 2026 r. wszystkie wskazane w wezwaniu Zamawiającego dokumenty, w związku z czym nie została spełniona przesłanka zatrzymania wadium w postaci sytuacji, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp lub art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy Pzp lub art. 106

ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej; dodatkowo Zamawiający podejmując decyzję o zatrzymaniu wadium naruszył zasady równego traktowania wykonawców;

□co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

4.polegającej na unieważnieniu postępowania ze względu na sytuację, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy bezzasadnie odrzucona oferta Odwołującego nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

□co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

II.W związku z opisanymi powyżej naruszeniami, zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.dokonania wyboru oferty spośród złożonych w Postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 4.unieważnienia czynności zatrzymania wadium;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosków wskazanych w pkt. II.1, II.2, II.3 (oraz związanych z nimi zarzutów),

5.zwrotu wadium Odwołującemu (złożenia gwarantowi oświadczenia o zwolnieniu wadium)

III.(...);

IV.(...)

V.Na podstawie art. 545 ust. 3 ustawy Pzp wniósł o ograniczenie przez Izbę uczestnikom postępowania odwoławczego prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt Postępowania oznaczonego jako tajemnica przedsiębiorstwa (...), która to tajemnica podlega ochronie na podstawie art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i została zastrzeżona przez Odwołującego w Postępowaniu.

VI.Interes i szkoda

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający działał zgodnie z przepisami to: (a)

Oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona; (b)Zamawiający wezwałby Odwołującego do złożenia wyjaśnień dot. przedmiotowych środków dowodowych; (c) złożone w Postępowaniu przez Odwołującego Wadium nie powinno zostać zatrzymane przez Zamawiającego; (d) Postępowanie nie powinno być unieważnione. Oferta Odwołującego miałaby zatem możliwość wyboru jako oferta najkorzystniejsza w Postępowaniu, zaś ustanowione w Postępowaniu wadium zostałyby zwrócone. Niezgodne z prawem czynności Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której Odwołujący nie może uzyskać zamówienia, a także utracił wadium w kwocie 20.000,00 zł. W związku z tym Odwołujący poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Przy zachowaniu dotychczasowego rozstrzygnięcia wykonawca został bowiem pozbawiony przez Zamawiającego nie tylko szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia, lecz również kwoty wadium. Powyższe bezspornie świadczy o interesie Odwołującego oraz legitymacji do wniesienia środka ochrony prawnej. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 7.05.2026 r.) wniósł (1) o oddalenie odwołania oraz (2) przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania oraz dokumentów wskazanych w piśmie, na wskazane w nim okoliczności. (...)

Odwołujący w piśmie z 20.05.2026 r. podał przede wszystkim (...) *cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 15 kwietnia 2026 r. rozpoznawane pod sygn. akt KIO 1759/26. Odwołujący wskazuje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne ponieważ:*

1)w zaistniałych okolicznościach, wobec nieprzewidzianego i znacznego upływu czasu od dnia złożenia oferty w Postępowaniu, Odwołujący utracił interes w uzyskaniu zamówienia na warunkach aktualnie przewidzianych w Postępowaniu;

2)zdezaktualizowała się przyczyna dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, związana z kwestią zatrzymania wadium. Jak wynika z pisma TUIR Warta S.A. z dnia 30 kwietnia 2026 r., stanowiącego Załącznik nr 1 do niniejszego pisma, gwarant odmówił Zamawiającemu wypłaty kwoty wadium. Tym samym nie doszło do skutecznego zatrzymania wadium przez Zamawiającego. Skoro wadium nie zostało wypłacone, po stronie Odwołującego nie powstał uszczerbek

majątkowy, a tym samym brak jest interesu, którego ochronie miałoby służyć dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę, M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. – NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA z/s w Warszawie cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania;(...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 20 maja 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 21.05.2026 r. godz. 10.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak podnosił wykonawca w piśmie, w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....