

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Olsztyn – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1738/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Olsztyn – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi ratowników wodnych w CRS Ukiel w Olsztynie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa sp. z o.o. z siedzibą we Włoszczowie;

2) zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1, 3 i 4 p.z.p., mimo że cena jego oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości odniesienia przyjmowanej w postępowaniu, a nadto budziła obiektywne i uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia oraz przepisami powszechnie obowiązującego prawa;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa Sp. z o.o., mimo że oferta ta zawiera cenę, która nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1, 3 i 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie obligatoryjnego wezwania wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, mimo że cena jego oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości odniesienia ujawnionej i przyjmowanej przez zamawiającego w postępowaniu, a jednocześnie budziła obiektywne i uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, Opisie Przedmiotu Zamówienia, projektowanych postanowieniach umowy oraz przepisach prawa;

2) naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, mimo że zaoferowana cena budziła obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;

3) naruszenie art. 224 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co najmniej w zakresie kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, mimo że przedmiotem zamówienia są usługi, a dokumentacja postępowania przewiduje obowiązek zatrudnienia określonych osób na podstawie stosunku pracy;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa sp. z o.o., mimo że zaoferowana cena nie została należycie zweryfikowana w trybie art. 224 ustawy P.z.p.,

a całokształt okoliczności sprawy wskazuje, że oferta ta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia,

5) naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Polski Instytut Ratownictwa sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie została należycie zbadana pod kątem występowania rażąco niskiej ceny, a tym samym nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy;

6) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegający na wyborze oferty niezwyfikowanej w zakresie realności jej ceny, pomimo istnienia obiektywnych i ustawowych przesłanek do uruchomienia procedury wyjaśniającej.

W dniu 20 maja 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 13 kwietnia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....